



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 יולי 2011

ע"מ 1129/07 זבלי שאול נ' פקיד שומה פתח-תקוה

ע"מ 1272/08 זיבלי ואח' נ' פקיד שומה פתח-תקוה

1

מספר בקשה: 5

בפני כב' השופט מגן אלטוביה

זבלי שרה ושאל
עו"ד קובי גולדמן

מערערים

נגד

פקיד שומה פתח-תקוה
עו"ד יוסי טופף פרקליטות מחוז תל אביב (אזרח)

משיב

2

3

פסק דין (חלקי)

4

5 המבקשים- מערערים מלינים ובצדק כי המשיב טרם הגיש את סיכומיו על אף שנקבע כי בשאלת
6 המלאכותיות הוא פותח בהבאת הראיות ובהגשת הסיכומים. המערערים מבקשים כי יינתן פסק דין
7 חלקי המקבל את ערעורם במובן זה שתדחה טענות המלאכותיות של המשיב בנוגע למהלכים שנקטו
8 בשנות המס שבערעור. באשר לשאלת החישוב הנפרד לו טוענים המערערים, הוסכם על ידי הצדדים
9 להתלות את הדיון בהכרעת בית המשפט העליון בעניין שקורי.

10

11 על אף מחדלו של המשיב להגיש סיכומים מטעמו על אף הארכות שניתנו לו, אין בידי לקבל את
12 ערעורם של המערערים בשאלת המלאכותיות. מלימוד כל חומר הראיות לרבות פרוטוקול הדיון
13 ועדויות עדי הצדדים עולה כי המשיב נשא בנטל לשכנע כי המהלכים שנקטו המערערים בקשר עם
14 הקמת חברה חדשה, הפיכתה למשפחתית, העברת מניות החברה הישנה לבעלותה תוך קבלת
15 החלטת דירקטוריון באפריל 2001 בדבר חלוקת דיבידנד בדצמבר 1999, אין בהם טעם כלכלי או
16 אחר של ממש ועיקר מטרת המהלכים הללו הם הפחתת מס בלתי נאותה. הסברי המערערים
17 ועדיהם בדבר הצורך בהגנה לכאורה על רווחים שהצטברו ועל כן הצורך בהעברתם לחברה החדשה
18 או ההסבר בדבר הכנסת הדור הממשיך לפעילות העסק, הם בכל הכבוד הסברים דחוקים כך
19 התרשמתי הן במהלך העדויות והן עתה בעת קריאה מחודשת בהם. אילו הסברים בדיעבד שנועדו
20 ליצור קולב, קלוש אם יורשה לי, לחליפת ההימנעות ממס, גם אם חליפה זו נתפרה על יועצי החברה
21 כפי שהעיד המערער.

22

23 עדיפה בעיני עמדת המשיב וודאי שהיא אינה מצריכה התערבות כאילו נפל פגם בשקול דעתו. עדת
24 המשיב, המפקחת הגב' עדית עזר הבהירה את עמדת המשיב כדלקמן:
25 " ביום 30.11.99 הגישה פ.ט. טכנולוגיות בקשה להיחשב כחברה משפחתית על פי סעיף 64 א'
26 לפקודה. (פקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א- 1961 (להלן-"הפקודה") –מ.א.). השנה עברה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 יולי 2011

ע"מ 1129/07 זבלי שאול נ' פקיד שומה פתח-תקוה

ע"מ 1272/08 זיבלי ואח' נ' פקיד שומה פתח-תקוה

1 מבוקשת החלת הסעיף היא שנת 2000. ביום 30.12.99 התקבלה הודעה במשרדנו על העברת מניות
2 גוונים לבעלות פ.ט. טכנולוגיות צבע בע"מ ללא תמורה לפי סעיף 104 לפקודת מס הכנסה. (מש/5).
3 ב99 החברה דיווחה על הכנסות מדיבידנד מגוונים בסכום של 7.9 מליון ₪. בקשתי אסמתכא
4 וקיבלתי פרוטוקול משיבת דירקטוריון של גוונים מיום 16.4.01 כאשר מצוין בפרוטוקול כי יום
5 האקס בחלוקת הדיבידנד הינו 31.12.99. בנוסף, פ.ט. דיווחה על הכנסות מניירות ערך נטו: בשנת
6 2000 – 804,645 ₪, בשנת 2001 – 635,019 ₪, ב 2002 – 367,458 ₪, בשנת 2003 – 590,268 ₪. בין
7 הנשים 2004 – 2008 דווח על הכנסות בסכום של אפס. לציין שההכנסות הללו מניירות ערך לא חויבו
8 במס כיוון שמדובר בשנות מס טרם הרפורמה שאז ההכנסות מניירות ערך היו פטורות ממס והחברה
9 לא היתה בחוק התיאומים. בשנת 2003 היא שנה של תחילת הרפורמה הכנסות החברה היו
10 ממקמי"ם שבשנה זו עדיין היו הכנסות פטורות ממס לחברה שאינה בחוק התיאומים. מלבד
11 ההכנסות שצינתי אין לחברת פ.ט. הכנסות נוספות מכל מקום אחר.
12 ש. האם פ.ט. טכנולוגיות חילקה דיבידנד?
13 ת. כן. חולק דיבידנד לבעלי המניות בסכומים הבאים: בשנת 2001 – 910,000 ₪, ב 2002 – 894,850
14 ₪, בשנת 2003 – 757,590 ₪. הסכומים הללו לא חויבו במס כיוון שפ.ט. הינה חברה משפחתית
15 ודיבידנד מחברה משפחתית אינו מחויב במס...
16 ש: ממכלול הדברים, מה היתה המסקנה שלך?
17 ת: המערערים הקימו בתקופה קצרה מאד, המערערים התקופה של כחודש ביצעו פעולות בזו אחר
18 זו. הקימו חברה חדשה, סיווג אותה כמשפחתית, העבירו לבעלותה את החברה הותיקה גוונים, העלו
19 דיבידנד בסכום של 7,9 מליון ₪. בדרך זו הפיקו המערערים הכנסות פטורות ממס באמצעות ניירות
20 ערך, שכן בעת הקמת החברה המשפחתית חמקו המערערים מחוק התיאומים. להדגיש, כי לו
21 ההכנסות מניירות ערך היו מופקות בגוונים, שהיא מקור הכספים למעשה, היה שהיה עליה לשלם
22 מס בגינם, אולם היות ופ.ט. טכנולוגיות אינה בעלת הכנסה מעסק, הרי שבעידן שלפני הרפורמה
23 הכנסות אלו לא התחייבו במס והעלאת ההכנסות כדיבידנד לבעלי המניות לא חויבה במס בחברה
24 משפחתית. לציין שבמהלך הדיון לא הוצגה לי כל מטרה או טעם כלכלי או מסחרי בהקמת חברת
25 פ.ט. טכנולוגיות. המייצג רו"ח טען בפני כי מדובר בתכנון מס לגיטימי. מאוחר יותר למדתי מנימוקי
26 הערעור כי הקמת החברה החדשה היא רצונם של המערערים להעביר את ניהול גוונים לילדיהם תוך
27 רצון להפריד את פירות המל"מ מאלו שיבואו אח"כ. לדעתי טענה זו אין ממש כיוון ששנים רבות
28 לאחר מכן המשיכו המערערים לעבוד במסגרת גוונים ולא במסגרת פ.ט. טכנולוגיות. כמו כן
29 כשנכנסו הוראות רלבנטיות על הרפורמה לתוקף, קרי בסוף 2003, ולא היה ניתן להמנע מתשלום מס
30 בגין רווחים מניירות ערך, הושבו הכספים בסך קצת יותר מ7,9 מליון לגוונים בדרך של הנפקת שטר
31 הון. (פרוטוקול הדיון מיום 16.6.10 עמ' 7-9)
32
33 דברים אילו שלא נסתרו לא בחקירה נגדית ולא בעדויות מטעם המערערים, מדברים בעד עצמם.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 יולי 2011

ע"מ 1129/07 זבלי שאול נ' פקיד שומה פתח-תקוה

ע"מ 1272/08 זיבלי ואח' נ' פקיד שומה פתח-תקוה

1 בנקודה זו נטל השכנוע המוטל על המשיב בקשר עם טענת מלאכותיות הורם ועל המערערים היה
 2 לסתור תזה זו. למקרא עדויות עדי המערערים לא מצאתי כי נשאו במשימה זו. המערערים לא
 3 הוכיחו כי היה קיים חשש ממשי כי רווחי גוונים בסכנה כלשהיא וכי ההעברה לפ.ט. טכנולוגיות
 4 תציל את הרווחים מפני סכנה כזו (ראו עדות מר זבלי – עמ' 19 לפרוטוקול). באשר לצורך ביצירת
 5 חוצץ בין הפעילות קודם להכנסת הדור הממשיך לבין הפעילות שלאחר מכן, הסבר זה אין בו משקל
 6 מספיק בנסיבות בפרט כאשר מי ששימש מנכ"ל החברה עד 2007 היה המערער זיבלי ורעייתו עבדה
 7 בהנהלת החשבונות של החברה כל העת (עדות המפקחת עזר בעמ' 7 ש' 15-13). כך גם אם אקבל את
 8 גרסת המערערים בקשר עם הכנסת גורם מקצועי בדמות חברה לייעוץ וניהול עסקים משפחתיים
 9 (עמ' 17 לפרוטוקול). הבת יסמין אומרת שם כי בשנת 2005 אמרו ההורים "זהו אנו רוצים שתיקחו
 10 לידכם את המושכות סופית אנו עייפים". ודוק, שנת 2005 ולא במועד העברת הדיבידנד ומועד
 11 העברת הבעלות בגוונים לידי פ.ט. טכנולוגיות. רק ב 2005 עלו משכורות הדור הממשיך ומשכורות
 12 ההורים ירדו (שם, עמ' 18 ש' 10).

13
 14 משכך מחדלו של המשיב בהגשת סיכומים מטעמו הגם שכמוהו כאי הגשת כתב הגנה, אין בו כדי
 15 לקבוע לגרום לקבלת הערעור בשאלה זו. משמצאתי מותך חומר הראיות כי המשיב נשא בנטל
 16 להצדיק את קביעתו, אני קובע כי הערעור נדחה בתקיפת המערערים את טענת המלאכותיות של
 17 המשיב והצווים שהוצאו על פי קביעת המשיב יישארו על מכונם.

18
 19 לאור התנהלות המשיב אני קובע כי בנסיבות אילו אין צו להוצאות לטובתו.
 20 הערעור בנקודה זו נדחה ויתרתו מותלית כאמור בהכרעת בית המשפט העליון בעניין שקורי.

21
 22 ניתן היום, י"ז תמוז תשע"א, 19 יולי 2011, בהעדר הצדדים.
 23

מגן אלטוביה, שופט

24
 25
 26
 27
 28
 29