



מדינת ישראל
ועדת ערר לענייני קורונה וחרבות ברזל – מסלול ארצי

11/05/2025

תיק ערר 1117-25
(ערר חרבות ברזל)

לפני כבוד חברי הוועדה:
סגן ראשת בית הדין, ד"ר ערן בר, עו"ד - יו"ר
ברוך ברוכי, רו"ח - חבר

העוררת: טריפ גייטור בע"מ מס' 516111507

- נגד -

המשיבה: רשות המסים

נוכחים:

העוררת: באמצעות המנכ"ל מר ענבר בילו
ב"כ העוררת: רו"ח ורד קמינסקי
ב"כ המשיבה: עו"ד חאלד דקאק, המפקחים אבי גליס וחיה חיוט
באמצעות ויעוד חזותי (VC)

החלטה

1. העוררת הגישה ערר על החלטת המשיבה בתביעה לפיצויים במסלול הוצאות מזכות לתקופת הזכאות נובמבר-דצמבר 2023, בהתאם לפרק שמיני 1 לחוק מס רכוש וקרן פיצויים, התשכ"א-1961 (להלן: "החוק").
2. המדובר בערר על החלטת המשיבה בהשגה מיום 18.12.2024, במסגרתה קבעה המשיבה כי העוררת ביקשה לצרף לנוסחת חישוב הפיצוי הוצאות פטורות וזאת כשהחוק הגדיר תשומות כתשומות שדווחו במע"מ לרבות, תשומות בשיעור אפס. המשיבה עמדה על הוראות החוק וקבעה כי בהתאם להוראות אלו לא ניתן לצרף הוצאות פטורות או הוצאות מול ספקי חו"ל. בהתאם לכך, נדחתה השגת העוררת ואושר לה הפיצוי המינימלי הקבוע בחוק בסך 28,050 ש"ח.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

טענות העוררת

3. בכתב הערר נטען שבמקרה זה יש לערוך חישוב חלופי של גובה הפיצוי ובכלל זה, הגדלת התשומות בשנת הבסיס הכוללות גם הוצאות בגין רכישות בחו"ל כפי שמופיע בדוח הכספי בשנת 2023. לתמיכה בכך, הפנתה העוררת לדיונים שהתקיימו בוועדת הכספים ולהגדרת "תשומות שוטפות" במסלול מחזוריים, הגדרה רחבה הכוללת תשומות והוצאות שדווחו בדו"ח לפי סעיף 131 לפקודה שאינן תשומות. לטענת העוררת סעיף זה מביא לידי ביטוי את התשומות שאינן כלולות בדוח אסנה, דהיינו, דיווחים המשודרים למע"מ בגין תשומות למע"מ אפס. במסגרת כתב הערר העוררת הפנתה להגדרה זו שנכללה בתקנות מס רכוש וקרן הפיצויים (תשלום פיצויים) (נוק מלחמה ונוק עקיף) (חרבות ברזל) (הוראת שעה), התשפ"ד-2023 (להלן: "התקנות").
4. לאחר הגשת כתב התשובה ובהתאם להחלטתנו, הגישה העוררת תגובה משלימה. בתגובתה המשלימה שבה העוררת על טענותיה כי הזנת הנתונים במערכת רשות המיסים של נתוני העסק לרבות התשומות השוטפות היא עניין טכני גרידא, והמשיבה רשאית להזין את נתוני ההוצאות לפי סעיף 131 לפקודה. בתגובה המשלימה הפנתה לדיוני ועדות הכספים שדנו במסלולי פיצויים לפי הוראות התקנות.

טענות המשיבה

5. המשיבה הגישה כתב תשובה ארוך ומפורט ובו התייחסו לנוסחת החישוב הקבועה בחוק, דרישת הקשר הסיבתי והשתלשלות האירועים לגבי הטיפול בתביעת העוררת. המשיבה טענה כי בחוק נקבע בצורה ברורה שאינה משתמעת לשתי פנים כי תשומות שוטפות הינן תשומות שדווחו לרשות המיסים באמצעות הדוחות התקופתיים לרבות תשומות בשיעור אפס. המשיבה הפנתה להוראת הביצוע 2/2023 במסלול הוצאות קבועות, שם צוין מפורשות כי תשומות פטורות לא יובאו בהגדרת תשומות שוטפות (ראה סעיף 10.2 להוראת הביצוע).
6. עוד טענה המשיבה כי נוכח ההגדרה הברורה של החוק היא אינה רשאית לקבוע תשומות אחרות וכי הגדרת התשומות אליה מתייחסת העוררת היא במסלולים אחרים, בתביעה לפיצוי במסלול מחזורי של עסקים הנמצאים באזורים מיוחדים. מאחר והעוררת ממוקמת בישוב עתלית, שאינו נמנה תחת אותם יישובים, התביעה הוגשה שלא במסלול מחזוריים, ואין מקום להידרש להגדרת תשומות אחרת אשר עומדת בסתירה להוראות החוק המפורשות בענייננו.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

7. דיון והכרעה

8. לאחר שבחנו את טענות הצדדים מצאנו כי דין הערר להידחות. המדובר במקרה מובהק בו העוררת הגישה תביעה לפיצויים בניגוד להוראות החוק, תוך הכללת תשומות נוספות, באופן שהביא להגדלת הפיצויים בניגוד לחוק.

9. הוראות החוק בענייננו קובעים מפורשות מה הן התשומות שיש לכלול במסגרת חישוב הפיצוי:

"תשומות שוטפות" – סך כל התשומות, שנוכה בשלהן מס תשומות בהתאם לחוק מס ערך מוסף, כפי שדווחו לרשות המסים בישראל באמצעות דוח תקופתי לפי סעיף 67 או 67א לחוק מס ערך מוסף, לפי העניין, לרבות תשומות החייבות בשיעור מס ערך מוסף אפס, ובלבד שאם העוסק פתח את עסקו לפני יום ט"ו באלול התשפ"ג (1 בספטמבר 2023), הדוח כאמור הוגש עד יום כ"א בתשרי התשפ"ד (6 באוקטובר 2023), למעט אלה:
(1) תשומות של עוסק בשל רכישת טובין או קבלת שירות מעוסק שהוא קרובו, זולת אם אישר המנהל, לבקשת העוסק, כי מתקיימים לגבי התשומה אותם מאפיינים המתקיימים לגבי תשומה כאמור בשל רכישה או קבלת שירות בידי העוסק מאדם שאינו קרובו;

(2) תשומות ציוד שנרכש לצורכי העסק; (ההדגשות אינן במקור ע.ב.)

10. טענות העוררת רובן ככולן מתייחסות להגדרת תשומות במסלול מחזוריים עליה חלות הוראות התקנות. במקרה שבפנינו אין כל מקום לכלול תשומות שלא דווחו למע"מ או להיזקק לפרשנות מלשון התקנות וזאת כאשר המחוקק נתן דעתו להגדרה "תשומות שוטפות", בין היתר, לאור התכלית השונה של מתן פיצויים במסלול הוצאות מזכות לבין תכלית פיצוי לפי מסלול מחזוריים.

11. בהתאם לכך, דברי הכנסת שהובאו על ידי העוררת, אין להם כל רלוונטיות לענייננו וזאת כאשר לא מצאנו שנפל פגם כלשהו בהחלטת המשיבה עת יישמה את הוראות החוק בעניין הגדרת "תשומות שוטפות" וקבעה פיצוי בהתאם לדיווחיה של העוררת.

12. דרישת העוררת להכללת תשומות נוספות בניגוד להוראות החוק, מתוך כוונה להגדיל את הפיצוי, עומדת בניגוד לתכלית החקיקה. המחוקק ביקש לקבוע כי תשומות יחושבו בנוסחה כתשומות שדווחו למע"מ בעוד העוררת מבקשת בחינה פרטנית של התשומות בעניינה, בניגוד לתכלית החקיקה והיא מתן פיצוי בדרך פשוטה, מהירה ויעילה.

13. אין מחלוקת כי העוררת נפגעה בתקופת המלחמה ועל פניו, ספק אם הפיצוי המתקבל לפי הנוסחה נותן מענה אמיתי לפגיעה המשמעותית שנגרמה לה. יחד עם זאת, מתן פיצוי לפי נוסחה לעיתים מיטיב עם ציבור הניזוקים ולעיתים לא נותן להם מענה הולם, אולם מתן פיצוי בדרך זו נועד כדי לאפשר מתן פיצוי בסמוך לקרות האירועים ועל מנת ליצור וודאות ושוויון בין ניזוקים שונים.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

14. על תכלית הפשטות, המהירות והיעילות נפנה להחלטותינו בערר 1424-24 קפה יודפת בע"מ נ' רשות המסים (החלטה מיום 27.01.2025) וערר 1301-24 יותם לאור נ' רשות המסים (החלטה מיום 12.12.2024).
15. בדומה לחקיקה בנושא מענקים בתקופת הקורונה, הנוסחה שנקבעה בחוק נועדה למנוע את הצורך בבדיקה פרטנית ארוכה ומסורבלת, כשהמטרה שעמדה לנגד עיני המחוקק היתה תשלום מהיר של הפיצויים (ראה גם עמ"נ 48298-11-21 מאגמה ישראל פרויקטים בע"מ נ' רשות המסים (פורסם בנבו, 12.06.2022), פס' 37) ועמ"נ (חיפה) 33553-01-22 וטרמטיק אינטרנשיונל בע"מ נ' רשות המסים (פורסם בנבו, 16.10.2022) פס' 36).
16. לשימוש בנוסחאות כלליות יתרונות רבים, לרבות יעילות, פשטות, אחידות וודאות, שהינם כולם ערכים חשובים במסגרת תכליות דיני המס (ראו ע"מ 20479-05-10 חן מרגליות השקעות וסחר בע"מ נ' מנהל מס רכוש (ניתן ביום 22.11.10) (פורסם בנבו)).
17. המחוקק קבע נוסחה שתחול על כלל הניזוקים, וזאת מתוך אינטרס לגיטימי והוא לשמור על יעילות ואחידות. בחינה של זכאות לפיצוי באופן פרטני כפי שמבוקש על ידי העוררת, ובניגוד להוראות החוק, תחייב את המשיבה לבדוק כל ניזוק באופן פרטני ולבנות נוסחה משתנה אשר תתאים למידותיו של כל ניזוק וניזוק (ראו החלטת הועדה בערר 1006-21 תולי בית הדואר ירושלים בע"מ נ' רשות המסים (פורסם בנבו, 18.05.2021) וע"א 8569/06 מנהל מיסוי מקרקעין חיפה נ' אלברט אברהם פוליטי, פ"ד סב(4)280, פסקאות 32-35 (2008)).
18. במהלך הדיון היום התקיים דיון לא פורמאלי בניסיון להגיע להסכמות. מבלי להיכנס לפרטי הדיון, הועדה ניסתה לבחון האם מגיע לעוררת פיצוי גבוה יותר אף שלא דרשה הגדלת שיעור המקדם במסגרת התביעה. המשיבה העלתה כי החישוב בעניינה של העוררת העניק פיצוי בסך של כ-11,000 ₪ ואף אם מגדלים את שיעור המקדם הרי שמדובר בסך של כ-17,000 ₪ בלבד. הוראות החוק מעניקות לעוררת פיצוי מקסימלי בסך של 14,025 ₪ לחודש, קרי, 28,050 ₪ לחודשיים, סכום שהינו גבוה באופן משמעותי מסך הפיצוי המגיע לעוררת לפי הנוסחה אף אם המנהל היה מגדיל את גובה המקדם בהתאם לשיעור המקסימלי הקבוע בחוק. בנסיבות אלו, הגדלת שיעור המקדם או בחינה של הוצאות הקבועות בפועל אין בהן בכדי להגדיל את גובה הפיצוי.

סוף דבר



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

19. לאור כל האמור לעיל, ובשים לב לעובדה שחישוב הפיצוי של העוררת נעשה בהתאם להוראות החוק, לא מצאנו כי נפל פגם כלשהו בהחלטת המשיבה בהשגה.
20. אנו מורים על דחיית ערר זה. העוררת תישא בהוצאות המשיבה בגין ערר זה בסך 3,500 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן לסכום זה יתווספו הפרשי הצמדה וריבית עד למועד התשלום בפועל.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.

ניתנה היום, י"ג אייר תשפ"ה, 11/05/2025, במעמד הצדדים.

ברוך ברוכי, רו"ח
חבר הוועדה

ד"ר ערן בר, עו"ד
יו"ר הוועדה

(הוקלד על ידי: ינאי בילוד)