



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל - מסלול ארצי ועם כלביא – נזק עקיף

לפני כבוד חברי הוועדה:
ליאת קציר מרגלית, עו"ד – יו"ר
רו"ח ברוך ברוכי, רו"ח - חבר

העוררת: מול ההר פרויקטים בע"מ, תאגיד 513222661
באמצעות ב"כ עו"ד ראמי חזאן

נ ג ד

המשיבה: רשות המיסים
באמצעות קרן הפיצויים
רחוב הלח"י 31 בני ברק
Akif.ararim.GRP@taxes.gov.il
באמצעות ב"כ משיבה עו"ד ספיר רחמין
SapirRa@taxes.gov.il

נוכחים:

ב"כ העוררת: עו"ד ראמי חזאן, רו"ח פאדי מסאד
ב"כ המשיבה: עו"ד ספיר רחמין, מפקח אבי גליס
באמצעות VCourts

1

2

3

החלטה

1. העוררת היא חברה המספקת פתרונות הרמה והנפקה מתקדמים ומתמחה בתכנון ובייצור עגורנים, אשר הגישה תביעה לפיצוי עבור תקופת הזכאות נובמבר-דצמבר 2023, לפי חוק התוכנית לסיוע כלכלי (חרבות ברזל-הוראת שעה), התשפ"ד-2023 (להלן – **החוק** או **חוק הסיוע הכלכלי**). בשלב ראשון נדחתה התביעה בשל תנודתיות כאשר נערך חישוב חלופי אשר לא הביא לירידה בשיעור המזכה בפיצוי.
2. העוררת הגישה השגה ביום 14.12.2024. ביום 31.7.2025 ניתנה החלטת המנהל על הפעלת סמכות להארכת מועד למתן החלטה בהגשה. בהחלטה צוין כי לאור עומסים כבדים בקרן הפיצויים הוחלט להפעיל את סמכות המנהל לפי סעיף 38(א)ד(4) לחוק, ולהאריך את המועד למתן ההחלטה בהשגה עד תום שנה ממועד הגשת ההשגה.
3. ביום 16.11.2025 ניתנה החלטת המשיבה בהשגה. בהחלטה זו נקבע כי העוררת עונה להגדרת "קבלן ביצוע" בחוק ורשומה בפנקס הקבלנים לביצוע עבודות הנדסה בנאיות ומשכך, חל עליה המתווה שנקבע בחוק לקבלן ביצוע, שלפיו תקופת הבסיס היא בהתאם למחזור העסקאות בחודשים ינואר-ספטמבר 2023 ותקופת הזכאות היא בהתאם למחזורים בחודשים דצמבר 2023 וינואר 2024. על פי



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל - מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

חישוב זה, שיעור הירידה במחזור העסקאות של העוררת עומד על כ-9% ואינו מזכה את העוררת בפיצוי.

4. כנגד החלטה זו הוגש הערר שבפנינו. בערר טענה העוררת שתי טענות עיקריות. ראשית, יש לדחות את ההחלטה בהשגה על הסף מכיוון שניתנה באיחור ניכר מהמועד שנקבע בחוק. בהקשר זה טענה העוררת כי ההחלטה בהשגה ניתנה בחריגה של 3 חודשים מהמועד שנקבע בחוק וכי החלטת המנהל על הארכת המועד למתן החלטה בהשגה אינה יכולה לעמוד, שכן עומס עבודה אינו מהווה "טעם מיוחד" הנדרש לצורך מימוש סמכות המנהל. שנית, העוררת היא חברה תעשייתית ואינה קבלן ביצוע. פעילותה היא תעשייתית ועל כן אין להחיל עליה את המתווה שנקבע בחוק לעניין קבלן ביצוע. בהקשר זה הבהירה העוררת כי היא אכן בעלת רישיון קבלן לעבודות הנדסה בנאיות בתחום "קונסטרוקציות פלדה לעומס אדם ולגשרי צמרת", וכי במסגרת פעילותה כיצרנית עגורנים מתעורר לעיתים הצורך ברישיון קבלן לצורך הצבתם בשטח. ואולם, לטענת העוררת, רישיון הקבלן אינו משנה את מהות פעילותה שאינה קבלנית-בנאית, אלא תעשייתית מובהקת. בנוסף טענה העוררת בתגובתה לכתב התשובה, כי חוק רישום קבלנים לעבודות הנדסה בנאיות, התשכ"ט-1969 (להלן - חוק רישום קבלנים) קובע שתי הגדרות שצריכות להתקיים במצטבר:

"עבודות הנדסה בנאיות – בנייה, לרבות בניית פנים, סלילת כבישים, הקמת גשרים,

ביוב, ניקוז, בניית נמלים ובניית מפעלי מים",

"קבלן לעבודות הנדסה בנאיות – מי שמקבל על עצמו עבודות אלה למען אחר".

לטענתה ייצור עגורנים, ייבוא ציוד ושירות תחזוקה אינן עבודות הנדסה בנאיות בהתאם להגדרה ולכן העוררת אינה עוסקת בעבודות הנדסה בנאיות ואינה נכנסת להגדרת קבלן לעבודות הנדסה בנאיות.

5. המשיבה טענה מנגד כי הפעלת סמכות המנהל להארכת המועד למתן ההחלטה בהשגה נעשתה כדין וכי המשיבה הייתה נתונה בעומס עבודה קיצוני עקב התביעות הרבות שהוגשו במסלולים השונים בעקבות מלחמת חרבות ברזל. בנוסף לכך, בחודש יוני 2025 נערך מבצע 'עם כלביא' שבמסגרתו נדרשה המשיבה למתן סיוע וליווי הניזוקים והנזקים בשטח באופן שהביא לעומס עבודה חריג שלא היה כמותו ושלא ניתן היה להיערך אליו קודם לכן. מסיבה זו ניתנה בחודש יולי החלטת המנהל להארכת המועד למתן ההחלטה בהשגה בשל עומס חריג, ובנסיבות העניין מדובר בטעם מיוחד המצדיק את הארכת המועד. בנוגע לסיווגה של העוררת כקבלן ביצוע, טענה המשיבה כי בהתאם להוראות החוק ולהחלטות וועדות הערר השונות, עצם רישומו של העוסק בפנקס הקבלנים מביא להחלת המתווה שנקבע בחוק לעוסקים מסוג זה ואין למשיבה או לוועדת הערר כל שיקול דעת בעניין זה.

דיון והכרעה

6. לאחר שבחנו את טענות הצדדים ושמענו טיעוניהם בעל פה במסגרת הדיון בערר, הגענו לכלל מסקנה כי דין הערר להידחות.

הארכת מועד למתן החלטה בהשגה



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל - מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

7. סעיף 38 יד(א)(4) לחוק קובע:

"העובד המוסמך להחליט בהשגה ייתן למשיג את החלטתו המנומקת בכתב בתוך שמונה חודשים מיום שנמסרה לו הודעת ההשגה או בתוך 30 ימים מיום שאישר כי המשיג המציא את כל המסמכים והפרטים שנדרש להמציאם, לפי המאוחר; המנהל יהיה רשאי, מטעמים מיוחדים, להאריך את התקופה האמורה עד תום שנה מהיום שנמסרה לו הודעת ההשגה."

כאמור, השגת העוררת הוגשה ביום 14.12.2024. ביום 31.7.2024, ובטרם חלפו שמונה חודשים ממועד הגשת ההשגה, ניתנה החלטת המנהל בדבר הארכת המועד למתן החלטה בהשגה לתקופה של שנה. אנו סבורים כי הנסיבות הספציפיות שלאחר מבצע עם כלביא שהתרחש בחודש יוני 2025, והעומס החרוג אצל המשיבה שנוצר בעקבות המבצע, שהתווסף לעומסים הנובעים מהטיפול בתביעות "חרבות ברזל", מהווה טעם מיוחד המצדיק את הפעלת סמכות המנהל בהתאם להוראת סעיף 38 יד(א)(4) לחוק. יודגש כי בניגוד לטענת העוררת, אין מדובר בעומס הנובע כתוצאה מהגשת התביעות בעקבות מלחמת חרבות ברזל בלבד, אשר ביחס אליו ניתן לטעון כי היה על המשיבה להיערך מראש, אלא בעומס ייחודי וחרוג שנוצר כאמור בעקבות מבצע 'עם כלביא' והנזקים הכבדים שאירעו ברחבי הארץ כתוצאה ממנו.

העוררת עונה להגדרת "קבלן ביצוע" בחוק ומשכך חל עליה מתווה הפיצוי עבור קבלן ביצוע

8. בחוק נקבע מתווה מיוחד שעל פיו יחושב הפיצוי לניזוק מסוג "קבלן ביצוע" כהגדרתו בסעיף 38 ג:

"קבלן ביצוע – קבלן לעבודות הנדסה בנאיות כהגדרתו בחוק רישום קבלנים לעבודות הנדסה בנאיות התשכ"ט-1969, הרשום בפנקס, כמשמעותו באותו חוק";

9. במסגרת ההוראות המיוחדות הנוגעות לקבלן ביצוע, נקבע מחזור הבסיס כמחזור העסקאות בחודשים ינואר-ספטמבר 2023, מחולק במספר חודשי הפעילות. אשר לתקופת הזכאות, ביחס לתקופת הזכאות נובמבר-דצמבר 2023, נקבע בתקנות מס רכוש וקרן פיצויים (הארכת התקופה הקובעת וקביעת תיאומים), תשפ"ד-2024, כי תקופת הזכאות תהיה חודשים דצמבר 2023 וינואר 2024 (תקנה 12(ה)(2)). להשלמת התמונה יצוין כי בחוק נקבע גם מקדם הוצאות קבועות ייחודי לניזוקים מסוג קבלן ביצוע, לפיו מוכפל מקדם ההוצאות הקבועות ב-0.68 (ראו פסקה 4 להגדרת מקדם הוצאות קבועות).

10. אין חולק כי העוררת רשומה בפנקס הקבלנים. בשורה ארוכה של החלטות ועדות הערר נקבע כי עצם הרישום בפנקס הקבלנים מהווה חזקה כי העוסק הוא קבלן ביצוע כהגדרתו בחוק רישום קבלנים, ומשכך, יש להחיל עליו את המתווה המיוחד שנקבע לעוסקים מסוג זה, מבלי להידרש לבדיקה פרטנית של סוג העבודות המבוצע על ידי העוסק, מאפייני עבודתו והיקפה. בהחלטות נקבע כי למשיבה לא מוענק שיקול דעת באשר להחלת המתווה על עוסקים העונים להגדרה (ראו ערר 1194/25 מולי ארביב פרויקטים בע"מ נ' רשות המיסים (נבו 16.7.2025); ערר 1578/25 וולטה סולאר בע"מ נ' רשות המיסים (נבו, 22.1.2026; להלן – עניין וולטה סולאר); ערר 1920/25 כהן פלס בע"מ נ' רשות המיסים



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל - מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

(נבו, 20.12.2025) פסקאות 44-51; ערר 2135-25 א.מ. הבונה בע"מ נ' רשות המיסים (נבו, 22.7.2026);

להלן – עניין א.מ. הבונה)).

11. אשר לטענת העוררת כי עבודות ההתקנה שבגינן נדרשת העוררת להחזיק את רישיון הקבלן מהוות חלק שולי בלבד מכלל עבודתה, נציין כי קבלת טענה זו משמעותה עריכת בדיקה פרטנית של סוג העבודות המבוצעות על ידי עוסקים הרשומים בפנקס הקבלנים והיקפן, העומדת בניגוד לאחת מתכליותיו המרכזיות של החוק שהיא יצירת מנגנון אחיד, יעיל ומהיר למתן הפיצויים לעסקים (ראו למשל ערר 1011/21 **רנפון תקשורת בע"מ נ' רשות המיסים**, פסקה 30 (נבו, 8.2.2021); עניין **וולטה סולאר**; עניין א.מ. הבונה, בפסקה 21)). כמו כן, טענה זו מעלה בהכרח את השאלה מהו היקף העבודות שייחשב משמעותי דיו להחלת המתווה (והשוו: ערר 1145/26 **מיצד הנדסה בע"מ נ' רשות המיסים** (החלטה מיום 31.8.2026), פסקה 30; להלן - עניין **מיצד הנדסה**).

12. בנוסף טענה העוררת כאמור, כי היא אינה עונה להגדרות הקבועות בחוק רישום קבלנים שכן עבודתה אינה נמנית על אף אחת מהעבודות המפורטות בהגדרת "עבודות הנדסה בנאיות", ולכן אינה יכולה להיחשב קבלן ביצוע לצורך החוק שלפנינו. בעניין **מיצד הנדסה** דנה הוועדה בטענה דומה שעלתה מצד העוררת וקבעה כי עצם הרישום בפנקס הקבלנים מהווה ראיה לכך שהעוסק עונה להגדרות הקבועות בחוק רישום קבלנים, שאם לא כן, לא היה באפשרותו להירשם בפנקס:

"חוק רישום קבלנים לעבודות הנדסה בנאיות התשכ"ט-1969 שאליו כאמור מפנה החוק שלפנינו מגדיר קבלן עבודות הנדסה בנאיות: 'מי שמקבל על עצמו עבודות אלה למען אחר, לרבות מי שמבצע עבודות כאמור על קרקע שבבעלותו או ברשותו לשם מכירה או השכרה'. עבודות הנדסה בנאיות מוגדרות בחוק זה: 'בנייה, לרבות בניית פנים, סלילת כבישים, הקמת גשרים, ביוב, ניקוז, בניית נמלים ובניית מפעלי מים'.

מההוראות שלעיל ניתן לראות שמהגדרה של קבלן ביצוע לצורך החוק שלפנינו אכן כוללת שני רכיבים. הראשון הוא שהעוסק הוא קבלן לעבודות הנדסה בנאיות (כלומר מי שמקבל את העבודות המנויות בחוק הרישום למען אחר), והשני הוא כי אותו קבלן רשום בפנקס הקבלנים. אלא, שבניגוד לטענת העוררת, משעה שהעוסק רשום בפנקס, כלומר, עומד בתנאי הטכני הקבוע בהגדרה (השני), הוא עונה בהכרח על הרכיב המהותי שבהגדרה, שאם לא כן, ממילא לא היה באפשרותו להירשם ולהיכלל בפנקס כבעל רישיון. אין פירוש הדבר כי הוא מבצע עבודות קבלניות בכל נקודת זמן, אלא כי הוא מחזיק במעמד המשפטי שהחוק בחר בו לצורך הגדרת קבלן ביצוע. מכאן שעצם הרישום של עוסק כקבלן בפנקס הקבלנים משמעו כי הוא קבלן ביצוע וזאת גם לצורך החוק שלפנינו. פרשנות אחרת, כלומר שעוסק מסוים אמנם רשום בפנקס כקבלן לעבודות הנדסה בנאיות למרות שלמעשה הוא אינו קבלן לעבודות הנדסה בנאיות, אינה אפשרית מבחינה משפטית לפי לשון החוק, שכן מדובר בשתי הנחות סותרות שאינן יכולות להתקיים במקביל.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה, חרבות ברזל - מסלול ארצי

ועם כלביא – נזק עקיף

על אף שמדובר במובן מאליו, יודגש כי רישום בפנקס אינו מהווה ציון היסטורי של מעמד העוסק ופעילותו במועד הרישום הראשון (שיכול היה להיעשות לפני שנים רבות כמו במקרה הנוכחי) אלא בסטטוס נוכחי ועדכני המשקף את מהותו העכשווית לצורך החוק. מסיבה זו, העוסק נדרש לשלם אגרה ולחדש את רישונו מידי שנה ככל שהוא מבקש להמשיך להיות רשום כבעל רישיון. משעה שהעוסק עושה כן, כפי שעשתה העוררת בעניינו, אין הוא יכול לטעון במקביל שהוא אינו קבלן לעבודות הנדסה בנאיות בהתאם לחוק, שכן אז אין באפשרותו להישאר רשום כקבלן בפנקס. (פסקאות 25-26; ראו גם פסקאות 27-28 להחלטה)

דברים אלו יפים גם לעניינו.

13. לנוכח כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערר. החלטת המשיבה בהשגה ניתנה בהתאם להוראות החוק ואין מקום להתערב בה. העוררת היא קבלן ביצוע כהגדרתו בחוק הסיוע הכלכלי וחל עליה המתווה שנקבע בחוק עבור קבלן ביצוע ובהתאם לחישוב זה, לא קיים לעוררת שיעור ירידה המזכה בפיצוי.
14. העוררת תישא בהוצאות המשיבה בסך 10,000 ש"ח שישולמו למשיבה בתוך 30 ימים מהיום.
15. סכום המקדמות ששולם לעוררת יוחזר למשיבה בתוך 90 ימים, בהתאם לאמור בחוק. יצוין כי באפשרות העוררת לפנות לפקיד השומה ולבקש פריסה רחבה של תשלומי ההחזר.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.

ניתנה היום בתאריך י"ט אלול תשפ"ו, 01.09.2026, במעמד הצדדים.

ברוך ברוכי, רו"ח
חבר

ליאת קציר-מרגלית, עו"ד
יו"ר הוועדה