



מדינת ישראל
ועדת ערר לענייני קורונה וחרבות ברזל – מסלול ארצי

ערר 1113-25
(ערר חרבות ברזל)

לפני כבוד חברי הוועדה:
ערן עסיס, עו"ד - יו"ר
צבי פרלמוטר, רו"ח - חבר

העורר: **גבריאל שקרוב**
בעצמו

נ ג ד

המשיבה: **רשות המסים**
באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות
רחוב בן גוריון 38 רמת גן
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

החלטה

רקע

1. הערר שבנדון נסוב על תביעה לפיצויים בגין תקופת הזכאות ספטמבר-אוקטובר 2023, בהתאם לפרק שמיני 1 לחוק מס רכוש וקרן פיצויים, התשכ"א-1961 (כנוסחו בהתאם להוראת השעה; להלן - **החוק**).
2. התביעה הוגשה ביום 18.12.2023. בהחלטה מיום 19.2.2024 דחתה המשיבה את התביעה, וציינה כי "לא קיימת ירידה במחזורי העסקאות".
3. ביום 5.5.2025 הגיש העורר השגה כנגד החלטה זו. בהשגה הדגיש העורר כי הדיווח שלו למס הכנסה הינו חד חודשי ואילו הדיווח למע"מ הוא דו חודשי. לטענת העורר, בבחינת ההכנסות של חודש אוקטובר, שאליהן מתייחס הפיצוי, חלה ירידה של 100% בהכנסות. העורר הסביר כי בחודש ספטמבר 2023, טרום המלחמה, אכן חלה עליה בהשוואה לשנה קודמת, ואולם לצד זאת הוסבר בהרחבה הרקע לכך שנרשמו בתקופה זו שתי חשבוניות בסך כולל של 50 אלף ש"ח – העורר טען כי מדובר בהכנסות שהופקו למעשה כבר בחודש אוגוסט, ועקב נסיבות הקשורות לאופן העברת התשלום (בשני אירועים שהוסברו), נרשמה ההכנסה רק בתחילת חודש ספטמבר 2023.
4. בהחלטה מיום 26.12.2024 נדחתה ההשגה עקב האיחור בהגשתה. המשיבה הדגישה כי מדובר באיחור ניכר וכי לא הוגשה בקשה להארכת מועד, בטרם חלוף המועד.
5. על החלטה זו נסוב הערר שבנדון.



מדינת ישראל ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

טענות העורר

6. בערר טען העורר כי מסמך ההחלטה בהשגה לא התקבל אצלו במועד שבו ניתן, אלא זמן מה לאחר מכן (המועד המדויק לא צוין בכתב הערר). לצד זאת הדגיש העורר כי לא מדובר באיחור ניכר אלא ב-13 ימים בלבד, וטען כי המצב הביטחוני במדינה הוא חלק מהנסיבות שהובילו לאיחור. עוד ציין העורר כי הוא מתמודד עם [REDACTED] (מטעמי שמירת פרטיותו, לא ראינו לנכון לחזור ולציין את הפרטים [REDACTED] שצוינו בפני הוועדה).
7. בשלב זה, קבע יו"ר הוועדה כי על העורר למסור הודעה משלימה ולהבהיר כיצד מתיישבות עם הוראות החוק טענותיו לגבי ההכנסות בתקופת הזכאות, וכן התייחסות משלימה גם לעניין האיחור בהגשת ההשגה.
8. בשלב זה, הבהיר העורר כי עמדתו לא הייתה מבוססת על חישוב חד חודשי, אלא על חישוב הכנסות דו-חודשי, בהתאם להוראת החוק. העורר הבהיר כי לעמדתו, יש לנטרל את ההכנסות משתי החשבונות מתחילת חודש ספטמבר 2023 – חישוב שלפיו חלה ירידה של כ-45% בהכנסות העורר.
9. לעניין האיחור בהגשת ההשגה, טען העורר כי אין לו מידע מדויק באשר למועד שבו נמסרה לו ההחלטה בפועל. העורר הוסיף כי ההשגה הוגשה פיזית על ידי יועץ המס שלו במשרדי רשות המסים, כך שאין באפשרותו לאשר את המידע לגבי מועד ההגשה המדויק. בנוסף, הציג העורר אסמכתאות רבות לעניין [REDACTED].

דין והכרעה

10. לאחר שעיינו במסמכי הערר, באנו לכלל מסקנה כי דין הערר להידחות על הסף בהיעדר עילה להתערבות הוועדה.
11. בנוגע להגשת ההשגה באיחור, נקודת המוצא היא כי המשיבה רשאית להאריך את המועד, אם קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים זאת. אמות המידה לעניין זה מבוססות על העקרונות שנקבעו בפסיקה לעניין הארכת מועד להגשת הליך ערעור בבתי משפט, בשינויים המתבקשים בשים לב למהות ההליך ולמטרותיו. בהתאם לפסיקה, יש לתת את הדעת למכלול השיקולים הרלוונטיים: הסיבה לעיכוב בהגשת ההליך, משך האיחור, מהות ההליך, הסתמכות הצד שכנגד על התוצאה בהליך הקודם, וכן הסיכויים הלכאוריים של ההליך (ראו למשל ערר 1047-25 הקודחים שבת בע"מ נ' רשות המסים, ניתן ביום 9.2.2025; ערר 1390-24 אריה אלחנן וויזנטל – ווב וויז'ן נ' רשות המסים, ניתן ביום 9.12.2024).



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

12. בענייננו, מדובר באיחור לא גדול, והעורר הצביע על נסיבות אישיות בעלות משקל של ממש שעשויות להצדיק את האיחור, ואולם הקושי העיקרי נעוץ בסיכויים הלכאוריים של ההליך. למעשה, מצאנו כי טענות העורר בהשגה, שהוצגו גם בערר שלפנינו, אינן מבוססות בחוק ואינן מגלות עילה להתערבות. בנסיבות כאלו, לא ראינו טעם להחזיר את העניין לשלב ההשגה, והחלטנו לדחות את הערר על הסף.

13. כידוע, הזכאות לפיצויים בהתאם לחוק מותנית בראש ובראשונה בקיומה של ירידת מחזורים מזכה, בתקופת הזכאות הנבחנת. במסגרת החוק, הוגדרה תקופת הזכאות בהתאם למאפייני הדיווח של העסק. עסק מסוגו של העורר, שהכנסותיו מדווחות למע"מ על בסיס דו חודשי, נבחן לענייננו על פי הכנסותיו בחודשים ספטמבר-אוקטובר 2023 (בהשוואה לתקופה המקבילה בשנת 2022).

14. המחוקק היה ער לכך שבמקרה כזה, תקופת הזכאות כוללת גם הכנסות מלפני פרוץ המלחמה, מחודש ספטמבר 2023, ועל כן, נקבע כי בחודשים ספטמבר-אוקטובר, ירידת המחזורים הנדרשת היא בשיעור של 12.5% בלבד (במקום שיעור מינימלי של 25%).

15. דיווחי ההכנסות לחודש ספטמבר 2023 נכללים בתקופת הזכאות, מן הטעם הפשוט שדיווחי המע"מ הם דו-חודשיים. במקרים הרגילים, די בשיעור המופחת של ירידת המחזורים בכדי לשקף נאמנה את מידת הפגיעה בעסק. לצד זאת, ייתכן שבמקרים מסוימים הכללת חודש ספטמבר 2023 תפעל לטובתו של העסק (אם הכנסותיו בחודש זה היו נמוכות מהרגיל, מסיבה זו או אחרת), וייתכן שבמקרים אחרים, כמו זה שלפנינו, הגדרה זו תפעל לרעת העסק.

16. מכל מקום, קביעה זו של המחוקק משקפת איזון מתבקש בין המטרה העיקרית של החוק, לסייע לעסקים שנפגעו כתוצאה מהמלחמה, לבין השאיפה להגדיר מנגנון אפקטיבי שבו ניתן יהיה לקבוע את הזכאות לפיצוי באופן יעיל ומהיר. עם כל הצער שבכך, הפיצויים לפי החוק אינם מספקים מענה מלא לכל מי שנפגע כתוצאה מהמלחמה באופן זה או אחר, אלא רק למי שהמלחמה פגעה בהכנסותיו המדווחות, בתקופות שהוגדרו בחוק.

17. בהתאם לחוק, ירידת המחזורים מבוססת על דיווחי המע"מ. בעבר נפסק בהזדמנויות שונות, כי אין מקום לערוך בדיקה פרטנית באשר למועד המדויק שבו הופקה הכנסה זו או אחרת, שכן בדיקה כזו אינה עולה בקנה אחד עם הוראות החוק והיא חותרת תחת התכלית הבסיסית של מתן פיצוי במנגנון מהיר ויעיל (ראו ערר 1011-21 **רנפון תקשורת נ' רשות המסים**, ניתן ביום 8.2.2021, ערר 1018-21 **חידוש – סוכנויות לביטוח בע"מ נ' רשות המסים**, ניתן ביום 25.4.2021, ערר 1407-21 **מדיה פלוס בע"מ נ' רשות המסים**, ניתן ביום 30.9.2021; וראו לאחרונה ערר 1568-23 **מגנזי תשתיות בע"מ נ' רשות המסים**, ניתן ביום



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

13.10.2024 ; ובתביעה לפיצויים בהתאם לחוק, ראו ערר 1026-25 מרחב אתנחתא בע"מ נ' רשות המסים, ניתן ביום 6.2.2025.

18. עם כל ההבנה למצבו המיוחד של העורר, הכנסותיו בתקופת הזכאות הן גבוהות יותר מהכנסותיו בתקופת הבסיס. לא ניתן "לנטרל" הכנסות שנרשמו בחודש ספטמבר 2023, רק בגלל העובדה שהן הופקו בחודש קודם. החוק מורה על בחינת ההכנסות כפי שדווחו למשיבה – הא ותו לא.

19. יוער כי העורר הציג הסברים באשר למועד הפקת ההכנסות בשתי חשבוניות בלבד. בחינה שיטתית של הכנסות העורר בהתאם למועד הפקת ההכנסה הייתה מחייבת בדיקה רחבה יותר, של כלל ההכנסות בתקופות הבסיס ובתקופות הזכאות, וכן בתקופות הסמוכות להן, ומובן כי בדיקה כזו אינה בגדר אפשרות ריאלית. הדברים אמורים בבחינת למעלה מן הצורך, שכן כאמור, הוראות החוק לעניין זה ברורות.

20. הלכה למעשה, החלטנו לדחות את הערר על הסף, שכן מצאנו כי אין עילה להתערבות בהחלטה המקורית של המשיבה, וזאת אף אם היה מקום להידרש לגוף העניין חרף האיחור בהגשת ההשגה. בנסיבות העניין, בשים לב לטענות העורר, ומשלא התבקשה תגובת המשיבה, איננו עושים צו להוצאות.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.

ניתנה היום, כ"א שבט תשפ"ה, 19/02/2025, בהעדר הצדדים.

1113-25

צבי פרלמוטר, רו"ח
נציג ציבור

ערן עסיס, עו"ד
יו"ר הועדה