



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2021

ע"מ 10931-03-18 קודן טרסט בע"מ נ' פקיד שומה חולון

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

מערערת

קודן טרסט בע"מ
נחום ליברמן
ע"י ב"כ עוה"ד קובי גולדמן ומיכאל כשכאש

נגד

משיב

פקיד שומה חולון
ע"י ב"כ עו"ד אדם טהרני
פמת"א (אזרחי)

החלטה

בפניי בקשה מטעם המשיב להשבת ההליך לשלב השגה.

1. למערער נקבעו שומות שמבוססות על הפרשי הון בלתי-מוסברים. במסגרת הליכי השומה, נתגלתה אי-התאמה בין הנתונים שמסר המערער ביחס לציור שמכר לגרירת אומנות בארה"ב, ובין הנתונים שמסר בנו של המערער, במסגרת הליכי שומה אחרים שנערכו לו, ביחס לאותו ציור. בעקבות כך, המשיב פנה ביום 22.9.2020 לרשויות המס בארה"ב לשם קבלת מידע על המערער, בין היתר, ביחס לחשבון בנק אמריקאי אליו הופקדו כספי התמורה ממכירת הציור. המידע המבוקש מארה"ב התקבל בסוף חודש מאי 2021.
2. כמו כן, המשיב הגיש ביום 25.10.2020 בקשה לעיון בתיק בית משפט ת"א (שלום ת"א) 44670-10-15 **חברת עורכי הדין עזריאלנט לישראל נ' ליברמן** ובשני תיקים נוספים קשורים. הבקשה התקבלה ביום 21.1.2021. מהמסמכים שהגיעו לידי המשיב במסגרת זו, עולה כי בבעלות המערער נכסים נוספים בארה"ב אשר אינם מופיעים בהצהרת ההון שהגיש. לטענת המשיב, הוא נחשף להליך המשפטי האמור באופן מקרי, לאחר שניתן בו פסק דין ביום 12.7.2020.
3. לאחר בחינת המסמכים החדשים שהתקבלו, מבקש המשיב להגדיל את השומה, וכן להחזיר את ההליך לשלב ההשגה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2021

ע"מ 10931-03-18 קודן טרסט בע"מ נ' פקיד שומה חולון

4. לטענת המשיב, סמכותו של בית המשפט בענייני מס היא רחבה מאד לשם בירור מס אמת. מול ערך זה יש לאזן את היעילות הדיונית, בכפוף לחובת תום הלב. לפיכך, יש לשקול מספר שיקולים בעת דיון בבקשה להחזרת ערעור מס לשלב ההשגה: האם בכוחם של המסמכים החדשים להביא לשומת מס אמת; הסיבה בגינה המסמכים החדשים לא הוצגו בשלב ההשגה; השלב הדיוני בו מצוי ההליך; מה היקף הבירור הנצרך, כאשר ככל שהבירור הנדרש נרחב יותר, כך ראוי שהוא ייעשה במסגרת של הליך שומתי; וקיומם של הליכי שומה לשנת מס אחרת או לנישום קרוב.
- השיקולים דלעיל מוליכים למסקנה כי יש להשיב את עניינם של המערערים לשלב ההשגה, על מנת לבוחנו מחדש. החזרת הדיון לשלב השומתי תאפשר לשני הצדדים להתייחס למשמעותם המלאה של המסמכים ולהשלכתם על השומות שנקבעו.
5. המערערים מתנגדים לבקשה. לטענתם, הבקשה הוגשה חודשים ארוכים לאחר קביעת השומות בצו והגשת הערעורים, זמן רב לאחר שנעלה ישיבת קדם המשפט השלישית, וערב מועדי דיוני ההוכחות שנקבעו. כאשר הערעור מצוי בשלב הבאת הראיות וחלפו שנים מאז הגשתו, יוחזר הדיון לשלב השגה רק במקרים חריגים ויוצאי דופן. לאחר תקופה כה ארוכה, מצופה היה מהמשיב למצות את הליך הביקורת – ציפיה שעולה בקנה אחד עם עקרון סופיות השומה, עם הוראות החוק ועם חובת ההגינות.
6. לאחר ששקלתי את הדברים, מסקנתי היא כי יש לקבל את הבקשה, ואני מורה על השבת ההליך לשלב השגה. אסביר להלן.
7. על מנת להשיב את ההליך לשלב השגה בניסיונות עניינינו, על המשיב לחצות שתי משוכות. **הראשונה**, לשכנע את בית המשפט כי יש בסיס להגדלת השומה; **והשנייה**, כי יש לערוך את הבירור הנוגע להגדלת השומה בשלב ההשגה, ולא כחלק מהליך הערעור.
8. ביחס למשוכה **הראשונה**, אני סבורה כי יש מקום לאפשר למשיב להגדיל את השומה. בכל הנוגע לשיקולים המנחים בעניין, לדידי, הגדלת השומה באופן שמרחיב ומשנה את יריעת המחלוקת, כמוה כתיקון כתב טענות, ובהתאם, יש להחיל את אותם מבחנים שנקבעו לעניין תיקון כתבי טענות, כמובן בשינויים המחויבים, גם לעניין זה.
9. בהתאם לתקנה 46(א) לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט-2018, בית המשפט רשאי להורות על תיקון כתבי טענות בכל עת, **"לשם קיומו של הליך שיפוטי ראוי והוגן, תוך התחשבות, בין השאר, בהתנהלותו של מבקש התיקון, השלב הדיוני שבו מוגשת הבקשה, והמטרה שהתיקון המבוקש צפוי להשיג"**.
10. לאורך השנים נקבעו בפסיקה שורה של שיקולים שיש לשקול בעת בחינת בקשה לתיקון כתב טענות, וביניהם: תרומת התיקון לבירור המחלוקות האמיתיות שבין הצדדים והגעה לחקר האמת; השלב הדיוני שבו מוגשת הבקשה; שיהוי בהגשת הבקשה; אינטרס הציבור ביעילות הליכים והקצאת זמן שיפוטי ראוי; הכבדה וסירבול ההליך





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2021

ע"מ 10931-03-18 קודן טרסט בע"מ נ' פקיד שומה חולון

- (על היחס שבין הוראת תקנה 46(א) לתקנות לבין המבחנים שנקבעו בפסיקה לאורך השנים ראו ע"א 5316/20 רמתיים צופים אגודה הדדית בע"מ נ' מדינת ישראל, פס' 15 (2021.4.4); ומנגד, רע"א 3510/21 נצר נ' קונפינו, פס' 9 (2021.8.25)).
11. יוער, כי בניגוד לדיון שנערך בנושא השבת הליך לשלב השגה בגדרי ע"מ (מחוזי חיפה) 12-12-47962-2003 **כוכב המשולש בע"מ נ' פקיד שומה חדרה** פס' 13 – 20 (2015.9.30), נסיבות עניינינו הן שונות, והן אינן עוסקות בבקשה להחזרת ההליך לשלב ההשגה על מנת להקטין את השומה ולצמצם מחלוקות, אלא בבקשה להגדיל את השומה, ולמעשה, להרחיב את יריעת המחלוקת. מכאן, שהשיקולים שיש לשקול במקרה שכזה הם שונים.
12. בעניינינו, ולאור האמור, אני סבורה כי יש מקום לאפשר למשיב להגדיל את השומה. כך, אל מול האינטרס של המערערים לסופיות הדיון, עומדים אינטרסים כבדי משקל אחרים, שבראשם גביית מס אמת, באופן שעולה לכדי **"הליך שיפוטי ראוי והוגן"**. על זאת יש להוסיף, כי טענותיהם של המערערים לפגיעה בהם אינן יכולות להישמע, שעה שהמערערים הם שהעלימו, או למצער לא גילו, את המסמכים והנתונים החדשים.
13. בכל הנוגע לאינטרס הציבורי בקיום דיון יעיל, אומנם, בנסיבות המקרה דנן מדובר בשלב דיוני מתקדם יחסית, לאחר הגשת תצהירים וערב מועד דיוני ההוכחות, באופן שיכול להביא לפגיעה ביעילות ההליך ולהארכתו במידה ניכרת; אולם, אל מול האינטרס הציבורי ביעילות ההליכים עומד אינטרס ציבורי משמעותי לא פחות, והוא שמירה על הקופה הציבורית ומניעת מצב בו נישום ייצא נשכר מאי-גילוי כלל הנתונים הרלוונטיים.
14. ביחס למשוכה **השנייה**, אני סבורה כי על מנת לייעל את הליך הערעור ולצמצם את המשאב השיפוטי הנדרש לשומעו, יש ללבן תחילה את המחלוקות בין הצדדים במסגרת שלב ההשגה. טוב יעשו אפוא הצדדים אם יגיעו גם להסכמות במסגרת זו, שתיתרנה את המשך שמיעת הערעור.
15. עם זאת, המשיב השתהה במידה מה בהגשת הבקשה, באופן שמצדיק את חיובו בהוצאות המערערים בגין הגשת התצהירים מטעמים.
- כך, המשיב לא פירט באיזה מועד מסר בנו של המערער את הנתונים בדבר מכירת הציור, ובהתאם, לא ברור באיזה שלב נודע למשיב על חוסר ההתאמה בין הגרסאות השונות. ממילא, הפנייה לרשויות המס בארה"ב נעשתה ביום 22.9.2020, ואילו הבקשה הוגשה רק ביום 18.5.2021, כאשר בתווך הוגשו תצהירי העדות הראשית מטעם המערערים ביום 3.3.2021. כמו כן, לא ברור מדוע המשיב לא בחן בשלב מוקדם יותר האם קיימים הליכים משפטיים בישראל שרלוונטיים לעניין.
16. סיכומם של דברים, המשיב ישלם את הוצאות המערערים בסך של 5,000 ש"ח, וההליך יוחזר לשלב השגה. המשיב מתבקש לקיים את ההליך באופן מואץ. הצדדים יעדכנו בסיום שלב ההשגה או בעוד שלושה חודשים מהיום, לפי המוקדם מביניהם.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2021

ע"מ 10931-03-18 קודן טרסט בע"מ נ' פקיד שומה חולון

17. החלטה זו תחול בכל ששת התיקים הקשורים.

תז"פ 1.3.2022.

ניתנה היום, כ' כסלו תשפ"ב, 24 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

ירדנה סרוסי, שופטת

