מדינת ישראל

בית הדין לענייני פיצוי נזק עקיף לעסקים (ארצי)

לפני כבוד חברי הוועדה:
עדי ליאב, עו״ד – יו״ר
אריאל ז׳יטניצקי, רו״ח ועו״ד - חבר

העוררת: **סוסון הים של מישל בע״מ, תאגיד 516433091**
באמצעות ב״כ רו״ח חגי אפלקר

נ ג ד

המשיבה: **רשות המיסים**
באמצעות קרן הפיצויים
רחוב הלח״י 31 בני ברק
באמצעות ב״כ משיבה עו״ד בת אל אזמרה אסרסה
Bat-ElAzmeraAs@taxes.gov.il

החלטה

1. לאחר ששמענו את הצדדים ועיינו בחומר שלפנינו, מצאנו כי יש להאריך את המועד להגשת ההשגה ולהחזיר את עניינה של העוררת למשיבה לצורך בחינתה לגוף העניין.

2. בהתאם לסעיף 51(א) לחוק מס רכוש וקרן פיצויים, התשכ״א–1961, אמת המידה להארכת המועד להגשת השגה היא קיומה של סיבה מספקת, ולא טעמים מיוחדים. איננו מקבלים את עמדת המשיבה שלפיה אמת מידה זו משתנה כאשר בקשת הארכה מוגשת לאחר חלוף המועד. במסגרת בחינת הבקשה יש לשקול את מכלול הנסיבות, ובהן ההסבר לאיחור, משכו וסיכויי ההליך (ערר 1761-25 **דובדבן א.י.א. ביצוע בע״מ נ׳ רשות המסים** (21.1.2026); ערר 1887-25 **פנדה צביעת מתכות באבקה בע״מ נ׳ רשות המסים** (7.7.2026)).

3. אף שבעניינו מדובר באיחור משמעותי, העוררת הסבירה כי בשל טעות אנוש בעת הגשת התביעה הוזנה כתובת דוא״ל שגויה, הן ככתובת העסק והן ככתובת מגיש התביעה. לטענתה, מדובר בכתובת שאינה פעילה, ששימשה בעבר עובדת במשרד המייצג בעלת שם פרטי זהה לשמה של העובדת האחראית על הטיפול בתביעות בתקופה הרלבנטית. מסיבה זאת כלל לא התקבלו אצלה דרישות המסמכים ששלחה המשיבה ולא ההחלטה הדוחה את התביעה. בכך נעוץ הסבר העוררת גם לאיחור הממושך שנגרם.

4. האחריות למסירת פרטי התקשרות נכונים ולמעקב אחר הטיפול בתביעה מוטלת על העוררת ועל מייצגיה ובוודאי שאין מקום להטיל אחריות זאת על המשיבה. לצד זאת, העוררת הציגה הסבר קונקרטי לטעות, וכן תיעוד של הודעת שגיאה שהתקבלה בניסיון לשלוח הודעה

מדינת ישראל

בית הדין לענייני פיצוי נזק עקיף לעסקים (ארצי)

לכתובת שנמסרה. בנוסף וכפי שציינה נציגת המשיבה בדיון, מערכת המשיבה אכן אינה מספקת אינדיקציה לכשל במסירת החלטה שנשלחת לכתובת דואר אלקטרוני שאינה פעילה.

5. עוד עולה כי ביום 24.7.2025 פנה משרד המייצג למשיבה, הצביע על הטעות בכתובת וביקש לאפשר את המשך הטיפול בתביעה והגשת המסמכים. בקשת הארכה נדחתה ביום 10.8.2025, ובהמשך, ביום 18.9.2025, הוגשה ההשגה.

6. לצורך ההכרעה איננו נדרשים לקבוע מסמרות בטענת העוררת שלפיה מניין הימים להגשת ההשגה החל רק עם קבלת ההחלטה בפועל. גם בהנחה שההשגה הוגשה באיחור כעמדת המשיבה, מצאנו כי הצטברות הנסיבות מצדיקה את הארכת המועד.

7. בבחינת סיכויי ההליך יש לתת משקל משמעותי לכך שסיכויי הערר להתקבל, ולו בחלקו, גבוהים מאוד. מהחומר שלפנינו, ובפרט מהדוח הכספי, עולה כי העוררת נשאה בהוצאות קבועות. לפיכך, גם אם אין הצדקה לפסיקת מלוא הסכום שנתבע, אין גם מקום לדחיית התביעה במלואה. העוררת אף ציינה כי לפנייתה מחודש ספטמבר 2025 צורפו כרטסות ההוצאות הקבועות לשנת 2023, המאפשרות את המשך בירור היקף זכאותה.

8. טענות המשיבה בדבר היקף ההוצאות הקבועות ובדבר השינוי בפעילות העסקית לפני המלחמה טעונות בירור ועשויות להשפיע על סכום הפיצוי. עם זאת, בנסיבות שהתבררו לפנינו בוודאי שאין בהן כדי לשלול אפשרות לפיצוי כלשהו. הוודאות בדבר קיומן של הוצאות קבועות בפועל אשר מהן נגזרת הזכאות היא שיקול בעל משקל ממשי לטובת הארכת המועד, חרף משכו המשמעותי של האיחור.

9. נוסיף כי ההשגה היא הפעם הראשונה שהחלטת המשיבה תעמוד לביקורת כלשהי וזאת בניגוד להליך ערעורי רגיל שבו ההחלטה מושא הערר כבר עמדה למעשה לביקורת וגם לכך משקל במכלול הדברים (ערר 1047-25 **הקודחים שבת בע״מ נ׳ רשות המסים** (9.2.20205); ערר 1059-25 **אלדדה מוסטפה נ׳ רשות המסים** (24.3.2025)).

10. במכלול הנסיבות, מצאנו כי יש לאפשר את בירור ההשגה לגופה. אין בהחלטתנו משום קביעה בדבר עצם הזכאות או סכום הפיצוי המגיע לעוררת, ושאלה זו תיבחן בידי המשיבה במסגרת ההשגה.

11. אשר על כן, המועד להגשת ההשגה מוארך עד למועד שבו הוגשה בפועל. עניינה של העוררת מוחזר למשיבה לצורך קביעת היקף זכאותה וסכום הפיצוי המגיע לה, לרבות בחינת ההוצאות הקבועות ורכיב השכר, ככל שנתבע.

12. המשיבה תבחן את ההשגה וככל שתידרש השלמת מסמכים או נתונים תשלח לעוררת דרישה מפורטת בתוך 30 ימים ממועד החלטה זו. החלטה מנומקת בהשגה תינתן בתוך 90 ימים

מדינת ישראל

בית הדין לענייני פיצוי נזק עקיף לעסקים (ארצי)

ממועד קבלת מענה העוררת לדרישה. אם לא תידרש השלמה, תינתן ההחלטה בתוך 90 ימים ממועד החלטה זו.

13. אשר להוצאות, הטעות בפרטי ההתקשרות והיעדר המעקב מצויים באחריות העוררת ומייצגיה והובילו לצורך בניהול ההליך דנן. מתן הארכה אינו פוטר את העוררת מאחריות למחדלים אלה. לפיכך, תישא העוררת בהוצאות המשיבה בגין ההליך דנן בסך 4,000 ש״ח.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.

ניתנה היום בתאריך ז׳ חשוון תשפ״ז, 18.10.2026, במעמד הצדדים.

אריאל ז׳יטניצקי, רו״ח ועו״ד
חבר הוועדה

עדי ליאב, עו״ד
יו״ר הוועדה