



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2013

ע"מ 1019-08 יורם ליבוביץ וי. ליבוביץ מסחר ושירותים בע"מ (מחוסלת) נ' פקיד שומה גוש דן

בקשה מס' 25

בפני כב' השופט מגן אלטוביה

המבקשים:

1. יורם ליבוביץ
 2. י. ליבוביץ מסחר ושירותים בע"מ (מחוסלת)
- ע"י בא כח עוה"ד עופר אלבוים ושי ארז

נגד

המשיב:

פקיד שומה גוש דן
ע"י בא כח עוה"ד גלית פואה פרקליטות מחוז תל אביב
(אזרחי)

החלטה

לפני בקשה להתיר למערערים להגיש חוות דעת מומחה ביחס לשווי המוניטין אשר לטענת המערערים מכרו במסגרת העסקה נשוא הערעור.

המשיב מתנגד לבקשה.

דיון

1. ביום 31.12.2002 נכרת הסכם בין המערערים לבין מגדל (בנין) ניהול סוכנויות בע"מ, לפיו מכרו המערערים את 4,079,999 מניות סוכנויות פלתורס בע"מ (להלן: "פלתורס") שהיו בידיהם תמורת 6,375,000 ₪ (להלן: "הסכם המכירה").

2. בדוח לשנת המס 2002 הצהירה המערערת על רווח אינפלציוני חייב בגין מכירת מוניטין בסך 5,399,959 ₪ ורווח הון אינפלציוני חייב בגין מכירת מניות בסך 974,336 ₪.

בנימוקים לשומה מיום 10.2.2007, מציין המשיב:

עמוד 1 מתוך 4



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2013

ע"מ 1019-08 יורם ליבוביץ וי. ליבוביץ מסחר ושירותים בע"מ (מחוסלת) נ' פקיד שומה גוש דן

"קבעתי כי בחישוב רווח ההון ממכירת המניות אינך זכאית לסכום אינפלציוני בגין מכירת מוניטין שלא שולם בעד רכישתו, בהתאם להגדרת סכום אינפלציוני בסעיף 88 לפקודה (טרם תיקון 132), וזאת מאחר והנכס הנמכר הינו מניות ולא מוניטין. כמו כן לא הוכחת כי היה במניות הנמכרות מרכיב המהווה מוניטין שלא שולם בעד רכישתו. לחילופין לא הוכחת כי היה בבעלותך מוניטין שלא שולם בעד רכישתו, כמו כן לא הוכחת את מועד היווצרותו של מוניטין כאמור, אם קיים".

בנימוקי הערעור טענו המערערים כי יש לייחס את המוניטין של סוכנות הביטוח פלתורס למערערת (שם, סעיף 3). כן טענו כי **"בהסכם המכירה, נמכרו מוניטין"** (שם, סעיף 4). עוד טענו המערערים כי שווי המוניטין הינו התמורה שנקבעה בהסכם המכירה בניכוי הון המניות של פלתורס אשר נכון ליום 31.12.2002 עמד על סך 256,000 ₪, דהיינו 6,119,000 ₪ (שם, סעיף 5).

3. מכל אלה, עולה כי המחלוקת בעניין המוניטין הוגדרה ותוחמה כאמור לעיל. שווי המוניטין הנטען על ידי המערערים נסמך על "השיטה השירית" אותה מבקשים המערערים להחיל בענייננו, על כן, איני רואה את הצורך בצירוף חוות דעת לעניין שווי המוניטין הנטען. מקובלת עלי עמדת ב"כ המשיב כי אין מקום "להשקיף" מכר המניות ולראות בהן מכירת נכסים באמצעות הצגת הנכסים. דהיינו המבקשים מכוונים להראות כי אלמלא קיומו של מוניטין היה שווי המניות קטן בהרבה מהשווי שנקבע בעסקה. עצם קיומו של תשלום העולה על שווי של המניות מעיד על קיומו של נכס נוסף, הוא נכס המוניטין. חוות הדעת אמורה לתמוך בשווי זה. אלא שבכל הכבוד שווים של הנכסים הוא משני ואינו נחוץ מקום שהמחלוקת היא באשר לעצם היכולת להתעלם מעסקת מכר המניות ולבחון מה לכאורה מגלמות מניות אילו. אף אם לצורך הדיון נניח כי לחברה היה מוניטין ושווי הוא כנטען על ידי המערערת, ואף אם נניח כי שווי של המוניטין הלאה השפיע על קביעת שווי המניות במועד העסקה, הרי אין בכך כדי ללמד כי עסקת מכירת המניות היא עסקת מוניטין בעיקרה. שאלה זו היא לב המחלוקת בין הצדדים ולא שווים של הנכסים. דיון בשווי המוניטין יוביל להסטת הדיון למחוזות שלא יקדמו את ההכרעה בסוגיה לגופה ומשכך חוות הדעת אינה נדרשת.

4. למצער, ככל שהמערערים ביקשו לבסס את טענותיהם על שווי המוניטין, היה עליהם לעשות כן בשלב ההשגה, ומשלא עשו כן, ללא הסבר המניח את הדעת, איני רואה הצדקה להתיר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2013

ע"מ 1019-08 יורם ליבוביץ וי. ליבוביץ מסחר ושירותים בע"מ (מחוסלת) נ' פקיד שומה גוש דן

להם לעשות כן במיוחד בהתחשב בנסיבות שפורטו לעיל. אין להתעלם מהנמקתו של המשיב בשעה שדחה את ההשגה היורדת לחלופין גם לרובד זה של הטעון. המשיב מבהיר כי לא הוכח כי במניות טמון מרכיב מוניטין. משמע כי במסגרת ההליך השומתי עלתה ונדונה שאלת קיומו של מוניטין זה. זה היה המועד להעלות גם את שאלת השווי. הנמקה המשיב האמורה מבוססת על המידע שהעמידו לרשותו המערערים בהליך השומתי. הנמקה זו היא שנבחנת עתה במסגרת הערעור. אין בידי עתה לקבל מסכת עובדתית חדשה.

5. על נישום לעשות שימוש מושכל בהליך ההשגה ולפעול להציג בפני המשיב את כל ארסנל טענותיו העובדתיות והמשפטיות, לעמוד על הצורך לדון בהן ואם יש חסרים הדרושים למשיב כדי לגבש החלטה, לברר מהם חסרים אילו ולנסות להמציא מסמכים ומידע לגביהם. שלב הערעור אינו שלב של מקצה שיפורים. שאם כן עלול שלב ההליך השומתי ובכללו שלב ההשגה להיות מרוקן מתוכן. ההלכה אמנם מאפשרת העלאת טענות משפטיות שלא נטענו במסגרת ההליך השומתי כל עוד ניתנת הזדמנות לצד האחר להתייחס אליהן. עם זאת, במרבית המקרים טענות משפטיות מיעוגנות בעובדות. פגם אי הצגת עובדות במסגרת ההליך השומתי, אינו יכול ברגיל להירפא במסגרת ערעור המס. כך אלא אם לא היו העובדות בידי הטוען להן, לא צריכות היו להיות בידיו או לא יכול היה בשקידה ראויה להשיגן במועד תוך שהוא מיידיע את הצד שכנגד כי פועל להשגתן. על בתי המשפט לפעול באופן שיאפשר לרשות לעשות את מלאכתה בצורה המיטבית. מלאכה זו לא יכול שתעשה בדרך זו אם יוסט כובד משקל הצגת הטעון העובדתי והמשפטי אל שלב הערעור. וכבר נאמר לא אחת שבית המשפט אינו קובע שומות DE NOVO והדברים ידועים.

סוף דבר

בשל כל האמור לעיל אני דוחה את הבקשה.
המערערים ביחד ולחוד ישלמו למשיב את הוצאות הבקשה ושכ"ט עו"ד בסך 3,600 ₪.

מזכירות בית המשפט תמציא את החלטה לב"כ הצדדים.
ניתנה היום, כ"ג כסלו תשע"ד, 26 נובמבר 2013, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2013

ע"מ 1019-08 יורם ליבוביץ וי. ליבוביץ מסחר ושירותים בע"מ (מחוסלת) נ' פקיד שומה גוש דן

מגן אלטוביה, שופט