

הפרשי שער שליליים שמקורם בפיקדון בנקאי בישראל בידי חברה

מאת

אלכסנדר שפירא, עו"ד (רו"ח)

מבוא

כידוע, השקעה בפיקדונות בנקאיים בידי חברה "רגילה" - דהיינו, חברה שאינה חברה משפחתית או חברת בית (להלן: "חברה") - אוצרת בחובה חסרונות מס ובכלל זאת, חבות מלאה במס על התשואה הגלומה בפיקדונות, לרבות בגין הפרשי ההצמדה המשתלמים (ככל שמשתלמים) על הפיקדון¹ ואי-זכאות לקזז הפסדי הון ממכירת נכסים אחרים כנגד התשואה האמורה (שכן הפיקדון אינו נחשב ל"נייר ערך" כאמור בסעיף 92 לפקודה).

למרות זאת, חברות בוחרות לא אחת להשקיע את עודפיהן בפיקדונות בנקאיים, וזאת משיקולים לבר-מיסויים, כאשר במקרים רבים, ענייננו בפיקדונות בבנק בישראל הצמודים למטבע-חוץ או הנקובים במטבע כאמור.

במאמר זה אדון בתוצאות המס הגלומות בהשקעה של חברה בפיקדונות כאמור כאשר שערו של המטבע ירד בשנת-המס.

זאת, תוך שהנחת הדיון היא שההפסד הגלום בירידת שער המטבע הינו הפסד פסיבי השקעתי, דהיינו שאין המדובר בהפסד מעסק הנכלל בהוראות סעיף 28 לפקודת מס הכנסה.

למעשה, הניתוח שלהלן יפה, ככלל, גם ביחס להלוואות צמודות למטבע-חוץ או הנקובות במטבע כאמור.² מכל מקום, ההתייחסות תהיה לפיקדונות בבנק בישראל.

1. ודוק: עד לחוק מס הכנסה (תיאומים בשל אינפלציה) (תיקון מס' 20), התשס"ח-2008, ס"ח 227, פרק ב לחוק זה הקנה הגנה אינפלציונית על ההון העצמי ובכלל זה על הפרשי ההצמדה כאמור. ברם, ההגנה האינפלציונית - שניתנה בדרך של "ניכוי בשל אינפלציה" הכפוף לתקרה שנקבעה לעניין זה - הוקנתה רק להפרשי הצמדה המשתלמים על פיקדון שבידי חבר-בני-אדם שהוראות פרק ב לחוק התיאומים חלו בקביעת הכנסתו. זאת ועוד: בעקבות תיקון 20 לחוק התיאומים והחל מיום 1.1.2008, הוראות חוק זה אינן חלות עוד (בכפוף להוראות המעבר) וכנגזר מכך, לא מוקנה עוד "ניכוי בשל אינפלציה".

2. אזכיר, כי על-פי הסיפא להגדרת המונח "תמורה" שבסעיף 88 לפקודת מס הכנסה, הפרשי הצמדה בפדיון איגרת חוב או נייר-ערך מסחרי מהווים חלק מהתמורה כאמור. עוד אזכיר, כי כהשלמה לסיפא האמור נקבע בסעיף 89(ה) לפקודה, כי הפרשי ההצמדה המתקבלים בפדיון איגרת-חוב ונייר-ערך מסחרי, שההכנסה מהם אינה מהווה הכנסה מעסק או ממשלח-יד, יראו אותם כחיובים במס לפי הוראות חלק ה בלבד. זאת, למרות הוראות סעיף 89(ג) לפקודה.

ההבחנה בין הפרשי הצמדה לבין הפרשי שער

כאמור, פיקדונות בבנק בישראל עשויים להיות כאלה הצמודים למטבע-חוץ או הנקובים במטבע כאמור.

כפי שנראה להלן, במקרה הראשון, הפרשי הצמדה למטבע נחשבים ל"פרשי הצמדה" כהגדרתם בסעיף 1 לפקודת מס הכנסה. ואילו במקרה השני, מדובר ב"פרשי שער" כהגדרתם באותו סעיף.

עם זאת, אקדים ואציין, כי היות ש"פרשי הצמדה" הינם לרבות "פרשי שער", אין נפקות לענייננו האם מדובר בהפרשי שער שליליים או בהפרשי הצמדה שליליים, שכן בשני המקרים עסקינן, כאמור, בהפסד פסיבי השקעתי.

אזכיר בתמצית את ההיסטוריה החקיקתית של הגדרת המונח "פרשי הצמדה".

עד לרפורמה של שנת 1975, הפרשי הצמדה התחייבו במס, רק אם נחשבו להכנסה על-פי סעיף 12(1) לפקודה. זאת, לאור סעיף 97(א)(3) לפקודה, אשר פטר הפרשי הצמדה ממס רווחי הון.

הוועדה לרפורמה במיסוי הישיר (ועדת בן-שחר),³ אשר דנה בנושא, המליצה להשוות את הפרשי הצמדה לריבית הן במישור ההכנסה והן במישור ההוצאה.

ואכן, בהתאם להמלצותיה, בוטל סעיף 97(א)(3) לפקודת מס הכנסה והמילים "פרשי הצמדה" הוספו למקורות ההכנסה המנויים בסעיף 42(4) לפקודה. במקביל, תוקן סעיף 17(1) לפקודה. כמו-כן, הוספה לסעיף 1 לפקודה הגדרת המונח "פרשי הצמדה", שכללה כל סכום שנוסף לקרן מילווה - כמשמעותו בחוק הריבית, תשי"ז-1957⁴ - עקב הצמדה לשער המטבע, למדד המחירים לצרכן או למדד אחר, לרבות הפרשי שער.⁵

לימים, תוקנה הגדרת "פרשי הצמדה"⁶ ובוטלה ההפניה הכלולה בה לחוק הריבית לגבי הגדרת המונח "קרן מילווה". זאת, בשל הקשיים הפרשניים שהתעוררו בעטיה.⁷

במקום הפניה זו נקבע, כי "פרשי הצמדה" ייחשבו לאותם הפרשים המתווספים - עקב הצמדה לשער המטבע, למדד המחירים לצרכן או למדד אחר, לרבות הפרשי שער - "לחוב

3. "המלצות לשינוי המס הישיר - דין וחשבון הוועדה לרפורמה במסים" (תשל"ה, המדפיס הממשלתי).

4. ס"ח 50 (להלן: "חוק הריבית"). המונח "מילווה" מוגדר בסעיף 1 לחוק הריבית כ"כל עסקת אשראי, לרבות נכיון שטר והעברת חוב על פי שטר בדרך אחרת".

5. הגדרה זו נוספה במסגרת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 22), תשל"ה-1975, ס"ח 168.

6. חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 32), תשל"ח-1978, ס"ח 216.

7. ראו הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 29), תשל"ח-1978, ה"ח 162, דברי-הסבר לסעיף 1. כן ראו עמ"ה (י-ם) 37/80 אברהם תמיר נ' פקיד השומה ירושלים, פד"א יא 88 ו"מיסים אונליין" (1.4.81); ע"א 408/82 מפעלי תנועה לישראל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים, פד"א יג 281 ו"מיסים אונליין" (21.7.86).

או לסכום תביעה, דהיינו, כל סכום שנוסף עקב הצמדה כאמור בעסקת אשראי ובעסקת מכר שהתמורה בגינה משתלמת לשיעורין.

בתיקון 132⁸ בוצע תיקון נוסף בהגדרת הפרשי הצמדה, וזאת בתוקף מיום 1.1.2003. בגדרו של התיקון האמור נקבע, כי לעניין פטור ממס, יראו כהפרשי הצמדה כל סכום שנוסף לחוב או לתביעה עקב הצמדה לשער המטבע או למדד המחירים לצרכן, לרבות הפרשי שער. וזה נוסחה המתוקן של ההגדרה:

"הפרשי הצמדה" - כל סכום שנוסף לחוב או לסכום תביעה - עקב הצמדה לשער המטבע, למדד המחירים לצרכן או למדד אחר, לרבות הפרשי שער ואולם לענין פטור ממס יראו כהפרשי הצמדה כל סכום שנוסף לחוב או לתביעה עקב הצמדה לשער המטבע או למדד המחירים לצרכן, לרבות הפרשי שער;

מכאן, שהפרשי הצמדה כוללים, ככלל, כל סכום שנוסף⁹ לחוב או לתביעה עקב הצמדה לשער המטבע, למדד המחירים לצרכן או למדד אחר.¹⁰ בנוסף, נכללים בהגדרה זו הפרשי שער, כהגדרתם בסעיף 1 לפקודה. אולם, לעניין פטור ממס, הגדרת הפרשי הצמדה מצומצמת יותר והיא אינה כוללת סכום שנוסף לחוב או לתביעה עקב הצמדה למדד אחר.

מהם אפוא, הפרשי שער?

הפרשי שער מוגדרים בסעיף 1 לפקודת מס הכנסה כדלהלן:

"הפרשי שער" - סכום שנוסף עקב שינוי בשער החליפין לקרן מילווה, שהיא פיקדון במטבע חוץ או שהיא הלוואה שיש להחזירה במטבע חוץ;

פשיטא, שהפרש הנוסף לחוב או לסכום תביעה המבוטאים בשקלים חדשים, וזאת עקב הצמדתם לשער מטבע-חוץ, נחשב ל"הפרשי הצמדה", אך לא ל"הפרשי שער". לעומת זאת, סכום שנוסף לפיקדון במטבע-חוץ או להלוואה שיש להחזירה במטבע-חוץ עקב שינוי בשער החליפין של אותו מטבע מהווה "הפרשי שער" וממילא גם מהווה "הפרשי הצמדה".¹¹

8. חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 132), התשס"ב-2002, ס"ח 530.
9. בע"א 2810/13 **חברת מגדניית הדר בע"מ ואח' נ' פקיד שומה ירושלים**, "מיסים" כט/4 (אוגוסט 2015) ה-108 (להלן: "עניין מגדניית הדר") קבע כב' השופט נ' הנדל, כי אין מניעה לראות בסעיף 2(4) לפקודת מס הכנסה כחולש גם על סכומים שליליים ש"נוספו" לקרן הלוואה והביאו לשחיקתה.
10. מהו מדד אחר? נראה, כי מדובר במדד מכל סוג שהוא, לרבות מדד הנהוג בחוץ-לארץ, כגון: מדד ה-S&P 500 (Standard & Poors).
11. ראו לעניין זה ע"א (ת"א) 364/81 ד"ר י. נוסילביץ נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ, "פסקים" תשמ"ג(א) 133 (1982).

הפסד פסיבי שמקורו בהפרשי הצמדה/שער שליליים על פיקדון בבנק בישראל

מהו הדין מקום בו הפרשי הצמדה/שער שנצמחו על הפיקדון שבידי החברה הם שליליים?

כידוע, סעיף 28 לפקודת מס הכנסה מתיר לקזז הפסדים שנבעו ממקור הכנסה שהוא עסק או משלח-יד. לעומת זאת, הפסדים שנבעו ממקורות הכנסה אחרים - שאינם מטע הדריים¹² או השכרת בניין¹³ - אינם מותרים בקיזוז.¹⁴

ואכן, במספר רב של פסקי-דין שבאו לפני בית-המשפט התעוררה שאלת סיווג מקור ההפסד שנתהווה לנישום, על-מנת לבחון את תחולתו של סעיף 28 לפקודה באותם מקרים.¹⁵ פסקי-דין נוספים עסקו במבחן האינטגרליות ואף הם מטבע הדברים רלבנטיים לענייננו.¹⁶

כאמור, הנחת הדיון היא שההפסד הגלום בירידת שער המטבע שמקורו בפיקדונות בהם עסקינן הינו הפסד פסיבי השקעתי, דהיינו שאין המדובר בהפסד מעסק הנכלל בהוראות סעיף 28 לפקודת מס הכנסה.

כתוצאה מכך, חברה¹⁷ שנוצר לה הפסד פסיבי השקעתי כאמור, לא תוכל לקזזו כנגד הכנסתה החייבת ממקורות אחרים באותה שנה, ואף לא כנגד הכנסותיה בשנות-המס הבאות.¹⁸

יצוין, כי במהדורות הקודמות של ספרי **מיסוי שוק ההון** הבעתי דעתי, כי הואיל והפסדים והכנסות המסווגים למקור הכנסה אחד - ולענייננו, סעיף 2(4) לפקודת מס הכנסה - מקובצים יחדיו לחשבון משותף, הרי שהפסד פיננסי פסיבי השקעתי, ובכלל זאת הפסד של

-
12. כאמור בסעיפים 28(ד)-(ז) לפקודת מס הכנסה.
 13. כאמור בסעיף 28(ח) לפקודת מס הכנסה.
 14. שונים הם פני הדברים לגבי הפסד מעסקה או מעסק אקראי בעלי אופי מסחרי.
 15. ראו, למשל, ע"א 31/56 בנימין אמינוף ו-6 אח' נ' פקיד השומה, ירושלים, פ"ד יא 763 (1957) (להלן: "עניין אמינוף"); ע"א 52/58 רפאל מני נ' פקיד השומה, תל-אביב 4 (מרכז), פ"ד יג 460 (20.2.59) ו"מיסים אונליין"; ע"א 314/67 פקיד השומה, תל אביב 4 נ' נכסי כהנים בע"מ, פ"ד כא(2) 748 ו"מיסים אונליין" (11.12.67); ע"א 475/68 רחוב פינסקר 42 בע"מ נ' פקיד השומה ת"א 4, פ"ד כג(1) 89 ו"מיסים אונליין" (20.1.69); עמ"ה (ת"א) 64/66 אמריקה הלטינית להשקעות עבור ישראל בע"מ ואח' נ' פקיד השומה, "פסקים" (מחוזיים) נג 362 ו"מיסים אונליין" (5.7.66); עמ"ה (ת"א) 170/71 אקספרס תורס בע"מ נ' פקיד השומה, תל אביב, פד"א ה 27 ו"מיסים אונליין" (15.2.72); ע"א 937/90 אוגדה השקעות בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 4, "מיסים" ו/ו 6 (דצמבר 1992) ה-107; עמ"ה (נצ'י) 171/89 פינהר בע"מ נ' מדינת ישראל, "מיסים" ד/4 (אוגוסט 1990) ה-133.
 16. לדיון במבחן האינטגרליות, ראו אלכסנדר שפירא, מיסוי שוק ההון 247 ואילך (מהדורה שלישית, 2019).
 17. כאמור, ענייננו בחברה שאינה חברה משפחתית או חברת בית.
 18. ראו עמ"ה (ת"א) 351/69 אחוזת חנה בע"מ נ' פקיד שומה תל-אביב, פד"א ג 115 (1970); ע"א 168/71 חברת מ.ד.מ. בע"מ נ' פקיד השומה תל אביב 2, פד"א ה 91 (1972) ו"מיסים אונליין"; עמ"ה (ת"א) 744/71 אלדארס בע"מ נ' פשמ"ג, פד"א ה 3 (1972); עמ"ה (ת"א) 52/91 ברלינגטון ישראל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים, "מיסים" ח/5 (אוקטובר 1994) ה-71; ע"א 3892/13 בראון-פישמן תקשורת בע"מ נ' פקיד השומה למפעלים גדולים, "מיסים" כט/4 (אוגוסט 2015) ה-125.

חברה מהפרשי הצמדה/שער שליליים שמקורם בביקדון בבנק בישראל, מותר בקיזוז "פנימי" כנגד הכנסות אחרות שמקורן בסעיף 2(4) לפקודה.¹⁹ זאת, בתנאי שאותן הכנסות נתהוו באותה שנת-מס בה נוצר ההפסד.²⁰

דעתי זו הוזכרה בעניין **בראל**,²¹ אך בית-המשפט העליון לא מצא באותו עניין צורך להכריע לגבי אימוצה.

ברם, בעניין **אור שרה**,²² קבע השופט נ' הנדל, כי ניתן לקזז הפסד רק מאותו מקור, אף אם מדובר בתת-מקור, כגון: דיבידנד, ריבית או הפרשי הצמדה, באשר כל אחד מאלה מהווה מקור בפני עצמו. בהתאם, קבע השופט, כי לא ניתן היה לקזז את הפרשי השער השליליים שנוצרו לחברות המשפחתיות-המערערות בגין הפיקדונות במטבע-חוץ בהם השקיעו, כנגד הריבית ששולמה להן על פיקדונות אלה.

אמור מכאן: הפרשי הצמדה/שער שליליים שנוצרו לחברה מפיקדון בבנק בישראל מותרים בקיזוז אך ורק כנגד הפרשי הצמדה/שער חיוביים שנצמחו לה באותה שנה (לרבות כאלה שמקורם בנכסים אחרים, כגון: הלוואות²³ ו²⁴ והם אינם ניתנים להעברה לשנות-המס הבאות, לרבות לא כנגד הפרשי הצמדה/שער חיוביים בשנות-המס האמורות.

מצב משפטי זה עלול להביא לעיוותים קשים ביותר.

טלו כאן, למשל, חברה שבשנת-מס פלונית נוצר לה הפסד פסיבי השקעתי מהפרשי הצמדה שליליים שמקורם בביקדון בבנק בישראל הצמוד לדולר ארה"ב ובשנת-המס שלאחר מכן נצמחו לה הפרשי הצמדה חיוביים מאותו פיקדון. החברה אינה רשאית להעביר את ההפסד לשנת-המס העוקבת ויהיה עליה לשלם מס על מלוא הפרשי הצמדה שנצמחו לה באותה שנה עוקבת, שהרי היא אינה פטורה ממס על-פי סעיף 9(13) לפקודה.

19. לגישה דומה, ראו דוד גליקסברג "דוקטרינת המקור והמיסוי לאחר 'הפסקת המקור' - פתרון חלקי לבעיה מדומה", "משפטים" יח 367, 383-384 (תשמ"ח-תשמ"ט); דוד גליקסברג "דיני קיזוז ההפסדים השוטפים וכוונת המחוקק", "משפטים" כא 531, 552 (תשנ"א-תשנ"ב). אך ראו עניין **אמינוף**, לעיל ה"ש 15.

20. כך, למשל, נישום שנתהווה לו הפסד פיננסי פסיבי השקעתי שמקורו בעודף הוצאות על הכנסות מדיבידנד על מניות (דהיינו, הכנסות אלו מהוות הכנסה לפי סעיף 2(4) לפקודה), זכאי, כך ציינתי, לקזזו כנגד הכנסות מריבית באותה שנת-מס, ובלבד שההכנסות מריבית כאמור מהוות הכנסה לפי סעיף 2(4) לפקודה. לעומת זאת, אם נוצרה לנישום באותה שנת-מס הכנסה אחרת שאינה לפי סעיף 2(4) לפקודה (כגון: הכנסת עבודה לפי סעיף 2(2) לפקודה), לא יותר ההפסד בקיזוז כנגד הכנסה זו. עוד ציינתי, כי למיטב ידיעתי, גישתי האמורה אינה מקובלת על רשויות המס, שאינן מתירות לקזז הפסד פיננסי פסיבי השקעתי כנגד הכנסות אחרות, לרבות הכנסות שמקורן בסעיף 2(4) לפקודה.

21. עע"מ 7486/14 מיכל **בראל** נ' **מדינת ישראל - רשות המיסים**, "מיסים" ל/4 (אוגוסט 2016) ה-73.

22. ע"א 1038/17 **אור שרה בע"מ** נ' **פקיד השומה למפעלים גדולים ואח**, "מיסים" לב/2 (יוני 2018) ה-173, 183 (בפס' 17 לפסק-הדין) (להלן: "**עניין אור שרה**").

23. אך ראו לעיל ה"ש 2.

24. לדעתי, אין מניעה לקזז הפרשי הצמדה שליליים כנגד הפרשי שער חיוביים ולהפך, שכן הפרשי הצמדה הינם, כאמור, לרבות הפרשי שער.

בנוסף, נצייר לנו דוגמה אחרת, בה חברה השקיעה בפיקדון הנקוב בדולר ארה"ב לשלוש שנים. בשנה הראשונה, שער הדולר עלה מ-4 ש"ח ל-4.5 ש"ח; בשנה השנייה, שער הדולר ירד מ-4.5 ש"ח ל-3.7 ש"ח; ובשנה השלישית, שער הדולר עלה מ-3.7 ש"ח ל-4 ש"ח. בשנה הראשונה, חויבה החברה במס על הפרשי השער שנצברו על הפיקדון, וזאת מכוח הוראות סעיף 8 לפקודת מס הכנסה החלות על "הפרשי שער" ולא על "הפרשי הצמדה".²⁵ בשנה השנייה, נוצר לחברה הפסד פסיבי שאינו מותר בקיזוז ו/או להעברה ועל-כן הוא יורד למעשה לטמיון ואילו בשנה השלישית, חויבה החברה במס פעם נוספת בגין הפרשי השער. זאת, למרות שכלכלית לא נוצר לה כלל רווח מטבעי מהפיקדון.

תוצאה זו הינה בלתי-סבירה בעליל ומחייבת תיקון חקיקתי.²⁶

חוסר-הסבירות אך מתעצם לנוכח העובדה כי היעדר הזכאות לקיזוז הפרשי הצמדה/שער שליליים בידי יחיד נובע מכך שאילו הפרשים אלה היו חיוביים, הם היו פטורים ממס בהתאם לסעיף 9(13) לפקודה (סימטריה). בידי חברה,²⁷ לעומת זאת, הפרשי השער אינם פטורים ממס (באשר סעיף 9(13) חל רק על יחיד) ועדיין אפשרות קיזוזם מוגבלת ביותר, כמוסבר לעיל.

אציין מיד, כי לא כך הם פני הדברים באשר להפסד פסיבי השקעתי שיווצר לחברה מפיקדון במטבע-חוץ בבנק מחוץ לישראל, שכן במקרה זה חלות הוראות סעיף 29(א1)(א) ו-1(ב) לפקודת מס הכנסה - שעניין בהפסד שהיה לתושב ישראל מחוץ לישראל²⁸ בשנת-המס ושאלו היה רווח היה חייב במס כ"הכנסה פסיבית".

25. ראו עניין מגדניית הדר, לעיל ה"ש 9. באותו מקרה, קבע השופט נ' הנדל (ראו פסי' 17 לפסק-דינו, שם, בעמ' ה-122), הגם שלגבי הוראות סעיף 8 לפקודת מס הכנסה, כדלקמן: "נכון לחדד את הנפקות של סעיף 8 לסוגיה בכללותה ובנסיבות הקונקרטיים. סעיף זה עוֹדו בתוקף, גם במציאות הכלכלית של ימינו. ליתר דיוק, תוקפו המחייב אינו מותנה במצב האינפלציוני. זאת גם אם האחרון היה הזרז לחקיקת הסעיף. אמנם, לשון הסעיף מתייחסת ל'הפרשי שער' ולא ל'הפרשי הצמדה'. אין בכונתו לומר כי יש להרחיב את משמעות המונח 'הפרשי שער' כך שיכלול גם 'הפרשי הצמדה' בעוד שעל פי הגדרות הפקודה - ההפך הוא הנכון. דהיינו, דווקא הפרשי הצמדה הוא המונח הרחב יותר, שיכול לכלול סוגים שונים של הפרשי הצמדה, כגון הצמדה למדד המחירים לצרכן. על דרך זו, ניתן לומר כי הפרשי שער הם מקרה פרטי של הפרשי הצמדה. ברם, אין הבדל כלכלי בין הפרשי שער שצמחו על הלוואה במט"ח לבין הפרשי הצמדה שצמחו על הלוואה שקלית הצמודה למט"ח. בהינתן כך, ניתן לסווג את שני המצבים כהפרשי שער, ולו מן הטעם כי השער של מטבע החוץ הוא המפתח אשר קובע בשני המקרים. אף לפי פרשנות תכליתית ראויה, יש לראות במונח 'הפרשי שער' ככולל גם את אותו סוג של 'הפרשי הצמדה' שמבחינה כלכלית יש להם את אותם מאפיינים. הפרשי שער לא יכללו, איפוא, כל הפרשי הצמדה אלא רק מסוג מסוים. לפיכך נראה לי כי ניתן להחיל את סעיף 8 גם בנסיבות כאלה שבמקורו."

26. יצוין, כי סוגיה דומה התעוררה ב-ע"מ (ת"א) 11004-03-11 אור שרה בע"מ ואח' נ' פקיד שומה למפעלים גדולים, "מיסים אונליין" (25.9.16), אך השופט אלטוביה דחה את טענות החברות המערערות מהטעם שבזמן אמת הן בחרו לנטרל את הפרשי השער השליליים בדוחות ההתאמה למס, כדי שלא להחיל עליהן את הוראות חוק התיאומים; ואילו בעקבות הערעור, ובדיעבד, ביקשו לקיזוז את ההפסד מהפרשי השער האמורים. סוגיה זו לא הובאה להכרעתו של בית-המשפט העליון ועל-כן פסק-הדין בעניין אור שרה, לעיל ה"ש 22, נעדר התייחסות לכך.

27. אזכיר, כי ענייננו בחברה שאינה חברה משפחתית או חברת בית.

28. ראו סעיף 4(א)א(5) לפקודת מס הכנסה.

הוראות אלו מאפשרות לקזז את הפרשי השער השליליים כנגד הכנסה פסיבית חייבת של הנישום שנצמחה מחוץ לישראל, אפילו זו מסווגת למקור הכנסה שונה מזה של ההפסד (כגון: הכנסה מדיבידנד לפי סעיף 2(4) לפקודה) וכן, ככל שמדובר בהפסד מועבר, להעבירו לשנות-המס הבאות, כך שהוא יקוזז כנגד ההכנסה הפסיבית החייבת שנצמחה מחוץ לישראל באותן שנים.

אפליה זו בין פיקדון בבנק בישראל לבין פיקדון בבנק מחוץ לישראל אינה תואמת מדיניות מס רצויה והיא אך מעצימה את העיוות הגלום ביחס לפיקדון בבנק בישראל.