



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 9713/10

לפני: כבוד השופט א' רובינשטיין
כבוד השופט י' דנציגר
כבוד השופט צ' זילברטל

המערערים: 1. זילברמן פלומין (1984) בע"מ
2. יצחק זילברמן
3. חנה זילברמן

נגד

המשיב: פקיד השומה חיפה

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה מיום
10.11.10 בע"מ 820/08 שניתן על-ידי השופט ר' סוקול

תאריך הישיבה: י"ט בכסלו התשע"ג (3.12.12)

בשם המערערים: עו"ד יהודה פלק

בשם המשיב: עו"ד עמנואל לינדר

פסק-דין

השאלה שבמחלוקת בתיק זה היא האם עבודות פיקוח על הבניה שנערכו לפי הסכם פיקוח בוצעו על-ידי החברה המערערת, כטענת המערערים, או על-ידי מנהליה שהיו גם בעלי מניות בחברה, כטענת פקיד השומה. פקיד השומה סבר, כי הצטברות גורמים אחדים משמעה שהפיקוח נעשה על-ידי המנהלים אישית ולא על-ידי החברה, בין היתר כיון שבעבר כמעט לא נתנה שירותי פיקוח, כי לא נדרשו הוצאות שכר עבודה בחברה בשנת 2004, כי חוזה הפיקוח לא היה מפורט ונעשה בעיקרו עם בני משפחה, והתשלומים לחברה נעשו באופן לא סדיר ומעורר תמיהות. מנגד טענו המערערים, כי המנהלים לא נתנו שירותי פיקוח במקומות אחרים, ועבודתם היתה במסגרת החברה בלבד. בית המשפט קמא קיבל את עמדת פקיד השומה במישור העובדתי, וקבע בין השאר, כי לא הובאו ראיות להוכחה שהחברה ביצעה את עבודת הפיקוח, כי אין קשר בין התמורה שבהסכם הפיקוח לבין התשלומים ששולמו, והתמונה המצטברת היא שהחברה לא עסקה בפיקוח. המדובר איפוא בערעור שביסודו

המישור העובדתי. מבינים אנו את טענת המערערים באשר לכך שבשל מצבה הקשה של החברה באותם ימים לא שולמו משכורות בעבור הפיקוח; מבינים – אך איננו מסכימים כי הדרך לטפל בכך היתה כפי שנעשה. נותרו בלבנו תמיהות לא מעטות הן באשר להסכם הפיקוח והן באשר לצורת התשלומים, ואלה מטות את הכף כנגד טענת המערערים. על כן איננו נעתרים לערעור. הצענו למערערים לאחר שמיעת הטענות לחזור בהם והם לא נענו, ועם זאת בנסיבות נעמיד את ההוצאות על הצד הנמוך, והם ישלמו למשיב הוצאות בסך 10,000 ₪.

ניתן היום, י"ט בכסלו התשע"ג (3.12.12).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט