



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 8928-01-17

ישראל צימרמן

המערער

נגד

פקיד שומה אשקלון
ע"י ב"כ עו"ד ערן סירוטה

המשיב

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
1. זהו פסק דין בערעור על שומות לפי מיטב השפיטה שהוצאו למערער בצווים ביחס לשנות המס 2011 – 2014, וכן, על החלטה להטיל על המערער קנס גירעון לשנת 2014. הוחלט לדחות את הערעור, ולהלן הנימוקים.
2. המערער הינו עצמאי, העוסק, בין היתר, בייעוץ בתחום המחשבים והסייבר, ייזום פרויקטים, פיתוח תוכנה ומערכות המשלבות חומרה ותוכנה. המערער גם רשם פטנטים בתחומים אלה. בשנות המס האמורות, נתן המערער שירותי יעוץ כיועץ עצמאי לתעשייה האווירית. המערער לא רשם פטנטים במהלך שנים אלה.
- רעייתו של המערער הועסקה בשנים הרלוונטיות, כשכירה במוסד שיקומי באשדוד.
- המערער הגיש דוחות לשנות המס האמורות, שבמסגרתם, דרש לנכות מהכנסתו החייבת במס, הוצאות שונות, ובכללן, הוצאות שכר, ששילם לטענתו לרעייתו, לרבות שווי שימוש ברכב, הוצאות בגין שכר ששילם לגיסתו, וכן, הוצאות תקשורת ופחת. בדוחות האמורים, דרש לערוך חישוב מס נפרד בגין הכנסתו ובגין הכנסת רעייתו.
- המשיב לא קיבל את הצהרת המערער, לעניין הוצאות השכר ששילם לרעייתו ולגיסתו, והכיר, באופן חלקי בהוצאות התקשורת והפחת שנכללו בדוחות, בשיעור של 50% בלבד בגין הוצאות התקשורת, ו- 70% מהוצאות הפחת. לפיכך, תאם את הוצאות השכר, מחצית הוצאות התקשורת, ו- 30% מהוצאות הפחת, והוציא למערער שומות בצווים בהתאם.
- בצווים קבע המשיב את הכנסתו של המערער, לאחר תאום ההוצאות וניכויים מותרים, ואת המס המגיע בגין הכנסתו של המערער כדלקמן: לשנת 2011 – הכנסות בסך 416,410 ₪, ומס מגיע בסך 89,710 ₪; לשנת 2012 – הכנסות בסך 416,391 ₪, ומס מגיע בסך



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 8928-01-17

- 1 – 89,822 ₪; לשנת 2013 – הכנסות בסך 400,426 ₪ ומס מגיע בסך 87,974; ולשנת 2014 –
2 הכנסות בסך 307,194 ₪, ומס מגיע בסך 57,688 ₪.
- 3
- 4 בהתאם, ולאחר שהפחית את הסכומים ששולמו כניכוי במקור, ותשלומים על חשבון המס,
5 ולאחר חישוב הריבית, חייב המשיב את המערער בתשלום יתרת מס כדלקמן: לשנת 2011 –
6 49,878 ₪; לשנת 2012 – 38,557 ₪; לשנת 2013 – 39,905 ₪; ולשנת 2014 – 7,512 ₪.
- 7
- 8 כן הטיל המשיב על המערער קנס גירעון בסך 5,712 ₪.
- 9
- 10 3. במסגרת פירוט הנימוקים לקביעת השומה, שהומצאו למערער עם הצווים, ובמסגרת
11 ההודעה המפרשת את נימוקי השומה, טען המשיב, בין היתר, טענות אלה:
12
- 13 המשיב טען, כי המערער לא הרים את הנטל להוכיח, כי ההוצאות המדווחות בגין שכר
14 לרעייתו ולגיסתו, אכן הוצאו בפועל, וכי יצאו כולן בייצור הכנסתו בשנות המס. המשיב
15 הוסיף, כי כל ההכנסות שעליהן הצהיר המערער בשנות המס האמורות הופקו רק
16 מהתקשרותו עם התעשייה האווירית, ומקום הפקת ההכנסה היה מפעל התעשייה
17 האווירית בבאר יעקב שאליו הגיע המערער באמצעות ההסעות של המפעל. המשיב גם ציין,
18 כי לאחר סיום ההתקשרות בין המערער ובין התעשייה האווירית טען המערער, כי התקיימו
19 בינו בין התעשייה האווירית, יחסי עובד מעביד.
- 20
- 21 המשיב טען, כי לא כל הוצאות התקשורת והפחת שדרש המשיב לנכות, הוצאו בייצור
22 הכנסתו החייבת, וכי הקביעה לפיה יש לתאם מחצית מהוצאות התקשורת ו – 30%
23 מהוצאות הפחת, באה מתוך הנחה מקלה לטובת המערער.
- 24
- 25 המשיב טען, כי גם אילו שוכנע כי הוצאות השכר של רעיית המערער אכן יצאו ביצור
26 הכנסתו, הרי שנוכח הוראות ס' 65, 66(ד), ו – 66 (ה) לפקודה, היה מקום לערוך חישוב
27 מאוחד בגין הכנסת שני בני הזוג.
- 28 עוד טען המשיב: "גם אם יטען המערער כי הוצאות השכר בגין בת זוגו וגיסתו (כולן או
29 חלקן) וההוצאות הנוספות שנדרשו על ידו בניכוי מותרות כיוון שהוצאו במסגרת
30 ניסיונותיו להפיק הכנסות במסגרת עיסוקו הנטען כממציא פטנטים, יטען המשיב כי יש
31 לדחות טענה זו. ראשית וכאמור, המערער לא הוכיח כלל את הצורך בתשלום ההוצאות
32 הנטענות לצורך הפקת ההכנסה. כמו כן, ולמעלה מן הצורך, הרי שמדובר בהוצאות טרום
33 עסקיות, אשר אינן מוכרת בניכוי וגם אם הייתה מוכחת על ידי המערער נחיצותן לייצור



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 8928-01-17

- 1 ההכנסה (ולא הוכחה), הרי שיש לתאם אותן בשנות המס בהן אין למערער כל הכנסה
2 מעיסוקו הנטען כממציא".
3
4 .4 בהודעתו בדבר נימוקי הערעור, טען המערער בין היתר, טענות אלה:
5
6 המערער טען כטענה מקדמית, כי על המשיב להעמיד לעיונו את כל הראיות והמסמכים
7 שעליהם הסתמך לצורך עריכת השומה, לרבות הסכמי שומה שנערכו במצבים דומים או
8 זהים, עם נישומים אחרים. בהקשר זה טען, כי הגעה להסכמי שומה עם נישומים אחרים,
9 תוך עמידה על השומות שהוצאו למערער, "... פוגעת בעקרון השוויון, השקיפות והצדק
10 ומנוגדת לעקרונות היסוד בשיטתנו". כן דרש, להשיב לו את כל חומר הנהלת החשבונות
11 שמסר למשיב.
12
13 המערער טען, כי השומות ונימוקיהן, אינן עונות לדרישות החוק ככל שעוסקות במונח
14 "מיטב השפיטה". המערער טען, כי משמעות המונח הינה "... הסתמכות על הפסיקה
15 הטובה שיצאה מידי הערכאות השיפוטיות (כזו שבודאי נסמכת על חוקים, תקנות,
16 תקדימים וכו')". המשמעות של המושג האמור אינה לפי 'מיטב השפיטה' או השיפוט של
17 פקיד השומה' שהרי אילו המחוקק היה רוצה לקבוע כך, היה מציין זאת באופן מפורש
18 בדין או קובע סמכויות של שופט לפקיד השומה אך באף מקום הדבר לא בא לידי ביטוי...
19 המחוקק, איפשר להקל על הליך הגביה באופן שבו ניתן 'לדלג' על שלב הדיונים בבתי-
20 המשפט רק באם המשיב מסתמך על פסיקות תקדימיות קודמות ובוודאי לא התכוון לכך
21 שניתן להרחיק לכת עד כדי שימוש גורף בכדי לאשר תקדימים בצורה אוטומטית כפי
22 שבחר המשיב במקרה זה". המערער סבור, כי היה על המשיב לפרט במסגרת השומות,
23 את הוראות החוק וכן את הפסיקה שעליהן הסתמך, ולא היה רשאי להסתפק באמירות
24 כלליות ובלתי מוסברות.
25
26 המערער טען, כי השומה מופרזת, וכי רובץ על המשיב הנטל להצדיקה באשר ספריו של
27 המערער לא נפסלו.
28
29 המערער התייחס להערותו של המשיב, שלפיה נודע למשיב שהמערער טען, לאחר סיום
30 הקשר בינו ובין התעשייה האווירית, כי שררו בינו ובין התעשייה האווירית יחסי עובד
31 מעביד. המערער הבהיר, כי טענה זו נדחתה על ידי המל"ל ועל ידי התעשייה האווירית.
32 לטענתו, עולה שאלה ביחס לחוקיות השגת המידע האמור, ואם הושג המידע מבלי שקדמה
33 לכך פנייה לבית המשפט, יש בכך לגרור ביטול השלבים המוקדמים בדיונים בפני המשיב,
34 שבהם נעשה שימוש בתוכן המידע. בהקשר זה הוסיף וטען המערער, כי שאלת קיום יחסי



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 8928-01-17

1 עובד מעביד, בינו ובין התעשייה האווירית, מצויה בסמכותו הייחודית של בית הדין
2 לעבודה.
3
4 המערער טען להתנהלות לא תקינה ולא חוקית מצד המשיב, בגין מספר עניינים: לטענתו,
5 נחקר באופן לא תקין, כאשר בעת שהגיע למסור את חומר הנהלת החשבונות שלו למפקח
6 מטעם המשיב, הלה שאל אותו שאלות, מבלי שנענה לדרישתו להיות מיוצג על ידי עו"ד,
7 ומבלי להבהיר אם מדובר בחקירה רשמית; המערער טען כי ביום 27.10.16, פנתה אליו
8 המפקחת מטעם המשיב, וביקשה לראות את המרתף בביתו שבו פעל עסקו לטענתו,
9 והמערער אישר את הבקשה בדלית ברירה, אך כאשר רעייתו שהיתה בבית באותה שעה,
10 הציגה את המרתף בפני המפקחת בהעדר המערער, שאלו המפקחת והממונה שהגיע עמה,
11 את רעייתו, שאלות לעניין אופי עבודת המערער ורעייתו, והכל, מבלי להבהיר אם המדובר
12 בחקירה רשמית, מבלי שקיבלו לעניין זה אישור בכתב מאת המערער, ותוך פגיעה בזכויותיו
13 כנישום; המערער טען, כי המשיב מחזיק שלא כדין, החזר כספי המגיע למערער בסך 30,000
14 ש"ח בגין שנת 2014, וזאת, במטרה לכפות על המערער הסכם שומה, באופן בלתי הוגן, לא
15 סביר וחסר תום לב.
16
17 המערער טען, כי לא ניתן נימוק מספיק לעניין אי ההכרה בחלק מהוצאות הפחת
18 והתקשורת.
19
20 לטענת המערער, ניהלו עמו נציגי המשיב משא ומתן לצורך הגעה להסכם שומה, באופן
21 כוחני ובחוסר תום לב.
22
23 המערער טען, כי המשיב התעלם משאלות המערער בדבר התיישנות, בנוגע לאיזו
24 מהשומות. זאת, בין היתר, משום שלהבנת המערער, על המשיב היה להוציא שומה תוך
25 שנה אחת ממועד קבלת הדוח בגין כל שנה, ומשום שחלק מזכויותיו של עובד שכיר
26 מתיישנות כעבור שנה, וחלקן כעבור שלוש שנים, ואין זה סביר לדעתו, כי מס הכנסה ייהנה
27 מתקופה ארוכה יותר לעניין אי הכרה בהוצאות שכר. המערער טען, כי לא קיבל הודעה על
28 הארכת תקופת השומה בגין שנת 2011.
29
30 המערער טען, כי קביעת המשיב, לפיה רעייתו לא הועסקה על ידו אינה נסמכת על מסד
31 עובדתי כלשהו, אלא על התרשמות בלבד, כאשר הקביעה נעשתה כשלוש שנים לאחר סיום
32 העסקת רעייתו בעסקו, באופן שמנע ממנו להציג ראיות לעניין העסקתה. המערער טען, כי
33 רעייתו סייעה לו בעבודתו בשל העומס הרב שהוטל עליו, וכי העסיקה, משום שנתן בה אמון



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 8928-01-17

- 1 ועדיף היה להעסיקה על פני העסקת אדם זר. המערער טען, כי הוא ורעייתו זכאים לחישוב
2 נפרד, בשל עבודת רעייתו במקום עבודה אחר.
3
4 המערער דרש לקזז מתוך כל סכום בו יחויב, את ההוצאות וההפסדים, שנגרמו לו בפועל
5 במסגרת דיוני השומה.
6
7 לאחר ישיבת קדם המשפט, הגיש המערער בקשה להורות למשיב להמציא לידיו את כל
8 המסמכים שמסר הוא למשיב במהלך דיוני השומה, וכן, לחייב את המשיב ליתן "תשובה
9 מעמיקה על חוקיות השומה כולה ובאופן מפורט לכל שנה ושנה". המערער טען במסגרת
10 הבקשה האמורה, בין היתר, כי נוכח התנהלות המשיב וטענותיו, עולות תהיות לעניין
11 חוקיות השומה "לאור העובדה שלא סופקו מקרים תקדימיים דומים של הוצאות טרום
12 עיסקיות לעצמאיים או הסכמי שומה אחרים לעצמאיים וקיים חשש שהשומה הינה
13 תקדימית ולא היו כלל מקרים דומים בניגוד להוראות החוק". המשיב הודיע, כי המסמכים
14 שביססו את השומות, הוצגו לפני המערער במהלך דיוני השומה, והוא הוזמן לצלם כל
15 מסמך שחסר לו. בהמשך הומצאו למערער כל תיקי הנהלת החשבונות שלו לשנים 2011 –
16 2013, והתברר כי התיק לשנת 2014, היה מצוי בידי רואה החשבון שלו ולא בידי המשיב (ר'
17 לעניין זה הודעת המערער מיום 6.6.17, בקשת המשיב מיום 27.8.17, והחלטה מיום
18 28.8.17).
19
20 בקשת המערער, להעמיד לעיונו הסכמי שומה של נישומים אחרים, וכן בקשתו, להורות
21 למשיב להוסיף נימוקים הסברים או חישובים מעבר לנימוקי השומה, נדחו במסגרת
22 ההחלטה מיום 25.8.17.
23
24 המערער העיד לעצמו. לתצהיר עדותו הראשית, צירף, בין היתר, חשבוניות רכישת מוצרים
25 שונים, חוזי עבודה שלו, הסכם שיתוף פעולה עם אדם (ששמו נמחק מתוך ההסכם) לעניין
26 קידום פרויקטים, שיקים שעליהם כתב ידה של רעייתו או חתימתה, תלושי שכר של
27 רעייתו, סקר שכר לצורך השוואת השכר ששילם לה לטענתו, התכתבויות שונות שערך
28 בקשר לעבודתו, ואשר משקפות את עבודתו מביתו, פרוטוקול פגישה שערך עם המפקחת,
29 מטעם המשיב, ופרוטוקול הביקור בביתו שבמהלכו שוחחה המפקחת עם רעייתו. המערער
30 ביקש בהמשך, להתיר לו להעיד את הגברת אתי פנירי – יוסף, שעבדה במשרד רואי החשבון
31 שממנו קיבל המערער שירותים וזאת, לצורך הוכחת עבודת רעייתו בעסקו, אך בסופו של
32 דבר וויתר על העדתה.
33



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 8928-01-17

- 1 למשיב העידה, המפקחת הגברת מיטל כהן, אשר דנה בהשגת המערער על השומות שהוצאו
2 לו ודחתה אותן. העדה התייחסה בתצהירה, לטענותיו העובדתיות של המערער, לרבות
3 לעניין הביקורת שערכה בביתו המשמש גם כמקום עסקו, והבהירה, כי הביקור נעשה
4 בהסכמת רעיית המערער ובאופן חוקי. העדה הבהירה, כי השומה לשנת 2011 לא התיישנה,
5 כיוון שהוצאה (בשלב א'), ביום 23.11.15, כאשר הדוח בגין שנת 2011, הוגש ביום 6.8.12.
6
- 7 יצויין, כי במסגרת סיכומיו העלה המערער טענות נוספות, ובין היתר, כי המשיב הציג
8 ראיות לא חוקיות, כי המשיב לא הרים את הנטל המוטל עליו, לדעת המערער, להוכיח
9 שהשומה אינה מופרזת, ובכלל זאת, לא הציג כל נתונים משווים לעניין הכרה בהוצאות
10 בנסיבות דומות, ולא הציג פניה לגביית מס מעסקים, מן התעשייה האווירית, כי יש לבטל
11 תיקונים שהוכנסו בפקודת מס הכנסה בשנת 2014 המאפשרות לפקיד השומה, לקבוע
12 שומה, באופן לא ראוי לדעת המערער. המערער שב וטען, לעניין עבודת רעייתו בעסקו,
13 וזכותה לקבלת שכר, וחיווה דעתו על עמדת המשיב, כדלקמן: **"המשיבים טענו בראיות**
14 **שהעסקתה של אשתי הייתה עזרה של אשה בעסק של בעלה, הרשו לי להביע תרעומת**
15 **וללגלג על הגישה הארכאית של רשות המיסים שאינה מתאימה לנהוג במאה ה – 21**
16 **שמשמעותה הפיכת האשה לחפץ של בעלה וטענת המשיבה שעזרתה של האשה מחוייבת**
17 **ללא תשלום שכר בעסק של בעלה הינו מגוחך, האם טענה זו הייתה מועלית באם הגבר**
18 **היה מקבל תלוש שכר מהאשה!?"**. המערער טען כי המפקחת נדרשה לקבל את אישורו
19 בחקירת רעייתו ולא עמדה בדרישה זו, ועוד.
20
- 21 סבורני, כי נטל ההוכחה מוטל על המערער, בשל שהוא מבקש להפחית את שומת המס שלו,
22 בטענה להוצאות שנדרש להוציא, בייצור הכנסתו. מוטל עליו להוכיח, הן את עצם הוצאת
23 ההוצאות, והן כי שימשו לייצור הכנסתו בשנות המס הנדונות.
24
- 25 לעניין עצם העסקת רעיית המערער וגיסתו, בעסקו של המערער, נשענת גרסתו של המערער
26 אך ורק על עדותו שלו, שהינה עדות יחידה של בעל דין בהליך אזרחי, על המשתמע מכך.
27
- 28 אינני רואה לסמוך ממצא עובדתי פוזיטיבי על עדות זו, בהעדר מסמך כלשהו שיכול היה
29 לשקף עבודה ממשית של רעיית המערער או של גיסתו, בעסק. על פני הדברים, קשה לקבל
30 את הטענה, כי עבודת רעייתו של המערער בעסקו, במהלך מספר שנים, לא הותירה אחריה
31 כל מסמך היכול לתמוך במסקנה, כי עבדה בעסק כמזכירה או בתפקיד אחר. אין לפנינו,
32 כל מסמך כאמור, רעיית המערער אינה נזכרת באף אחד מהחוזים שערך, לא הוצג כל
33 רישום שעות הנוגע לעבודתה, לא הוצגה כל תרשומת שערכה במסגרת עבודתה הנטענת,
34 ואין גם הודעות דואר אלקטרוני שהוציאה או שהיא מוזכרת בהן.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 8928-01-17

1
2 אין מחלוקת, כי לרעיית המערער, אין מומחיות בתחום עבודתו, אין לה הכשרה רלוונטית,
3 וככל שניתן להבין, לא היתה הגדרה מדויקת לתפקידה הנטען בעסק, אשר יכולה היתה
4 ללמד על היקף ההעסקה הנטענת.

5
6 אין די לסברתי בכך שכתב ידה של רעיית המערער, או חתימתה, מופיעים על שיקים
7 שהוציא, שכן עצם החתימה על שיקים או כתיבתם אינה חורגת בהכרח ממערכת יחסים
8 סבירה של בני זוג.

9
10 גם אילו התקבלה טענת המערער, לעניין עצם העסקת רעייתו בעסקו, הרי שאין כל ראייה,
11 להיקף העסקתה הנטען – כ 80 שעות בחודש, בממוצע, לדברי המערער. המערער אישר
12 בעניין זה: "אין לי שום רישום אותנטי ומה לעשות זה הבית שלנו אני העסקתי את אשתי,
13 היא עבדה אצלי בבית, אני לא עוסק איתה ברמה של דקה אחת או דקה שניה מה היא
14 עושה בתוך כל הדברים האלה, אבל כן בממוצע זה היה שמונים שעות" (עמ' 16 לפרוטוקול
15 הדיון מיום 21.2.18, ש' 10 – 16).

16
17 יתרה מזאת, המערער אישר למעשה, כי שכרה של רעייתו, לא נקבע ביחס להיקף עבודתה
18 בפועל, אלא, על פי הבנת המערער הוראות מסוימות של מס הכנסה, לעניין הכרה בשכר של
19 בן זוג העובד בעסק של בן זוגו, ולדבריו: "השכר שלה נקבע ... בתור המה שמוגדר, בתור
20 מס הכנסה, עכשיו, מס הכנסה הגדיר שהרף עצמו צריך להיות ארבעת אלפים מאתיים
21 שקל, זה הרף שהגדיר מס הכנסה בתור אישה שעובדת... בעסק של בעלה... זה היה
22 השיקול היחיד... " (עמ' 5 לפרוטוקול ישיבת קדם המשפט מיום 6.4.17). המערער הוסיף
23 וטען בהקשר זה, כי אילו שילם לרעייתו שכר הוגן בגין עבודתה, היה עליו לשלם שכר גבוה
24 יותר. משמע, אף בתלושי השכר שהוציא המערער לרעייתו, אין כדי להוכיח ולו לכאורה
25 את היקף העסקתה בפועל, אם אכן הועסקה על ידי המערער.

26
27 יש כמובן לזקוף לחובת המערער במאזן הראיות, את הימנעותו מהעדת רעייתו וגיסתו,
28 לעניין המחלוקת בדבר העסקתו, לרבות לעניין היקף ההעסקה הנטענת. בנסיבות שבהן אין
29 ראיות חיצוניות, העשויות לתמוך תמיכה של ממש בגרסת המערער בעניינים אלה, יש
30 למחדל זה משקל רב, לסברתי.

31
32 המערער העלה טענות, לעניין אופי עבודתו מול התעשייה האווירית, והיקפה, כדי להראות
33 שנדרש לסיוע רעייתו, אך לא העיד מי מהאנשים שעמדו עמו בקשר ביחס לפרויקטים
34 האמורים, בתקופה הנדונה. גם זאת יש לזקוף לחובתו במאזן הראיות.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 8928-01-17

1
2 אשר להוצאות הפחת והתקשורת שבמחלוקת, הרי שגם לעניין זה לא הביא המערער ראיות
3 שיכולות היו לסתור את מסקנת המשיב, ולהוכיח, כי כל ההוצאות הנדרשות הוצאו בקשר
4 עם ייצור הכנסתו בתקופה האמורה.
5
6 יש לדחות את טענת המערער, להתיישנות השומה ביחס לשנת 2011, משהובהר, כי הוצאת
7 השומה לשנה זו לא חרגה מן התקופה הקבועה בדין, כפי שהעידה הגב' כהן.
8
9 אשר לטענות המערער לאי תקינות ההליכים בעניינו, לרבות לעניין פעולה לא חוקית
10 לשיטתו, בעצם הביקור בביתו, והסתמכות על ראיות שהושגו בדרך לא כשרה ושעניינם,
11 טענות שהעלה בשעתו ליחסי עובד מעביד מול התעשייה האווירית, הרי שיש לדחותן –
12
13 הביקור שנערך בבית המערער, נערך בהסכמתו, כפי שאישר בחקירתו הנגדית. המערער
14 טען, כי נתן את האישור מתוך אילוץ, אך לא הבהיר מדוע נכפה עליו להסכים, ולא הראה
15 כי לא היתה לו ברירה לנהוג אחרת. מעבר לאמור, על פי עדות הגברת כהן, שלא נסתרה,
16 היא קיבלה את הסכמת רעיית המשיב לביקור, ונראה, כי אין מחלוקת כי הגברת כהן לא
17 נדרשה להפסיק את הביקור, בשלב כלשהו, במהלכו. המערער טען לעניין זה, להפרת נוהל
18 המשיב, משלא התקבל אישורו של המערער לביקור בכתב, ואולם, אין מדובר בעניינינו
19 בחקירה, כי אם בביקור במקום עסקו של הנישום, ולעניין זה נראה, כי די בהסכמת
20 המערער ובהסכמת רעייתו, כפי שניתנו. גם אילו היה ממש בטענת המשיב לפגם שנפל
21 בביקור האמור - ואין הדבר כך - הרי שהמשיב לא הסתמך בהחלטותיו על ראיות שהושגו
22 באותו ביקור, אלא, על אי עמידת המערער בנטל המוטל עליו, להוכיח את הוצאותיו
23 הנטענות בייצור הכנסה. לפיכך, גם כאן, לא היה בטענה לשנות את המסקנה בעניינינו.
24
25 כך, גם ביחס למידע שהוזכר בהחלטה, אודות טענה שהעלה המערער ליחסי עובד מעביד
26 עם התעשייה האווירית – ההתייחסות למידע האמור בהחלטה היתה כהערת אגב, ולא
27 כנימוק מהותי לשומות. גם לעניין זה לא הוכיח המערער, לסברתי, כל אי חוקיות או חריגה
28 מפעולה תקינה ע"י המשיב.
29
30 יש גם לדחות את טענותיו, לעניין אופן עריכת השומה וטיב הנימוקים הכלולים בה – בניגוד
31 לטענת המערער, אין בשומה משום חידוש יוצא דופן, וודאי שלא תקדים, מכל מקום, אין
32 איסור על המשיב לדון ולהחליט בעניין שטרם נדון, כאשר הדבר נדרש. ממילא אין כל פסול
33 בהנמקת השומה, ולא היתה על המשיב כל חובה לפרט אסמכתאות משפטיות, באיזה מן
34 הנושאים שבהם עוסקת השומה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 8928-01-17

1

2

9. משלא נמצא פגם בשומות, אין להתערב בהן ועל כן הערעור נדחה.

3

4

בנסיבות העניין, נוכח הסכומים הלא גבוהים שבמחלוקת, מצד אחד, והיקף ההתדיינות

5

שחרג לסברתי מן הדרוש בנסיבות, מצד שני, ישלם המערער למשיב הוצאות הדין בערעור

6

בסך 30,000 ₪.

7

8

ניתן היום, ט"ז אייר תשע"ט, 21 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

9

10

גד גדעון, שופט

11