



## בבית המשפט העליון בירושלים

ע"א 8616/15 - ב'

לפני: כבוד הרשמת ליאת בנמלך

המערער: אורי רביבי

נגד

המשיבים: 1. פקיד שומה כפר סבא  
2. זהבה לוי

### בקשה להסרת חיסיון

#### החלטה

1. המשיב 1 עותר לשמיעת התיק בדלתיים פתוחות. אציין כי על פי מערכת "ניהול התיקים" התיק אינו מסווג כעת כהליך חסוי, אך שמו של המערער אכן לא הופיע בהחלטות (הופיע כ"פלוני") ונראה כי מכאן בקשתו של המשיב 1.

כפי שציין המשיב 1 בבקשתו, ההליך התנהל בבית המשפט קמא בדלתיים סגורות בהתאם להוראת סעיף 154(ג) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: פקודת מס הכנסה), אך הוראה זו חלה בערכאה הדיונית בלבד. בכל הנוגע להליכים ערעוריים המתנהלים בערכאה זו לא מתקיימת התכלית העומדת בבסיס הוראת סעיף 154(ג) הנ"ל לפקודת מס הכנסה, ובהתחשב בעקרון פומביות הדיון, שהוא עקרון בעל מעמד חוקתי, ככלל ההליך הערעורי מתנהל בפומבי (ראו ע"א 2800/97 ליפסון נ' גהל, פ"ד נג(3) 714, 718-719 (1999)).

המערער טוען כי על הערעור דנן להתנהל בדלתיים סגורות בציינו כי במסגרת ההליך נחשפו נתונים אשר יש בהם לפגוע בפרטיותו ובפרטיות בני משפחתו ובשמו הטוב, אך לא הצביע על מקור בדין המצדיק לסטות בענייננו מעקרון פומביות הדיון ולהחיל איסור גורף על ההליך כולו, כמבוקשו (השוו ע"א 2763/09 לוי נ' כונס הנכסים

הרשמי (21.02.2013) או המצדיק לחסות את שמו (ראו בג"ץ 7326/09 הלפרסון נ' שר הדתות, הרב יעקב מרגי (1.12.2009) (להלן: עניין הלפרסון)). אציין בהקשר זה כי איני סבורה שהוראת הדין אליה הפנה המערער, סעיף 68ה(1) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, רלבנטית להליך זה שהוא כזכור ערעור על פסק דין אשר דן בערעורים על שומות מס הכנסה, ועוד אציין כי שמו של המערער פורסם במסגרת הליך ערעורי שהתנהל בבית משפט זה על החלטת ביניים שניתנה בבית המשפט המחוזי במסגרת ההליך נשוא הערעור (רע"א 3533/12) וממילא לא קיים טעם מבורר לחסות את שמו כעת (השוו עניין הלפרסון). לבסוף אעיר, מבלי להביע עמדה לגופם של דברים, כי ככל שהמערער יסבור כי עומדת לו עילה בדין לכך, יוכל הוא להגיש בקשה להטלת חסיון על מסמכים ספציפיים אשר יוגשו בגדר ההליך, אך כאמור לא הצביע הוא על עילה מכוחה יש להטיל חסיון על ההליך כולו. לבסוף יובהר כי אין באמור בהחלטה זו כדי להביע כל עמדה ביחס להשגות המערער במסגרת ערעורו על החלטת בית המשפט המחוזי בבקשות לאיחוד דיון, בה היה לטענתו כדי לפגוע בזכותו לחסיון.

בקשתו של המשיב 1 תתקבל אפוא במובן זה שהמזכירות תבטל את החסיון על שמו של המערער.

2. תלויה ועומדת בקשתו של המערער לפטור מהפקדת עירבון.

עיון בתיק מלמד כי המערער הגיש בקשה להשיב לתגובת המשיב 1 לבקשתו זו (בקשה זו להשיב לתגובה לא הובאה בפניי). המערער רשאי להגיש תשובה כאמור בתוך עשרה ימים מעת המצאת החלטה זו לידי. לאחר המועד האמור יושב התיק ללשכתי למתן החלטה.

המזכירות מתבקשת לתייק החלטה זו בתיקי השופטים.

ניתנה היום, כ"ה בניסן התשע"ו (3.5.2016).

ליאת בנמלך

ר ש מ ת