



בבית המשפט העליון

רע"א 7118/18

לפני :

כבוד השופט ע' גרוסקופף

המבקשים :

1. שמואל יחזקאל
2. נאג'י יחזקאל (1993) בע"מ

נ ג ד

המשיב :

מנהל מיסוי מקרקעין חיפה

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי חיפה
מיום 3.10.2018 בו"ע 40914-11-13

בשם המבקשים :

עו"ד רועי פלר ; עו"ד טלי ירון-אדלר ;
עו"ד אושר הרוש

החלטה

1. לפניי "בקשה בהולה למתן רשות ערעור" על החלטת בית המשפט המחוזי חיפה (כבוד השופט רון סוקול) בשבתו כיו"ר ועדת ערר על פי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג-1963 מיום 3.10.2018 בו"ע 40914-11-13 במסגרתה הוחלט לדחות את בקשת המבקשים לזימון עד נוסף לדיון הוכחות הקבוע בתיק ליום 31.10.2018.

2. עסקינן בתיק משנת 2013 אשר נשמע במלואו ביום 19.9.2016 ואף הוגשו בגדרו סיכומי טענות בכתב. בצעד חריג, בעקבות הפסקת כהונתם של חברי הוועדה אשר שמעו את הראיות בתיק, ולאור בקשה של המבקשים, ניתנה ביום 20.8.2018 החלטה מפורטת של בית המשפט המורה על שמיעה מחודשת של הראיות בתיק. כפי שהבהיר בית המשפט כבר בהחלטתו מיום 6.9.2018 משמעותה של החלטה זו היא שהדיון נקבע "רק לשמיעה מחדש של העדויות שנשמעו בפני הוועדה בהרכבה הקודם", ועל כן אין מקום, ככלל, לקבלת עדויות חדשות. החלטה זו בדין יסודה, ובצדק נמנעו המבקשים מלהגיש בקשת רשות ערעור ביחס אליה.

3. בקשת רשות הערעור שלפניי מתייחסת להחלטה מאוחרת, הנגזרת מההחלטה שניתנה ביום 6.9.2018, לפיה אין לאפשר זימון עד חדש. ודוק, הבקשה לזימון עד חדש היא בקשה סתמית, ובלתי מנומקת, אשר אף אינה נתמכת בתצהיר, אלא מניחה כי אנו מצויים בפתיחתו של הליך הוכחות דה-נובו (וזאת תוך התעלמות מוחלטת מהחלטת בית המשפט מיום 6.9.2018). כל שנאמר בבקשה לגבי הצורך בזימון העד הוא כי העדות "הינה משמעותית וקריטית להליך בשל תפקידו המרכזי במשיב". הערכאה הדיונית סברה, ובצדק, שאין להיענות לבקשה סתמית מסוג זה בנסיבות המיוחדות בהן עסקינן, ומכאן שדין בקשת רשות הערעור להידחות.

4. המבקשים ישלמו למשיב הוצאות בסכום של 3,000 ש"ח. בקביעת גובה הסכום הבאתי בחשבון את העובדה שלא התבקשה התייחסות המשיב.

ניתנה היום, ב' בחשון התשע"ט (11.10.2018).

ש ו פ ט