



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 69689-05-18 ויקטור גרייב בע"מ נ' מס רכוש נצרת

תיק חיצוני:

המבקשים בנייה למען עתיד ילדינו ואח'

עוררת ויקטור גרייב בע"מ

נגד

משיב מיסוי מקרקעין

החלטה

- 1
1. לפני בקשה לאפשר גישה לתיק שבנדון על מנת לעיין בהסכם פשרה אליו הגיעו הצדדים. על פי הנטען, העסקה נשוא הסכם הפשרה נערכה בין המבקשים לעוררת ועל כן יש אינטרס למבקשים לעיין בהסכם הפשרה.
2. בין המבקשת 1 והעוררת בוצעה עסקת מכר ונקבע שווי לא בהתאם למוצהר. העוררת הגישה ערר על השווי שנקבע על ידי המשיב. המבקשים בחרו שלא להגיש ערר.
3. ביום 12.12.2019 במסגרת הליך זה, הגיעו העוררת והמשיב להסכמה אשר קיבלה תוקף של פסק דין. ההסכמה התייחסה לשומת השבח בלבד.
4. העוררת מתנגדת למתן אפשרות עיון בתיק, ומנמקת את התנגדותה בכך שהמסמכים המצויים בתיק הם מסמכים חסויים מכוח הוראת סעיף 105 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג-1963 (להלן: החוק) ועל כן, אין להיעתר לבקשת המבקשים.
5. המשיב, גם הוא מתנגד למתן היתר עיון. לטענתו, הערר הוגש על ידי העוררת על שומת מס שבח בלבד בהתאם להוראות סעיף 88 לחוק וכך גם הסכם הפשרה התייחס לעניין שומת השבח בלבד. עוד הוא מוסיף, כי המבקשים לא הגישו השגה ואו ערר על שומת הרכישה ואף אם היו מגישים ערר נפרד על מס הרכישה, עדיין לא היה ניתן לתת למבקשת 1 גישה לחומר שנוגע אך ורק לעוררת.
- 20



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 18-05-69689 ויקטור גרייב בע"מ נ' מס רכוש נצרת

תיק חיצוני:

6. נוסף לכך, טוען המשיב, כי שומת מס הרכישה הוצאה למבקשת 1 בלבד, כך שאין למבקשים 2 עד 15 כל זכות לבקש לעיין במסמכים שבהליך זה.
2
- 3
7. כמו כן, הוא טוען כי חל חסיון על הנתונים הנוגעים לעוררת מכוח סעיף 105 לחוק, כך שקיימת מגבלה 4 חוקית לשתף את המבקשת 1 בנתונים אלו אלא בקבלת הסכמת העוררת.
5
- 6
8. לאחר שקילת נימוקי הבקשה ותגובות הצדדים, אני נעתרת לבקשה ומאפשרת עיון בהסכם הפרשה 7 בלבד מהנימוקים הבאים.
8
- 9
9. בית המשפט העליון, התייחס בפסיקתו פעמים רבות לחשיבות פומביות הדיון הקבועה בסעיף 3 לחוק 10 יסוד השפיטה, ואשר ממנה נגזרת זכות העיון בתיקי בית המשפט. כך למשל בפסק דין ע"א 4825/97 11 **גהל נ' פקיד השומה למפעלים גדולים** (07.02.2000) נקבע, כי החיסיון שחל על מסמכים המגיעים 12 לידיעת פקיד במסגרת תפקידו הוא חיסיון בעל אופי אישי, שאין הוא חל על מסמכים שהוגשו לבית 13 המשפט. כמו כן נקבע, כי משהגיעו הצדדים להסכם פשרה שהוגש לבית המשפט וקיבל תוקף של פסק 14 דין, אזי הצדדים מוותרים על החיסיון. עם זאת, זכות העיון במסמכי בית המשפט אינה מוחלטת והיא 15 כפופה למגבלות שונות שמטרתם לאזן בין האינטרסים השונים. כך שהכלל הוא שיש לאפשר עיון 16 במסמכי בית המשפט, אלא אם יש טעמים כבדי משקל אשר מצדיקים את מניעת העיון בתיק.
17
- 18
10. על בעל דין המתנגד להתיר את העיון, הנטל לשכנע מדוע אין להתירו וחובת ההנמקה המוטלת על מבקש 19 ההיתר אינה הופכת נטל זה. הנמקה זו יכולה להסתכם בהנמקה קצרה לתכלית הבקשה למתן היתר 20 העיון בתיק כדי שיוכל בית המשפט לאזן בין האינטרס של מבקש היתר העיון לבין האינטרסים האחרים 21 (בג"ץ 5917/97 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים** 08.10.2009).
22
- 23
11. במקרה בו הסכם פשרה מתגבש מחוץ לכותלי בית המשפט ולא מוגש לבית המשפט, אין בית המשפט 24 יכול לצוות לחשוף את ההסכם, מאחר ואינו נמצא בין המוצגים או המסמכים שבתיק ולכן ההגדרה 25 הקבועה בתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון במסמכים), התשס"ג – 2003 אינה חלה לגביו. 26 (רע"א 3540/18 **אלומות הכרמל בע"מ נ' Hurstcort Estates Limited** (26.06.2018)). אך זה לא 27 המקרה שלפנינו.
28
- 29
12. העוררת והמשיב טוענים, כי יש במתן האפשרות לעיין בהסכם הפרשה כדי להפר את הוראת 30 הסודיות הקבועה בסעיף 105(א) לחוק מיסוי מקרקעין. בסעיף 105(א) לחוק מיסוי מקרקעין נקבע, 31



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 18-05-69689 ויקטור גרייב בע"מ נ' מס רכוש נצרת

תיק חיצוני:

- 1 כי "לא יגלה אדם כל ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו לפי חוק זה אלא אם נדרש לגלותה על ידי
2 בית המשפט, לצורך ביצוע חוק זה או לצורך ביצועו של חוק מס אחר המשתלם לאוצר המדינה או
3 בקשר עם תביעה פלילית על עבירה על חוק זה, או על ידי מי ששר האוצר התיר לגלותה לו".
4
5 13. אינני מקבלת את העמדה לפיה, לאור הוראת סעיף 105(א) לחוק הרי שיש לדחות את בקשת העיון.
6
7 14. בסעיף 105(א) לחוק נקבע, כי הסרת הסודיות אפשרית בשני מקרים- קביעתו של בית המשפט
8 בנסיבות המתאימות או אישור שר האוצר. הוראה דומה נקבעה בסעיפי סודיות בחוקי מס אחרים
9 וביניהם בסעיף 142(א) לחוק מס ערך מוסף. בג"צ התייחס לסמכותו של בית המשפט בהתאם לסעיף
10 142(א) לחוק מס ערך מוסף וקבע, כי על בית המשפט לאזן בין החיסיון המוטל על המידע לבין
11 האינטרס שבגילוי המידע. בג"צ הוסיף, כי **נקודת המוצא של בית המשפט, כאשר הוא בא להחליט**
12 **בעניין הסרת החסינות, צריכה להיות כי הכלל הבסיסי הוא כלל הגילוי, והחריג הוא החיסיון** (בג"צ
13 527/82 תמר שץ נ' שר האוצר, פ"ד לח(3), 76).
14
15 15. סעיף 105 לחוק מטיל על המשיב ועובדיו חובת סודיות ביחס למידע שהגיע אליהם במסגרת
16 תפקידם. החוק קובע איסור לגלות ידיעה שהגיעה לאדם מתוקף תפקידו לפי חוק זה. זאת, בכפוף
17 לחריג לפיו בית המשפט דורש את הגילוי לצורך ביצוע חוק זה או חוק מס אחר ולחריג לפיו שר
18 האוצר התיר את הגילוי. החלטה לאפשר עיון בהסכם הפשרה המצוי בתיק בית המשפט לא היה
19 בה כדי להביא לכך שהמשיב יפר את החובה המוטלת עליו לפי סעיף 105 לחוק. לאמור מתווספת
20 העובדה, כי ערר לפי חוק מיסוי מקרקעין מתנהל בדלתיים פתוחות, כאשר ממילא, ניתן בידי
21 הציבור לגלות שווי עסקאות מכר שונות באמצעות עיון במאגרי המידע אצל המשיב.
22
23 16. בנסיבות העניין ולאחר שעיינתי בתגובות בעלי הדין לבקשה, לא מצאתי, כי ניתן טעם כבד משקל המונע
24 את מתן היתר העיון. נוסף לכך, עיון בהסכמה אליה הגיעו הצדדים בהליך מעלה, כי לא תהיה פגיעה
25 באחד מהצדדים כתוצאה מחשיפת הסכם ואף לא תהיה פגיעה בתכליתו של סעיף 105 לחוק. על כן, אני
26 מקבלת את הבקשה ומאפשרת עיון בהסכם הפשרה בלבד.
27
28 17. למעלה מהדרוש ולמען הסר כל ספק יצוין, כי אין בהחלטה זו כדי להקנות כל זכות למבקשת מעבר
29 לאלו הקבועות בחוק מלבד זכות העיון המבוקשת.
30
31 18. זאת ועוד, זכות העיון ניתנת למבקשת מס' 1 בלבד אשר הצביעה על אינטרס במתן זכות העיון וכן היא
32 היחידה החתומה על יפוי הכוח שצורף לבקשה.
33
34
35



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 18-05-69689 ויקטור גרייב בע"מ נ' מס רכוש נצרת

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5

המזכירות תמציא לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט ניסן תש"פ, 23 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.

עירית הוד, שופטת

6
7

