



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 69137-11-19

1 03 מאי 2021

2

לפני:

3

כב' השופטת חנה טרכטינגוט – שופטת בכירה

4

נציג ציבור (עובדים) מר משה כהנא

5

נציג ציבור (מעסיקים) מר מרדכי מנוביץ

6

אזר אלקטרוניקס בע"מ
ע"י מר ראובן חדות

התובעת:

-

המוסד לביטוח לאומי
ע"י ב"כ עו"ד ארז בוקאי ואח'

הנתבע:

7

החלטה

8

9

1. התובעת הגישה ביום 28.11.19 תביעה נגד החלטת פקיד השגות ביקורת - ניכויים מיום 4.12.18 אשר החליט על דחיית ההשגה על ביקורת הניכויים.

10

11

12

2. ביקורת הניכויים מתייחסת לשנים 2010-2014 ולנושאים הבאים:

13

א. חיוב דמי ביטוח בגין שווי רכבים מסוימים.

14

ב. חיוב דמי ביטוח בגין שווי ארוחות.

15

ג. חיוב דמי ביטוח בגין שווי מתנות.

16

ד. חיוב בגין פריסת שכר לבעל שליטה בגיל המותנה, שווי טלפון נייד והפרש דמי ביטוח

17

בגין אי התאמות בין דוח 102 לטופס 126.

18

19

3. ביום 13.1.20 הוגשה בקשה דחופה למתן סעד זמני של הקפאת הליכי הגבייה.

20

21

4. הבקשה הועברה לתגובת הנתבע, ובהיעדר תגובה ניתנה ביום 26.1.20 החלטה לפיה הליכי

22

הגבייה יעוכבו עד למועד הדיון אשר היה קבוע ליום 1.4.20.

23

24

5. ביום 5.2.20 הוגשה תגובת הנתבע לבקשה לעיכוב הליכים.

25

לטענת הנתבע, במהלך הביקורת לא סיפקה התובעת את המסמכים שנדרשו ולפיכך נערך

26

החישוב על בסיס מסמכים חלקיים.

27

בהשגה נטענו טענות אך לא הוצגו אסמכתאות ולפיכך ההשגה נדחתה.

28

גובה הקרן הוא 270,609 ₪, גובה הקנס 139,069 ₪ וכן יש להוסיף הצמדה.

29

על אף שחלפה שנה מהמועד בו הודע לתובעת כי ההשגה נדחתה, לא שולם החוב.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 69137-11-19

- 1 על מנת לזכות בסעד זמני על התובעת להוכיח זכות לכאורה וכי מאזן הנוחות נוטה לטובתה.
2 כמו כן תנאי למתן סעד זמני הוא התחייבות עצמית וכן ערבות מספיקה לפיצוי על כל נזק
3 שייגרם למי שאליו מופנה הצו.
4 בענייננו התובעת לא הפקידה התחייבות עצמית ולא כל ערבות לשם פיצוי על הנזק.
5 גם מאזן הנוחות אינו נוטה לטובת התובעת אשר לא הצביעה על כל נזק או נימוק המטה את
6 מאזן הנוחות לטובתה.
7 כמו כן לא הוכיחה התובעת זכות לכאורה, וסיכויי התביעה אינם גבוהים.
8 עוד יש להדגיש כי בתי הדין נוטים שלא להיעתר לבקשות שעניינם עיכוב ביצוע גבייה כספית.
9 זאת ועוד, הסעד המבוקש אין בו כדי לשרת את ביצוע פסק הדין, ואין הוא הולם את נושא
10 התובענה העיקרית.
11 הסעד הזמני של עיכוב הליכי הגבייה והסעד העיקרי שעניינו החיוב כספי הם זהים.
12 אין ליתן צו המעכב ביצוע תשלום כאשר זהו הנימוק היחידי למתן הצו.
13 פקודת מיסים גביה (להלן: "הפקודה") מעניקה בידי הרשות כלים על מנת לייעל ולהחיש את
14 גביית הסכומים מן הציבור.
15 אין דרישה בפקודה כי ניתן יהיה להפעיל את הליכי הגבייה דווקא לאחר שהחוב הפך חלוט
16 או סופי ורק לאחר שמוצו הליכי הערעור.
17 כאשר המחוקק רצה לסייג הליכי גבייה מסוימים דווקא לעניין "חוב סופי" או חלוט הרי
18 שעשה כן במפורש.
19
20 6. ביום 24.3.20 הודיע הנתבע כי לאור המצב החליט לאותה עת כי ככלל לא יתבצעו הליכי גבייה
21 יזומים לרבות עיקולים ולפיכך מתייחר הדיון בבקשה לסעד הזמני.
22 עוד הוסיף, כי ככל שמצב הדברים ישתנה או שתתקבל החלטה אחרת יודיע על כך המוסד
23 לתובעת טרם נקיטת הליכי הגבייה.
24
25 7. ביום 21.9.20 הוגשה בקשת התובעת לפי פקודת בזיון בית משפט לפיה על אף החלטת בית
26 הדין נוקט הנתבע בהליכי גבייה והטיל עיקולים על חשבון הבנק של התובעת.
27
28 8. ביום 29.9.20 הודיע הנתבע כי לא ננקטים הליכי גבייה ולא הוטל כל עיקול.
29
30 9. בתגובה צירפה התובעת הודעות עיקול והנתבע הודיע כי מדובר בהודעות עיקול אשר בוטלו
31 מזמן.
32 הודגש כי הנתבע לא ביצע כל פעולת גבייה אלא מדובר בהודעות חוב אשר ממשיכות להישלח
33 לכל המעסיקים.
34
35 10. דיון שאמור היה להתקיים נדחה לבקשת התובעת.
36



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 69137-11-19

- 1 בדיון שהתקיים ביום 7.4.21 טען הנתבע כי החל מסוף חודש פברואר 2021 חזר המוסד לבצע
2 הליכי גבייה.
3 הנתבע חזר על הטענות בתגובה לבקשה לעיכוב הליכי הגבייה, והדגיש כי אין לתובעת זכות
4 קנויה לעיכוב הליכי גבייה רק מהטעם שהנושא מצוי במחלוקת משפטית.
5 הנתבע הפנה לפסק דינו של בית הדין הארצי בעניין מד"א [עב"ל 53714-02-19 המוסד – מגן
6 **זוד אדום ואח'** (24.8.20) (להלן: "**פסק דין מד"א**)] והדגיש כי בענייננו בוטל הקנס שהוטל
7 על התובעת בסך 139,000 ₪ וקביעה זו מנוגדת לנפסק בפסק דין מד"א.
8
9 ניסיונות להגיע להסכמה בעניין עיכוב הליכי הגבייה לא צלחו. 12
10
11 ניתנה לתובעת שהות של 7 ימים כדי להשיב על תגובת הנתבע. 13
12
13 ביום 20.4.21 הוגשה התשובה לפיה הנתבע נוטל את תפקיד בית הדין. המשך הליכי הגבייה
14 כשהעניין תלוי ועומד, מייתרים את הדיון המשפטי.
15 פסק הדין בעניין מד"א עסק בנושא גביית קנסות ולא בנושא ערעור על חוב דמי ביטוח.
16
17 ביום 27.4.21 הוגשה בקשה למתן החלטה דחופה, תוך ציון את דברי בעל השליטה בדיון כי
18 התובעת נסגרה וכי הדבר אף עולה מדיווחיה החודשיים.
19
20 לאחר שבחנו את טענות הצדדים דין הבקשה לעיכוב הליכי גבייה להידחות. 16
21
22 כאשר בית הדין דן בבקשה לסעד זמני עליו לבחון התקיימותם של השיקולים הבאים: 17
23 א. קיומה של זכות לכאורה
24 ב. מאזן הנוחות
25 ג. שיקולי יושר
26 ובלשונו של בית הדין הארצי לעבודה:
27 **"על בית המשפט הדין בבקשה למתן סעד זמני ליתן את עיקר דעתו על**
28 **השיקולים הבאים: קיומה של זכות (טיב התביעה וסיכוייה), מאזן הנוחות**
29 **(מאזן הנזקים העשויים להיגרם לכל אחד מהצדדים) ושיקולי יושר (האם**
30 **הבקשה הוגשה בתום לב, האם מתן הסעד צודק וראוי בנסיבות ואין בו פגיעה**
31 **העולה על הנדרש). כן יש לשקול עניינים נוספים, כגון חיוניות הסעד וזהות**
32 **הסעד הזמני לסעד העיקרי (רע"א 1998/07 בדארנה נ' עזבון המנוח עלי בדר**
33 **בדארנה, [פורסם בנבו] ניתן ביום 11.6.07)".**
34
35 [בר"ע (ארצי) 44106-01-13 והאבי סוסן – דיאלה סרחאן [פורסם בנבו] (2015)]
36



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 69137-11-19

- 1 הזכות לכאורה ומאזן הנוחות הם תנאים מצטברים, אך היחס ביניהם הוא כ"מקבילית
2 כוחות" או "כלים שלובים" במובן זה שככל שמאזן הנוחות נוטה לטובת המבקש ניתן להקל
3 בדרישה בדבר קיום הזכות ולהיפך.
4
- 5 בענייננו, התובעת לא הציגה כל נימוק המטה את מאזן הנוחות לטובתה.
6 טענתה הינה כי עצם הגשת ערעור על ההחלטה בהשגה, יש בה כדי לעכב את הליכי הגבייה.
7 כך עולה הן מהבקשה והן מהתשובה לתגובה.
8 בדיון שהתקיים ביום 7.4.21 עלה כי החברה נסגרה.
9 טענה זו יש בה כדי להסיט מאזן הנוחות לטובת הנתבע. משהתובעת אינה פעילה, אין בהליכי
10 גבייה כדי לפגוע בפעילותה.
11 משמאזן הנוחות נוטה לטובת הנתבע אזי פוחת המשקל של סיכויי התביעה.
12
- 13 התובעת לא התייחסה כלל לסיכויי התביעה בבקשתה.
14 עיון בכתב התביעה מעלה כי טענותיה מתייחסות לחוסר הנמקה והיעדר שימוע.
15 לגופו של עניין טענותיה בדבר שווי רכב, שווי ארוחות ושווי מתנות הן לקוניות.
16 הנתבע בכתב הגנתו טוען כי טענות התובעת לא מגובות במסמכים, וכי התובעת לא המציאה
17 מסמכים ספציפיים למרות שהתבקשה.
18
- 19 על כך יש להוסיף כי הבקשה הוגשה בשיהוי ניכר של כשנה לאחר שהתקבלה ההחלטה בהשגה
20 וכי לבקשה לא צורפה כל התחייבות ו/או ערבות לפיצוי בגין הנזק.
21
- 22 משכך, נדחית הבקשה לעיכוב הליכי הגבייה.
23 מששלב זה בוטלו הקנסות, הליכי הגבייה ימשכו רק לגבי קרן החוב.
24
- 25 **התיק יועבר לכב' השופט אורן שגב לקביעת הוכחות והגשת תצהירים.**
26
- 27 הוצאות הבקשה יילקחו בחשבון בסוף ההליך.
28
- 29 **ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"א, (03 מאי 2021), בהעדר הצדדים.**
30
31

נ.צ.מ. מרדכי מנוביץ

חנה טרכטינגוט, שופטת

נ.צ.ע. משה כהנא

32