



## בבית המשפט העליון

בש"א 6811/20

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

המערער: דב שמירה ניקיון וכח אדם בע"מ

נגד

המשיב: פקיד שומה פתח תקווה

ערעור על החלטת הרשמת ש' עבדיאן בבש"א 6317/20  
מיום 10.9.2020

בשם המערער: עו"ד יצחק בורובסקי

### פסק-דין

לא מצאתי טעות בהחלטת הרשמת.

אין לי אלא לחזור על מה שכתבתי לאחרונה במסגרת בשג"ץ 1586/20 פלוני נ'  
בית הדין הרבני הגדול לערעורים בירושלים (9.3.2020):

"תקנה 4 לתקנות סדר הדין בדיון נוסף, התשמ"ד-1984 קובעת כי עתירה לדיון נוסף "תוגש תוך חמישה עשר ימים מיום מתן פסק הדין, אולם רשאי הרשם להאריך את המועד אם הראה העותר טעם מיוחד לכך". הלכה היא כי בבקשות למתן ארכה להגשת עתירה לקיום דיון נוסף, לא זו בלבד שעל העותר לעמוד ברף של "טעם מיוחד", אלא אופיו המיוחד של ההליך מחייב נקיטת "גישה קפדנית ומצמצמת" (ראו למשל: בשג"ץ 3774/18 אמיר מנור נ' צה"ל (27.5.2018)). על בעל דין מוטלת האחריות לברר את הכללים בעניין המועדים להגשת הליכים בדיון ובפסיקה, ואין בטעותו הנטענת של המערער כדי להוות "טעם מיוחד" המצדיק את הארכת המועד המבוקשת (בש"מ 7312/19 צבי נ' מועצת עיריית ירושלים (13.11.2019))."

כמו כן, הלכה מושרשת היא לפנינו כי הכלל הוא שימי הפגרה אינם באים במניין הימים לקביעת מועד הגשת עתירה לדיון נוסף (ראו למשל: בש"א 6927/11 רוכמן נ' קיבוץ מענית, פסקאות 10-11 (24.1.2012); בש"א 7622/12 לוי נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ ((11.11.2012)).

הצטברותן של הלכות אלו מובילה אפוא לדחיית הערעור.

הערעור נדחה.

ניתן היום, כ"ג בתשרי התשפ"א (11.10.2020).

ש פ ט