



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 67450-01-22 שילון נ' מדינת ישראל- רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז-מע"מ פלילי

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין – אב"ד

כבוד השופט עמית מיכלס

כבוד השופטת יעל טויסטר ישראל

שרון שילון

מערער

נגד

מדינת ישראל- רשות המיסים

משיבה

פסק דין

- 1 לפנינו ערעור על גזר דינו של בית המשפט השלום ברחובות (כבוד השופטת זהר דיבון סגל)
- 2 בת"פ 36476-11-19 מיום 21.12.21 במסגרתו הורשע המערער, על פי הודאתו, בביצוע
- 3 ריבוי עבירות של פעולה במטרה להביא להתחמקות או השתמטות מתשלום מס בנסיבות
- 4 מחמירות, לפי סעיף 117(ב1) לחוק מס ערך מוסף התשל"ו-1975 (להלן: **חוק המע"מ**),
- 5 עבירה של ניכוי מס תשומות ללא מסמך כאמור בסעיף 38 לחוק המע"מ במטרה להתחמק
- 6 או להשתמט מתשלום מס, לפי סעיף 117(ב5) לחוק המע"מ, וכן עבירה של הכנה וניהול
- 7 פנקסי חשבונות או רישומים אחרים כוזבים, במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס,
- 8 לפי סעיף 117(ב6) לחוק המע"מ.
- 9 על המערער נגזרו העונשים הבאים: 20 חודשי מאסר; 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3
- 10 שנים לבל יעבור עבירות מס מסוג פשע; 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור
- 11 עבירות מס מסוג עוון; קנס בסך 40,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הערעור מופנה כנגד
- 12 חומרת העונש.
- 13 לפי האישום הראשון, בתאריכים ינואר 2014 ועד פברואר 2015 שימש המערער כמנהל פעיל
- 14 בחברת "ליזאנטוס עיצובים" (הנאשמת הנוספת יחד עמו; להלן: "**החברה**"). בתקופה שבין
- 15 ינואר 2014 ועד פברואר 2015, הוציא המערער באמצעות החברה, חברת ווסטוק רידס בע"מ
- 16 וחברת הזית גידול ושיווק עצי פרי ונוי בע"מ 37 מסמכים הנחזים להיות חשבוניות מס ע"ש



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 67450-01-22 שילון נ' מדינת ישראל- רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז-מע"מ פלילי

תיק חיצוני:

- 1 החברות, מבלי שעשה או התחייב לעשות את העסקאות שלגביהן הוצאו המסמכים כאמור,
2 וזאת במטרה להביא לכך שאחר יתחמק מתשלום מס. סך כל החשבוניות הפיקטיביות הינו
3 בסך 17,496,385 ₪, וסכום המס מתוכו הינו בסך של 2,667,028 ₪. חברת א.ס וליד קיזזה
4 את מס התשומות הנובע מהחשבוניות הפיקטיביות בספרי הנהלת החשבונות שלה.
- 5 .4 לפי האישום השני, המערער והחברה ניכו מס תשומות שלא כדין בדיווח התקופתי שהגישו
6 בשם החברה למנהל מע"מ בין החודשים נובמבר ודצמבר, במטרה להתחמק מתשלום מס
7 בסך של 267,900 ₪. בכך ניכו מס תשומות מבלי שיש לגביו מסמך כנדרש בסעיף 38 לחוק
8 וזאת במטרה להתחמק מתשלום המס, וניהלו פנקסי חשבונות כוזבים במטרה להתחמק
9 מתשלום המס.
- 10 .5 בית המשפט קמא עמד על הערכים המוגנים שנפגעו עקב מעשי המערער, על כך שמדובר
11 בעבירות שיטתיות שבוצעו בתחכום רב ועל פני תקופה ארוכה ובסכומים גבוהים, וקבע
12 מתחם הנע בין 15 חודשי מאסר ועד 30 חודשי מאסר. לזכותו זקף את הודאתו ומצבו
13 המשפחתי, הליך השיקום בו החל בתקופת מאסרו, וכן השיהוי בהגשת כתב האישום.
14 לחובתו זקף את אי הסרת המחדלים וזאת חרף ההזדמנויות הרבות שניתנו לו לשם כך וכן
15 את עברו הפלילי הכולל שתי הרשעות בעבירות מרמה וזיוף בנסיבות מחמירות, שיבוש
16 מהלכי משפט בגינן נידון לעונשי מאסר ממושכים. באיזון הכולל מיקם בית המשפט את
17 עונשו של המערער מעט מתחת לאמצע המתחם.
- 18 .6 לטענת המערער שגה בית משפט קמא שלא הביא בחשבון במידה מספקת את נסיבותיו
19 האישיות, את הזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירות, את הליכי השיקום בכלא בגינם זכה
20 לשחרור מוקדם, כאשר מאז שחרור ועד היום לא עבר עבירה נוספת. לטענתו, אין מחזירים
21 אדם לכלא לאחר שהיה בו תקופה כה ארוכה ועבר הליכי שיקום, כאשר אילו היה מוגש
22 כתב האישום במועד, היה נגזר עליו עונש אחד וזאת גם לאור הכלל לפיו עונשי המאסר
23 חופפים ולא מצטברים. לטענתו, במועד בו נגזר עונשו בתיק הקודם, לא ידע שקיים תיק
24 נוסף, הוא התיק נושא הערעור, שאחרת היה מבקש איחוד התיקים. לפיכך, ומטעמי
25 שיקום, יש לחרוג מהמתחם והעונש צריך להיות עונש צופה פני עתיד. לטענתו, העובדה כי
26 הטיפול השיקומי הפורמלי הסתיים בתוך תקופת מאסרו, אין משמעו שאין חשש שהמאסר
27 יפגע בשיקום. עוד הוא טוען כי כתב האישום הוגש בניגוד להנחיית היועמ"ש הקובעת
28 תקופה של 18 חודש להגשת כתבי אישום בעבירות אלה.
- 29 .7 בתום דיון מיום 10.4.2022 הוחלט כי מבלי לקבוע מסמרות בגורל הערעור ומבלי לטעת
30 ציפיות בלב המערער, הוא יופנה לשירות המבחן על מנת שיוכן תסקיר בעניינו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 67450-01-22 שילון נ' מדינת ישראל- רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז-מע"מ פלילי

תיק חיצוני:

- 1 .8 בתסקיר מיום 6.9.2022 צוין כי המערער מנהל אורח חיים תקין בארבע השנים האחרונות,
2 מגלה יציבות תעסוקתית ומשפחתית ונמנע מביצוע עבירות נוספות. נוכח המוטיבציה
3 להמשיך בהליך השיקום ולהשתלב בטיפול תואם צרכיו, ובהתחשב במכלול הנתונים
4 הומלץ לקצר את תקופת המאסר ל-9 חודשים, שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות.
5 בהיבט הטיפולי, הומלץ להעמידו בצו מבחן למשך שנה, במסגרתו ישולב בקבוצה טיפולית
6 בשירות המבחן המיועדת לעוברי חוק בתחום המרמה וההונאה. עוד הומלץ על מאסר על
7 תנאי.
- 8 .9 בדיון מיום 11.9.2022 חזר והדגיש המערער כי השתקם, וכי אין הוא "אותו אדם שנכנס
9 לכלא". המערער טען כי למרות שמדובר בעבירות מס, וחרף העיקרון לפיו בעבירות אלו יש
10 לתת בכורה לאינטרס הציבורי, הרי שעדיין יש לתת משקל מכריע להליך השיקום, במיוחד
11 כאשר מדובר בשיקום משמעותי מהסוג שעבר המערער. לעניין זה הפנה ב"כ המערער, בין
12 היתר, לפסק הדין בע"פ 6637/17 אליזבת קרנדל נ' מדינת ישראל (18.4.2018) ממנו עולה,
13 לטענתו, כי יש לתת בכורה להליך שיקום גם כאשר מדובר בעבירות חמורות.
- 14 .10 עיינו בגזר הדין ובכתב הערעור, וכן בתסקירים שהוגשו בעניינו של המערער, ושמענו את
15 טענות הצדדים, ומצאנו כי למרות שיש לתת משקל להליכי השיקום, לרבות כפי שנלמד
16 מהתסקיר האחרון שהוגש לפי החלטתנו, אין מנוס מלהשית על המערער מאסר מאחורי
17 סורג וברית.
- 18 .11 המדובר בעבירות מס חמורות ביותר שהתבצעו על פני תקופה ארוכה ואשר לאור ההיקף
19 הכספי שלהן, גרמו לנזק כספי רב לקופה הציבורית, נזק שהמערער עד היום לא עשה דבר
20 כדי להקטינו, ואף לא במעט. צדק בית משפט קמא שסבר כי בעבירות אלה, הקלות לביצוע
21 ושנזקן רב, ראוי להטיל ענישה מחמירה, והמתחם שקבע נראה לנו הולם וראוי. כן צדק
22 שלא סבר כי יש מקום לחרוג ממתחם הענישה מחמת הליכי השיקום, שכן האינטרס
23 הציבורי בעבירות מס מחייב לתת עדיפות לשיקולי גמול והרתעה על פני שיקולי שיקום.
24 בכל מקרה, גם אם המערער אכן השתקם ומנהל אורח חיים נורמטיבי, הוא אינו שונה
25 מעברייני מס אחרים שלרוב הינם אנשים נורמטיביים.
- 26 .12 עיינו בפסק דין קרנדל אליו הפנה ב"כ המערער אך לא מצאנו שיש בו כדי לתמוך בעתירתו
27 לקצר את עונשו של המערער כדי הימנעות מהטלת מאסר בפועל. אכן, גם בעבירות חמורות
28 ניתן במקרים מתאימים לתת בכורה לשיקולי שיקום, אך עדיין מדובר במכלול שיקולים
29 שיש להביא בחשבון וביחסי הגומלין ביניהם, כאשר לצורך בחינת שאלת השיקום יש לבדוק



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 67450-01-22 שילון נ' מדינת ישראל- רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז-מע"מ פלילי

תיק חיצוני:

- 1 בין היתר קיומו של "שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטא
2 בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה" (סעיף 25 לפסק הדין).
- 3 בכל הנוגע לעבירות מס נראה לנו כי שיקול משמעותי הוא האם הוסר המחדל. מקום שבו
4 עבריין המס, שגזל בדרכי מרמה את כספי הציבור, לא עשה דבר כדי לשלם את המס, משמע
5 כי שיקומו, גם אם אין להמעיט בערכו, עדיין לוקה במרכיב חשוב של הפנמה מהותית
6 ולקיחת אחריות ביחס לעבירות בהן מדובר.
- 7 13. לצד זאת, לא ניתן להתעלם מהשיקולים לקולא: השיהוי המשמעותי בהגשת כתב האישום,
8 הליכי השיקום המשמעותיים שעבר המערער כפי שניתן ללמוד גם מהתסקיר האחרון
9 בעניינו, ובעיקר העובדה כי מאחר שהרשעתו בעבירות המס באה לאחר שסיים לרצות את
10 עונשו בעבירה אחרת, התוצאה היא כי עליו לחזור לבית הכלא. בנסיבות אלה אכן אין
11 מקום לחרוג מהמתחם שקבע בית משפט קמא, אך ראוי לקבוע את העונש בתחתית
12 המתחם שקבע בית משפט קמא.
- 13 14. לפיכך, הערער מתקבל ועונשו של המערער יעמוד על 15 חודשי מאסר בפועל, חלף עונש
14 המאסר של 20 חודשים שהוטלו עליו בבית משפט קמא. יתר חלקי גזר הדין יישארו
15 בעינם.
- 16 15. המערער יתייצב שהמערער יתייצב לריצוי עונשו ביום 4.12.2022 בבימ"ר הדריס עד השעה
17 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון, גזר-הדין של בית-
18 המשפט קמא ופסק-דין זה.
- 19 על המערער לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם: מרים חייאיב
20 רכות מיון מוקדם – 074-7831077 (במקום 08-9787377 בעבר), מירב אבוחצירה רשמת
21 מאסרים נדחים – 074-7831078 (במקום 08-9787336 בעבר), וכן להתעדכן באתר
22 האינטרנט של שב"ס, ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.

23
24
25
26





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 67450-01-22 שילון נ' מדינת ישראל- רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז-מע"מ פלילי

תיק חיצוני:

1

2 התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עונש המאסר יעמדו בתוקפם עד להתייצבות המערער
3 לנשיאת עונשו.

4

5

ניתן היום, ה' חשוון תשפ"ג, 30 אוקטובר 2022, בנוכחות הצדדים.

6

7

יעל טויסטר ישראל, שופטת

עמית מיכלס, שופט

שמואל בורנשטיין, שופט

8

9

