



בית משפט השלום בכפר סבא

09 דצמבר 2020

ת"פ 67402-10-18 פרקליטות מחוז תל
אביב מיסוי וכלכלה נ' ווג(אסור
בפרסום)

1

לפני כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

נגד

יוסף ווג (אסור בפרסום)

הנאשם

2

3

4

5

6

7

8

9

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד טליה נעים
ב"כ הנאשם עו"ד מיכה פטמן ועו"ד עופר רחמני
הנאשם בעצמו

פרוטוקול

10

ט י ע ו נ י ם - ל ע ו נ ש

11

12

ב"כ המאשימה לעונש:

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון ביום 1.1.2020 בעבירות של השמטת הכנסה מדו"ח, מסירת תרשומת כוזבת תוך שימוש במרמה ותחבולה על מנת להתחמק מתשלום מס רווח הון בגין הכנסה בסך כולל של כ - 39 מליון ₪. עפ"י הסדר הטיעון הצדדים הסכימו כי על הנאשם יוטל עונש של 33 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי לפי שיקול דעת בית המשפט וקנס בגובה של 500 אלף ₪. לעניין העונש ההולם, בכל הנוגע לערך החברתי המאשימה מבקשת להדגיש את חומרתן של עבירות המס שנובעות בין היתר מפגיעה בשוויון, סולידריות חברתית שמשתקפים בנשיאה בנטל המס. כמו ביכולת לממן את צרכי החברה ולספק שירותים ציבוריים לכלל האזרחים ופגיעה בכלכלה. מפנה לת"פ 2912/07. אין צורך לצטט. זהו גזר דין שניתן ע"י מותב זה. עבירות המס מתאפיינות בקושי לחשוף אותן, הקלות בה ניתן לבצע אותן ובכך שהן מבוצעות על דרך כלל ע"י אנשים נורמטיביים. במקרה הנוכחי חומרת הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית. מדובר בעבירות כלכליות שבוצעו במרמה. כמו כן מדובר בסכום העלמה גבוה. היקף ההכנסות שהועלמו עומד על כ - 39 מליון ₪. המקרה הנוכחי מגלם את הצורך שכולל מספר רב של חודשי מאסר ומאידיך בשל הנסיבות למקם את העונש בתחתית הרף. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם אתיחס לנסיבות ביצוע העבירה. הנקודה הראשונה היא התכנון שקדם לביצוע העבירות. לא מדובר במעשים שבוצעו בחטף או בהיסח הדעת. אין ספק שבמקרה הנוכחי למעשיו של הנאשם קדם תכנון. התכנון כלל הבנה שעל מנת לחמוק מתשלום מס נדרש הנאשם להקטין את התמורה בהסכם מכירת המניות, לפצל את המכירה לשני הסכמים נפרדים,



בית משפט השלום בכפר סבא

09 דצמבר 2020

ת"פ 67402-10-18 פרקליטות מחוז תל
אביב מיסוי וכלכלה נ' ווג(אסור
בפרסום)

1 להעביר את התמורה מההסכם השני לבנק UBS כדי להסתיר אותה מרשויות המס ולאחר מכן ציין
2 עובדות לא נכונות בדיווח לרשויות המס. בנוסף, הנאשם הסתיר מרו"ח שהכין את הדיווח לרשות
3 המיסים את ההסכם השני ובמקביל נטל ללא רשות חותמת של משרד רואה החשבון וחתם על ההסכם
4 השני בכדי להציג מצג כוזב כאילו הציג לרואה החשבון גם את ההסכם השני. לגבי הנזק שצפוי להיגרם
5 כתוצאה מביצוע העבירות, לאור היקף ההכנסות שכאמור עומד על כ - 39 מליון ₪ הנזק הוא העלמה
6 של כ - 7.5 מליון ₪. אין ספק שמדובר בסכום מאוד גבוה של העלמה של צידו נזק משמעותי. הסיבה
7 שהביאה את הנאשם לבצע את העבירות היא אך ורק בצע כסף שכל המטרה היא לגרוף רווח. מנגד,
8 נימוק מסוים להקלה בעונש מהווה את העבודה שמדובר בעסקה חד פעמית שהושמטה מדו"ח אחד
9 שהגיש הנאשם, זאת להבדיל מהשמטת הכנסות מתמשכת לאורך שנים בשורה של דוחות. נימוק נוסף
10 להקלה היא העובדה שמדובר בעסקה הונית. נימוק נוסף להקלה היא העובדה שהנאשם שילם מס
11 ברומניה בדרך של ניכוי מס במקור גם בגין החלק שלא דווח בישראל כאשר הנאשם קיבל זיכוי
12 בישראל בגין המס ששילם ברומניה. לגבי הפסיקה הנוהגת, בתי המשפט הדגישו את החומרה שצריך
13 לייחס לעבירות כלכליות נוכח הפלוגתאות ההרסניות שלהן למשק, לכלכלה לחברה. נקבע שמדיניות
14 הענישה הראויה בגין ביצוע עבירות מס היא מחמירה וצריכה לכלול רכיב של מאסר בפועל לצד הטלת
15 קנס כבד. מפנה לדברי כב' השופט רובינשטיין לרע"פ 7135/10 חן נ' מ"י. לא אצטט אלא רק אומר
16 שכב' השופט רובינשטיין עומד שרבים מעברייני המס הם אנשים נורמטיביים מיסודם. בד"כ הם לא
17 ישלחו יד לכיס הזולת אבל למרבה הצער אותם אנשים לא תמיד נרתעים משליחת יד לכיס הציבורי.
18 אומר שהתקשינו למצוא מקרים דומים למקרה זה אך יחד עם זאת בחינת המדיניות הנוהגת מעלה
19 שיש להטיל עונש מאסר בפועל.

20 לנוכח האמור אנו סבורים שמתחם העונש הראוי במקרה הנוכחי עומד על 60-33 חודשי מאסר בפועל
21 לצד הטלת קנס בהיקף של מאות אלפי שקלים. חשוב לציין שאם היה מדובר בהשמטה במשך מספר
22 שנים או מספר רב של עסקאות המתחם שהיינו טוענים היה גבוה יותר. לצורך קביעת העונש בתוך
23 המתחם, השיקולים מובילים רובם ככולם למסקנה שיש לקבוע את עונשו של הנאשם ברף התחתון
24 של המתחם. השיקולים הם כדלקמן: הודיה (הנאשם הודה). ההודאה מביאה גם את החסכון בזמן
25 שיפוטי וגם את אלמנט החרטה. אנו חושבים שהשיקול הזה צריך לבוא לידי ביטוי באופן משמעותי
26 בגזירת העונש. בתיק הנוכחי הוסר המחדל במלואו לשביעות רצון פקיד השומה. יצוין גילו של הנאשם
27 ומצבו הבריאותי. הנאשם מבוגר, הוא בן 74. בעבר עלו טענות לעניין מצבו הבריאותי. התרשמותנו
28 הכללית היא שלא מדובר בנסיבות חריגות במיוחד אבל אין ספק שלגיל השלכה על העונש בתוך
29 המתחם. הנאשם נעדר עבר פלילי ואתייחס לעניין חלוף הזמן. אומנם נכון שהעבירות בוצעו בשנים
30 שבין 2007-2008. היום אנו בשנת 2020. חלוף הזמן לא נעוץ. העבירות התגלו בשנת 2017. חקירה
31 נוהלה במשך כחודשיים. מהרגע שהתיק הגיע לפרקליטות תוך ארבעה חודשים נעשה שימוע. כתב
32 האישום הוגש כבר באוקטובר 2018. מכח כל השיקולים שצוינו אנו חושבים שהעונש של הנאשם צריך



בית משפט השלום בכפר סבא

09 דצמבר 2020

ת"פ 67402-10-18 פרקליטות מחוז תל
אביב מיסוי וכלכלה נ' ווג(אסור
בפרסום)

1 להיות ברף התחתון כך שיוטלו עליו 33 חודשי מאסר בפועל. לגבי הקנס, עבירות כלכליות מטיבן
2 מבוצעות לשם הפקת רווחים כלכליים. הענישה חייבת לכלול אלמנטים רבים ואפקטיביים גם במישור
3 הכלכלי. מפנה לע"פ 522/82. לא אצטט. הדברים באים לידי ביטוי בגזר הדין בין היתר. נבקש מבית
4 המשפט להטיל קנס מוסכם בגובה 500 אלף ₪. לנוכח כל השיקולים שפורטו המאשימה סבורה
5 שהסדר הטיעון ראוי, מאוזן ויש מקום למקם את הנאשם בתחתית, ברף התחתון של מתחם הענישה,
6 לכבד את ההסדר ולגזור על הנאשם את העונשים המוסכמים. אני מזכירה שהצדדים הסכימו על
7 איסור פרסום שמו של הנאשם עד למועד מתן גזר הדין. במועד גזר הדין בית המשפט מתבקש להסיר
8 את הצו.

9

10

ב"כ הנאשם לעונש:

11 לשיטת הנאשם לפני תחילתו של משפט זה הוא ביצע את המעשים המיוחסים לו שלא בעורמה ותחכום
12 שהרי שלוש שנים לפני הוא דיווח על רווחי העסקה הראשונה בעוד שאם היה אפשר להסתיר את
13 העסקה אפשר שלא היה ניתן לגלותה. לשיטתו הוא חשב שהוא תושב אזרח רומניה שמרכז חייו שם.
14 מרגע שנחקר הנאשם הוא אישר את המעשים המיוחסים לו ומרגע שהבין את ההשלכות המשפטיות
15 של המעשים הללו בניגוד למה שחשב הוא רצה הסדר טיעון ולא לנהל את המשפט. ההודיה היא מלאה
16 וכנה. אנו הסרנו את המחדל במלואו. שולם סך של 7.5 מליון ₪. מגיש את ההסדר עם פקיד השומה.
17 סומן נע"1. חלוף הזמן נכון באספקט המרכזי של חלוף הזמן. בכל מקרה כאשר מדובר בחלוף זמן של
18 12 או 13 שנים מאז ביצוע העבירות זה בהחלט אלמנט שכן בית המשפט מתבקש לשכלל אותו במסגרת
19 מתן גזר הדין שהרי גם בית המשפט העליון אומר שמצד אחד עונש שניתן בריחוק זמן ביצוע העבירה
20 מאבד המון מכח ההרתעה שלו. במשך השנים מאז 2017 בהחלט החרדה והלחץ מביאים את
21 מחירים למצבו הבריאותי של הנאשם, בין היתר למצבו הנפשי. הוא נזקק לטיפולים נגד חרדה. הוא
22 יודע למה הוא צפוי ומצבו לא פשוט כלל ועיקר. העסקים חוסלו ברומניה בשל גילו. הוא לא מצפה
23 להיות איש עסקים לאחר ריצוי עונשו. זהו אלמנט שמהווה פגיעה בחייו. ענישה היא אלמנט מרכזי
24 בעבירות שכאלה אך צריך לקחת בחשבון מה נשאר מאותו בן אדם ומה לאחר מכן. הגיל עפ"י פסיקת
25 בית המשפט העליון הוא רכיב שיש להתחשב בו במידה אולי לא רבה אבל בנסיבות אלה זהו רכיב
26 משמעותי. תקופת הקורונה הביאה לכך שחיסול העסקים הביא להפסדים רבים בחו"ל. העסקים
27 פועלים בחצי כח. מרשי עשה הכל והגיע לישראל כדי לשלם את המחיר על המעשים. לקיחת האחריות
28 היא מלאה ומוחלטת וללא כל סייג. הפסיקה גם הכירה בכך שהודיה בשלב מוקדם של ההליך חוסכת
29 זמן שיפוטי ויש ליתן לכך משקל. בתגובה לכתב האישום פרטנו את כל קורות חייו של הנאשם באופן
30 חריג ויוצא דופן כי רצינו שגם התביעה וגם בית המשפט יתרשמו שמדובר באישיות, בעבר ובהיסטוריה
31 אישית לא פשוטה של אנטישמיות ובשנים רבות של חיים בחו"ל בלי הרגשת שייכות לממשל ולמה
32 שקורה פה בישראל ואולי זה חלק שהביא לביצוע העבירות. המכלול בסופו של דבר של כל הדברים



בית משפט השלום בכפר סבא

09 דצמבר 2020

ת"פ 67402-10-18 פרקליטות מחוז תל
אביב מיסוי וכלכלה נ' ווג(אסור
בפרסום)

1 הללו מחזק אולי את דברי התביעה שיש לכבד את הסדר הטיעון ויש לפסוק ברף התחתון של מתחם
2 הענישה.
3 לשאלת בית המשפט - בניגוד לעתירתנו במסגרת ההסדר הנאשם מעוניין לשלם את הקנס בתשלום
4 אחד בתוך כ- 30 יום.
5 לעניין דחיית הריצוי, הנאשם רוצה לדחות את תחילת ריצוי העונש ליום 1.5.2021 ולכך שני נימוקים,
6 חיסול עסקיו של הנאשם ברומניה דורש אישורים וחתומות בפני הרשויות של הנאשם וגם של אשתו.
7 אנו עושים הכל ואושרו יפויי כח ברומניה כדי שהוא לא יצטרך לנסוע לשם יותר. אנו לא נתנגד למתן
8 צו עיכוב יציאה מן הארץ. אם יהיה הכרח בנסיעה לרומניה אנו נבוא בדברים עם התביעה ונציע
9 ערבויות. אנו מבינים את הרגישות שבכך. תקופת הקורונה מסכנת בעיקר אנשים בעלי גיל מבוגר.
10 הנאשם בן 75. גורמי הסיכון הם סכרת ולחץ דם. מגיש לבית המשפט מסמך רפואי של הנאשם. סומן
11 נע/2. הוא סובל מאותם גורמי סיכון. הסכרת במצב קשה. הנאשם לא ישן בלילה מבחינת פחד
12 מהבלתי נודע. הוא היה מעדיף להתחיל לרצות את העונש מחר. הוא מבקש את החודשים הללו על
13 מנת לקבל חיסון ושהמצב הרפואי במדינת ישראל ישתפר. יצוין שאנו בתקופת החורף. גם בבתי
14 הסוהר יש עניינים שקשורים בקורונה. מציג פרסום בעיתונות לעניין זה. סומן נע/3. יצוין ש - 40%
15 מהנפטרים הם חולי סכרת. המשפט הפלילי משרת ערכים אחרים ולא רק את תכלית הענישה. אותם
16 ערכים צריכים להילקח בחשבון. אתן דוגמא על מנת שיובן איך צריך לחשוב על דברים. יש תיק בבית
17 משפט עליון של בחורה בשם מיכל מזרחי. היא הונתה את המעסיק שלה בסכום של כ - 600 אלף דולר.
18 היא הציגה כ - 200 אלף דולר מתוך הסכום הנ"ל. רוצים לעודד הסדרי טיעון. רוצים לעודד פיצוי
19 והחזרת כסף ולעודד מי שלקח אחריות על תיק פלילי שיש לזה תמורה. להודיה, לחרטה, חסכון בזמן
20 שיפוטי והחזר כספים התביעה לא צריכה להתנגד. אנו גם נבוא לקראת בדברים מסוימים שמבקשת
21 התביעה. אין חשש להמלטות מאימת הדין. לא יגרם שום נזק אם הנאשם יבלה את החורף הזה עם
22 משפחתו. העבירות בוצעו בשנת 2008.

ב"כ המאשימה משלימה:

25 לגבי הקורונה, הטענה נדחתה ע"י בית המשפט העליון. ברמה העובדתית שיעור חולי הקורונה במתקני
26 הכליאה נמוך. אנו מדברים על 40 חולים מאומתים בסה"כ בכל שב"ס.
27 לשאלת בית המשפט - אין לי אסמכתא לכך. נעשתה בדיקה טלפונית.
28 בכל מקרה שב"ס ערוך להתמודד עם הנגיף, יש לו תוכנית פעולה סדורה שהתחילה להתגבש עוד לפני
29 שהתגלה אפילו חולה אחד בקורונה. היא מתעדכנת באופן שוטף עם מערכות משרד הבריאות ועוד
30 גורמים. סומנו בתי סוהר לקליטה של כלואים חדשים ולקליטת אנשים שנדרשים לבידוד. הסיכוי
31 להידבקות הוא יותר נמוך ואין מניעה לקבל חיסון גם בכלא. הנימוק הזה בוודאי שלא יכול לשמש
32 בסיס לבקשה לעיכוב ביצוע. הוגשו מספר עתירות לבג"צ בכל הנוגע להיערכות שב"ס. נסכים לדחייה





בית משפט השלום בכפר סבא

09 דצמבר 2020

ת"פ 67402-10-18 פרקליטות מחוז תל
אביב מיסוי וכלכלה נ' ווג(אסור
בפרסום)

1 בת שבעות ספורים לתחילת ריצוי העונש. מציגה לבית המשפט את ע"פ 2147/20. אין פחד להיכנס
2 לכלא מטעמי קורונה. זהו לא שיקול לעיכוב ביצוע.

הנאשם בדברו האחרון:

5 אני מצטרף לדברי עורך הדין שלי. אני רוצה לעמוד בהסדר הטיעון. אני מודה לכם מאוד.

גזר דין

9 הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות
10 של השמטת הכנסה מדו"ח, מסירת תרשומת כוזבת בדו"ח ומרמה, עורמה ותחבולה.

12 לפי עובדות כתב האישום, הנאשם היה בעלים ושותף ברווחים בחברה שרשומה ברומניה וממועד
13 מסוים היה בעל כשליש ממניות טקסטיל רומני. הנאשם ניהל חשבון בבנק UBS בשוויץ. ביום 15.1.08
14 מכר הנאשם את מניותיו בחברת הטקסטיל לקונה בתמורה לסכום שהוא שווה ערך לכ - 60 מליון ₪.

16 על מנת להתחמק ממס בגין עיקר רווחי המכירה פעל הנאשם באופן המפורט באישום הראשון לכתב
17 האישום המתוקן, ובין היתר פיצל את מכירת המניות לשני הסכמים, דאג להעברת התמורה לשני
18 חשבונות נפרדים, הצהיר הצהרה על החזקת מספר מצומצם בהרבה של מניות בחברת הטקסטיל
19 הרומנית ויצר מצג שווא בפני פקיד השומה שכתוצאה ממנו הוסתרה תמורה בסך 38,717,737 ₪
20 שקיבל בגין ההסכם השני.

22 זאת ועוד, הנאשם הסתיר מרואה החשבון שערך הדו"ח בשנת המס 2008 את ההסכם השני ובאמצעות
23 חותמת שנטל ללא רשות ממשרד רואה החשבון בו עבד רואה החשבון האמור, חתם על ההסכם השני,
24 כך שיוכל במידת הצורך להציג מצג כוזב כאילו הציג לרואה החשבון גם את ההסכם השני.

26 בסופו של דבר השמיט הנאשם מהדו"ח שהגיש בשנת 2008 הכנסה בסך למעלה מ - 38 מליון ₪ וכן
27 הפחית את שיעור המס בגין רווחי ההון עליהם דיווח בדו"ח בשיעור של 5% ובכך התחמק מתשלום
28 מס רווחי הון נוסף בסך כמליון ₪.

30 ב"כ הצדדים התקשרו ביניהם בהסדר טיעון לפיו יעתרו במשותף לעונשים הבאים :



בית משפט השלום בכפר סבא

09 דצמבר 2020

ת"פ 67402-10-18 פרקליטות מחוז תל
אביב מיסוי וכלכלה נ' ווג(אסור
בפרסום)

1 מאסר בפועל לתקופה בת 33 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסך 500 אלף ₪ כאשר ההסדר העונשי
2 היה תלוי בכך שהנאשם יסדיר את כל המחדלים הנוגעים לתשלום המס בגין ההכנסות מושא כתב
3 האישים המתוקן להנחת דעתו של פקיד השומה האזרחי.
4
5 הנאשם עמד בחלקו בהסדר הטיעון. כל המחדלים הוסרו להנחת דעתו של פקיד השומה האזרחי.
6
7 יש לאמץ במלואה את הגישה המחמירה שהציגה המאשימה בנוגע לעבירות המס בביצוען הסתבך
8 הנאשם. מדובר בעבירות המס החמורות ביותר בספר החוקים משום שאלו הן עבירות שהיסוד הנפשי
9 הצמוד להן הוא כוונה או מטרה להתחמק ממס. ברי כי היקף ההכנסות שהועלם, וכתוצאה מכך היקף
10 המס המגיע, הוא נתון משמעותי לחומרא במקרה זה.
11
12 כיוון שהצדדים הציגו הסדר טיעון "סגור", לא ראיתי לנכון לקבוע בעניינו מתחם עונש הולם עפ"י
13 המתווה הקבוע מאז תיקון 113 לחוק העונשין, אולם אני סבור שהעונש המוצע במסגרת ההסדר הוא
14 אכן, כפי טענת הפרקליטות, בתחתית המתחם שהיה צריך לקבוע במקרה זה.
15
16 כפי שטענו שני הצדדים גם יחד, ראוי לגזור על הנאשם בעניינו עונש בתחתית המתחם. זאת מן
17 הטעמים המצטברים הבאים:
18 הודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה מבלי שניהל הליך הוכחות (ואזכיר כי תיק זה כבר נקבע
19 לשיבת הוכחות אך הצדדים השכילו להציג את הסדר הטיעון טרם נשמע עד אחד); גילו של הנאשם
20 שהוא יליד 1946 ומובן כי כליאתו תשפיע עליו יותר מאשר לו היה צעיר יותר; מצבו הרפואי של
21 הנאשם שאומנם אינו חמור מאוד אך אין חולק כי הנאשם לוקה בין היתר בסכרת וסובל מבעיות
22 אחרות שאופייניות למרבה הצער גם לגילו; הנאשם הוא אדם שהתנהל עד כה באופן נורמטיבי
23 לחלוטין ואין לחובתו הרשעות קודמות. הסתבכותו של אדם בביצוע עבירה פלילית אינה יכולה למחוק
24 את כל עברו; כפי צוין לעיל המחדל הוסר במלואו וכידוע בעבירות המס יש לנתון זה השלכה ממשית
25 לעניין העונש.
26
27 נתון אחד לא ראיתי לזקוף לזכות הנאשם והוא חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות ועד היום. לא זו בלבד
28 שבעבירות בהן עסקין נהוג לייחס משמעות פחותה לנתון זה, בין היתר משום הקושי בגינוי העבירות
29 ובחקירתן, הרי במקרה הנוכחי העבירות התגלו רק בשנת 2017 ולא שמעתי כי כך קרה באשמת גורמי
30 החקירה שהרי כאמור בכתב האישים המתוקן הנאשם הסווה את ביצוע העבירות, וכתב האישים
31 הוגש בשנת 2018. העיכוב בניהול ההליך לפני רובו ככולו נבע מצורכי ההגנה. מכאן שאין לייחס לחלוף
32 הזמן משמעות ניכרת בעניינו.



בית משפט השלום בכפר סבא

09 דצמבר 2020

ת"פ 67402-10-18 פרקליטות מחוז תל
אביב מיסוי וכלכלה נ' ווג(אסור
בפרסום)

1 כל האמור לעיל, בתוספת הכלל המושרש שלפיו בד"כ על בית המשפט לכבד הסדרי טיעון, הביאוני
2 לכלל מסקנה כי מן הראוי לכבד את הסדר הטיעון.

3

4 אני גוזר אפוא על הנאשם את העונשים הבאים:

5

6 מאסר בפועל בן 33 חודשים.

7

8 הנאשם ביקש, באופן חריג, להתחיל את ריצוי עונשו במועד מאוחר. המדינה התנגדה נרחצות לבקשה
9 זו. לאחר ששמעתי את הצדדים באתי לכלל מסקנה שבמקרה חריג ומיוחד זה ניתן להיעתר לבקשת
10 ההגנה על אף חריגותה. הנאשם שלפני הוא אדם מבוגר שחולה כאמור בסכרת. בתנאים המיוחדים
11 השוררים כיום במדינה מאז נתגלתה מגפת הקורונה ברי כי מגע של הנאשם עם אוכלוסייה גדולה
12 יחסית של בני אדם עלול לחשוף אותו לסכנה מוגברת. אין בדברי אלה כדי לקבוע שבשב"ס יש שיעור
13 חולים גדול מהממוצע הארצי ואולם יש להניח שבחיי היום יום שלו הנאשם, בוודאי לאור קבוצת
14 הסיכון בו הוא נתון מעצם היותו חולה סכרת, אינו בא במגע תכוף עם בני אדם אחרים. לכך יש להוסיף
15 את העובדה שאת העבירות מושא ההליך ביצע הנאשם לפני 12 שנים ויותר ועל כן האינטרס הציבורי
16 בענישה מיידית אינו חזק במקרה זה, בלשון המעטה. נוסף על כל אלה, לא ראיתי מדוע לא יחגוג
17 הנאשם את חג הפסח עם בני משפחתו.

18

19 אשר על כן, הנאשם יתייצב למאסרו בבית סוהר הדרים ביום 2.5.2020 עד השעה 10:00, או על פי
20 החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון.

21

22 על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיזן מוקדם, עם ענף אבחון ומיזן של שב"ס,
23 טלפונים: 08-9787336, 08-9787377.

24

25 משום עיכוב ביצוע העונש אני מוציא נגד הנאשם צו עיכוב יציאה מן הארץ, מורה לו להפקיד את
26 דרכונו במזכירות עד מחר - 10.12.2020 בשעה 12:00 ומורה לו להפקיד ערובה בסך 100 אלף ₪. ניתנת
27 ארכה להפקדת הערובה עד מחר - 10.12.2020 בשעה 12:00.

28

29 מאסר על תנאי בן 8 חודשים והתנאי הוא כי בתקופה בת 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירה בה
30 הורשע.

31

32





בית משפט השלום בכפר סבא

09 דצמבר 2020

ת"פ 67402-10-18 פרקליטות מחוז תל
אביב מיסוי וכלכלה נ' ווג(אסור
בפרסום)

1 קנס בסך 500 אלף ₪, או 6 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם עד ליום 10.1.2021.

2

3

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 יום.

4

5

6

ניתן והודע היום כ"ג כסלו תשפ"א, 09/12/2020 במעמד הנוכחים.

7

מיכאל קרשן, שופט

8

9

הוקלד על ידי אירית מוריה קמחי

אסור פרסום

