



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-07-64319 גולד טק מתכות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני כבוד השופטת יעל ייטב

גולד טק מתכות בע"מ

המערערת

נגד

רשות המיסים

המשיבה

החלטה

מבוא

- 1
2. בקשה לחייב את המערערת בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות המשיבה, ככל שהערעור ידחה וככל שייפסקו לטובת המשיבה הוצאות משפט, בהתאם לסעיף 353א בחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות"); וכן בקשה להורות כי הערעור ידחה ככל שלא תופקד הערובה האמורה.
3. המערערת, חברה שעסקה בזיקוק מתכות וביצוע עסקאות סחר בזהב, הגישה ערעור על החלטת המשיבה לחייבה בשומת תשומות, בסך של למעלה מ-14 מיליון ₪, מכוח סעיף 83 בחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מס ערך מוסף"); לפסול את ספריה לשנת 2017; ולחייבה בקנס בגין אי ניהול ספרים כדין בסך 471,031 ₪, מכוח סעיף 95 בחוק מס ערך מוסף.
4. לטענת המערערת, בקצירת האומר, היא לא זכתה להליך הוגן וראוי עובר להחלטות המשיבה, הן מהטעם שנמנעה ממנה זכות הטיעון, הן מהטעם שהחלטות המשיבה לא היו מנומקות ולא היו שקופות, כך שנפגעה יכולתה להתגונן, אף נפגעה האפשרות לביקורת שיפוטית. המערערת הפנתה לכך ששני בעלי תפקידים במשרדי המשיבה הגיעו להחלטות שונות באופן קוטבי ביחס להיקף השומה, תוצאה המצדיקה את פסילת השומה. לגופן של ההחלטות נושא הערעור טענה המערערת כי העסקאות בוצעו בפועל, ומלוא התמורה שולמה. מבחינת המערערת הייתה זהות מוחלטת בין מוציא החשבוניות לבין הבעלים של הסחורה. המערערת טענה כי החשבוניות מילאו את כל הדרישות הטכניות הקבועות בדין, וכי לא נפלו בהן פגמים שהיה בם כדי להעיד על התנהלות כוזבת. מבחינת המבחן הסובייקטיבי, טענה המערערת כי כלל לא הייתה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-07-64319 גולד טק מתכות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 מודעת לפסול שנפל בחשבוניות. המערערת פעלה על פי הנחיות שניתנו על ידי רואה
2 החשבון שטיפל בענייניה, וכל מוציאי החשבוניות נבדקו כנדרש. המערערת הוסיפה
3 וטענה כי היא נפלה קורבן למעשי מרמה של אחר, שפעל באמצעות זיוף מסמכים.
4 מלוא המס שולם, ואין כל מקום לגבות ממנה את המס פעם נוספת, בשעה שלא הייתה
5 לה כל מודעות למעשי הזיוף והמרמה.
- 6 4. המערערת הוסיפה וטענה כי לא היה מקום להשית עליה קנס מרבי, מבלי לשקול את
7 הנסיבות הספציפיות. כמו כן טענה כי לא נפלו פגמים בניהול ספריה, וכי ניתן לדעת
8 במדויק על פי הספרים שניהלה, איזו סחורה נרכשה ונמכרה, סוגה של הסחורה
9 ומשקלה.
- 10 5. המשיבה טענה מנגד כי המערערת ניכתה בספריה חשבוניות מס שהוצאו שלא כדין,
11 ובניגוד לסעיף 38 בחוק מס ערך מוסף. כאסמכתא לקביעתה הפנתה המשיבה
12 לחקירות שערכה, בין היתר, לחקירתו של מנהל המערערת, אשר לא ידע לומר ממי
13 קיבל את החשבוניות שהוצגו בפניו. המשיבה הוסיפה וטענה כי המערערת לא ניהלה
14 ספר תנועות מלאי וספר כניסת טובין כנדרש, לא הציגה חשבונית מכירת מלאי וכי די
15 בכל אחד מהליקויים האמורים בניהול ספריה כדי להצביע על סטייה מהותית בניהול
16 הספרים, וכדי להצדיק את פסילת הספרים והטלת הקנס.

הבקשה להפקדת ערובה ועמדות הצדדים

- 19 6. בבקשתה טענה המשיבה כי קיים חשש ממשי באשר ליכולתה של המערערת לשלם את
20 הוצאותיה ככל שהערעור ידחה, ועל כן יש לחייבה בהפקדת ערובה לתשלום ההוצאות.
21 המשיבה הפנתה לכך שפעילות המערערת כמעט ופסקה, ומחזור פעילותה השנתי
22 הצטמצם ממחזור של כ- 48 מיליון ₪ בשנת 2017, למחזור של כ- 450,000 ₪ בשנת
23 2018. מבדיקה שערכה המשיבה עולה כי אין כל נכס הרשום על שמה של המערערת,
24 שממנו ניתן להיפרע ככל שהערעור ידחה, וככל שיפסקו הוצאות לטובת המשיבה.
- 25 7. אשר לסיכויי הערעור טענה המשיבה כי סיכויי הערעור נמוכים, בין היתר על יסוד
26 תשובות שנתן בעל המניות במערערת במהלך חקירתו.
- 27 8. המערערת טענה מנגד כי משמעות קבלת הבקשה היא מניעת דיון ענייני במחלוקת,
28 באמצעות כללי פרוצדורה. נטען כי למערערת זכות חוקתית של פנייה לערכאות, ואין



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-07-64319 גולד טק מתכות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1. לשתקה באמצעות כללי הפרוצדורה. עוד נטען כי למשיב סמכות דרקונית, ועל בית המשפט להפעיל בקורת שיפוטית על החלטותיו.
9. המערערת הוסיפה וטענה כי נסיבות העניין אינן מצדיקות את חיובה בהפקדת ערובה, שכן היא נפלה קורבן למרמה מצד עברייני מס, העסקאות היו עסקאות אמת, וסיכויי הערעור טובים.
10. לטענת המערערת, גם אם יוחלט לחייבה בהפקדת ערובה, לא רשאי בית המשפט לקבוע כי הערעור ידחה במקרה שהערובה לא תופקד, אלא לכל היותר רשאי הוא לעכב את ההליכים בערעור.

המסגרת החוקית

11. סעיף 353א בחוק החברות קובע –
- "הוגשה לבית משפט תביעה על ידי חברה או חברת חוץ, אשר אחריות בעלי המניות בה מוגבלת, רשאי בית המשפט, לבקשת הנתבע, להורות כי החברה תיתן ערובה מספקת לתשלום הוצאות הנתבע אם יזכה בדין, ורשאי הוא לעכב את ההליכים עד שתינתן הערובה, אלא אם כן סבר כי נסיבות העניין אינן מצדיקות את חיוב החברה או חברת החוץ בערובה או אם החברה הוכיחה כי יש ביכולתה לשלם את הוצאות הנתבע אם יזכה בדין".**
12. כפי שבואר בהלכה הפסוקה, הכלל שנקבע בסעיף הוא חיוב תובעת, שהיא חברה שאחריות בעלי מניותיה מוגבלת, להפקיד ערובה להבטחת הוצאותיו של הנתבע, ככל שהדבר יתבקש (ראו לעניין זה רע"א 10905/07 נאות אואזיס מלונות בע"מ נ' זיסר, (מיום 13.7.2008); רע"א 857/11 מועצה אזורית באר טוביה נ' נוריס לפיתוח והובלות בע"מ, (מיום 23.05.2011, להלן – "פרשת באר טוביה"); רע"א 4890/16 טריניטי מערכות מחשוב בע"מ נ' הוצאה מוכרת בע"מ (מיום 22.8.16); ורע"א 7496/15 אור בנמל בתל אביב הקטנה בע"מ נ' צפון הירקון תל אביב בע"מ (מיום 14.2.16). כלל זה נועד להפיג את החשש שמא תשמש האישיות המשפטית הנפרדת של התובעת ככלי להימנע מתשלום הוצאות המשפט, ככל שהתביעה תדחה וככל שיפסקו הוצאות



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-07-64319 גולד טק מתכות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 לטובת הנתבע (ראו גם רע"א 7221/16 הטכניון מכון טכנולוגי לישראל ואח' נ' צ'רלס
2 מילגרום (מיום 13.9.17)).

3 13. יחד עם זאת מסורה לבית המשפט, על פי הוראות הסעיף, הסמכות לפטור את התובעת
4 מהפקדת ערובה באחד מהשניים: בהתקיימן של נסיבות מיוחדות המצדיקות את
5 ההימנעות מהחייב בהפקדה; או בנסיבות שבהן הוכחה החברה התובעת את יכולתה
6 לעמוד בתשלום ההוצאות, ככל שהתביעה תידחה והיא תחויב בהוצאותיו של הנתבע.
7 הנטל לשכנע את בית המשפט שאין להחיל את הכלל, אלא את החרג המאפשר פטור
8 מחייב החברה התובעת בהפקדת ערובה מוטל על החברה התובעת (ראו למשל
9 ב"פרשת באר טוביה").

10 14. שאלת תחולתו של סעיף 353א בחוק החברות על ערעורי המס נדונה פעמים רבות
11 בעבר, והוכרע על ידי בתי המשפט כי הסעיף חל גם בערעורי מס. בין היתר נדונה
12 תחולתו של הסעיף בבית המשפט העליון ברע"א 5013/15 ג'ורדאל בע"מ נ' מנהל
13 מע"מ באר שבע (מיום 27.12.2015). כב' השופט נ' סולברג קבע באותו עניין כי "יש
14 טעם טוב והיגיון רב בעצם החלת הוראה זו על ערעורי מס (כמו גם על הליכים נוספים
15 שעניינם תקיפה של החלטת רשות מנהלית)". הטעם להחלת הוראות הסעיף גם
16 בערעורי מס נעוץ בכך שאותם טעמים הקיימים לעניין חיוב חברה תובעת בערובה,
17 מתקיימים גם לגבי חברה שערבות בעלי מניותיה מוגבלת המערערת על החלטת פקיד
18 המס. כב' השופט ע' גרוסקופף קבע ברע"א 6315/18 חב' ג'י אם בניה בע"מ נ' מנהל
19 מע"מ לוד (מיום 7.10.18) קביעה דומה באשר לתחולתו של הסעיף בערעורי מס,
20 והבהיר כי הפרשנות שלפיה סעיף 353א בחוק החברות אינו חל ביחס לעתירות
21 מנהליות או ערעורי מס היא פרשנות דחוקה מבחינה לשונית, שאינה הולמת את
22 תכלית החוק. לאחרונה נדונה הסוגיה גם על ידי כב' השופט נ' הנדל, ברע"א 1970/18
23 מיכאל ביטוח עבודות בניה בע"מ נ' מנהל מע"מ (מיום 19.3.19), ונקבע כי קשה לקבל
24 פרשנות שלפיה לא יחול סעיף 353א בחוק החברות בערעורי מס ובערעורים מנהליים,
25 תוך שהודגש כי פרשנות אחרת עלולה לפגוע בקופה הציבורית, במקרים שבהם רשויות
26 המס, אשר זכו בהליך, לא יזכו להיפרע בגין הוצאותיהם מנישומה חסרת יכולת
27 כלכלית, המסתתרת מאחורי האישיות המשפטית הנפרדת ונהנית מאחריות מוגבלת.

דיון והכרעה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-07-64319 גולד טק מתכות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

15. לאחר בחינת עמדות הצדדים מצאתי שאין מקום בענייננו לחרוג מהכלל שלפיו מוטל
על המערער, שהיא חברה שאחריות בעלי מניותיה מוגבלת, להפקיד ערובה, כאמור
בסעיף 353 בחוק החברות, לשם הבטחת הוצאותיו של המשיב, שכן לא עלה בידי
המערער להראות כי מתקיים בענייננו חריג מהחריגים המצדיקים סטייה מהכלל
המחייב בהפקדת הערובה.
16. המערער לא הכחישה בתגובתה את טענות המשיב שלפיהן אין לה נכסים או אמצעים
אחרים המבטיחים את תשלום ההוצאות ככל שיפסקו לחובתה, ולא הצביעה על
משאבים כלכליים כלשהם, המעידים על יכולתה הכלכלית המאפשרת לה לשאת
בתשלום ההוצאות.
17. המערער אף לא הצביעה על טעמים אחרים שיש בהם כדי להצדיק הימנעות מהפקדת
הערובה. הטענה שלפיה נפלה המערער קרבן בידי זיפנים ומעלימי מס טרם הוכחה,
ובכל מקרה אין בה כשלעצה כדי להצדיק פטור ממתן ערובה להבטחת הוצאות של
המשיב ככל שהערעור ידחה.
18. אשר לסיכויי הערעור, בשלב זה, משטרם הוגשו ראיות הצדדים, והבחינה נעשית על
יסוד כתבי הטענות, אינני סבורה כי ניתן לקבוע סיכויי הערעור כה גבוהים, במידה
שיש בהם, לבדם, להצדיק פטור מהפקדת הערובה, וזאת נוכח טיב המחלוקת, הנטל
המוטל על המערער מכוח ההלכה הפסוקה.
19. בנסיבות האמורות מצאתי כאמור שיש לחייב את המערער בהפקדת ערובה, כדי
להבטיח את תשלום הוצאותיו של המשיב, ככל שהערעור ידחה וככל שהמערער
תחויב בהוצאותיו.
20. בקביעת גובה הערובות וטיבן יש לשקול את סכום המס השנוי במחלוקת, העומד
בענייננו על למעלה מ- 14 מיליון ₪, סיכויי הערעור, היקף ההתדיינויות הצפוי (בין
היתר נוכח מספר החשבוניות שבהן מדובר), וכפועל יוצא היקף החיוב הצפוי
בהוצאות. על יסוד שיקולים אלו מצאתי שיש לחייב את המערער בהפקדת ערובה
בסכום של 60,000 ₪, במזומן או בערבות בנקאית. כמו כן מצאתי שיש לחייב כל אחד
מבעלי מניותיה של המערער בהפקדת ערבות צד ג' בסכום של 60,000 ₪.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-07-64319 גולד טק מתכות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

2 21. הערבויות יופקדו בתוך 30 ימים, וככל שלא יופקדו בתוך התקופה האמורה, ימחק
3 הערעור.

4

5

6

7

8

ניתנה היום, ט"ז אייר תשע"ט, 21 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

9


יעל ייטב, שופטת

10
11