

ערר מס' 6/16

הוועדה לקבילות פנקסים

חברי הוועדה: יועץ מס שמואל מזון

רו"ח יניב נומה

רו"ח זאב קאופמן

העורר: ברק אלי מס' תיק 055888333

ע"י ב"כ רו"ח פנחס אפל

המשיב: מע"מ ת"א 3

ע"י ב"כ הוגו פרייברג, מנהל תחום בקח"ש

שנות המס: 2010-2014

מהות העסק: שירותי פיקוח על העמסת עופות ושירותי

כשרות

החלטה

מבוא

הודעת המשיב:

ביום 22/12/2015 (תאריך תשלום) נשלחו לעורר "הודעה לעוסק בדבר הטלת קנס על אי-ניהול ספרים כדין" חיוב על-סך 83,470 ₪. אליו צורף מכתב "נימוקי השומה". ביום 22/12/2015 (תאריך תשלום) נשלחה לעורר "הודעה בדבר שומת תשומות" חיוב על סך 682,942 ₪. אליו צורף מכתב "נימוקי השומה".

הערה שהובאה לבא כוח המשיב מדוע בכל ההתכתבות המוזכרת לעיל אין תאריך

משלוח?

עיקר הנימוקים להוצאת השומה הראשונה:

א- אי-שמירה על מערכת החשבונות לפי סעיף 25(ג) להוראות ניהול פנקסים.

ב- אי-ניהול ספר הזמנות כהגדרתו זאת לפי הודאת המערער בחקירתו מיום

22/10/2015.

עיקר הנימוקים להוצאת השומה השנייה:

א- ניכוי מס תשומות לא כדין.

ב- עופר אביבי בחקירתו מסר כי הוא כלל לא ביצע עבודות לעורר.

ג- לא נשמרו התחשבנויות.

ד- כל החשבונות שולמו במזומן.

ה- אין פירוט בחשבונות כנדרש בסעיף 9א להוראות ניהול פנקסים.

פניית המערער לוועדה לקבילות פנקסים:

א- טענה שהספרים החל משנת 2012 (חלק מהשנה) ובשנים 2013, 2014

נוהלו בשיטת החשבונאות הכפולה.

ב- ניהול הספרים אפשרה מעקב לכל הרישומים.

נימוקי המשיב לנימוקי המערער מיום 29/03/2016

לא הוסיפו פרטים נוספים מהנימוקים הקודמים.

הדיון בוועדה:

- לתשובת המערער למה אנו מתייחסים הודענו כי הוועדה מתייחס רק על הקנס לפי סעיף 95 לחוק מס ערך מוסף.
- על-פי העורר הוועדה תתייחס גם לפסילה ולנושא הקנס. המשיב לא הבע התנגדות, למרות שבבית המשפט הערער נדחה. הוועדה סברה שיש בכל זאת מקום לדון בנושא הפסילה, כי, אולי משם תוכל הוועדה למצוא נימוקים כל שהם להקל על הקנס לפי סעיף 95 לחוק מס ערך מוסף.
- כזכור הטלת הקנס הוא בגדר רשות לא חובה.
- במהלך כל הדיונים לא הצליח העורר לשכנע את הוועדה כי שיטת ניהול החשבונות, בשיטת החשבונאות הכפולה הייתה תקינה ואפשרה למשיב להתחקות בצורה מסודרת על מהלכי הפעילות של העורר.
- א- לא נוהל ספר הזמנות על-פי ההוראות, ולפי בדיקת מספר דפי הזמנות לא הופיע מספור רץ, לא מופיע שם העוסק, לא מופיע שם המזמין, לא היה כרוך. לא נדבר על החלק שהושמט.
- ב- כל מה שהוגש על-ידי העורר הוא מאזני בוחן ומתוכם לא ניתן להבין שאכן מילא העורר אחרי הוראות ניהול ספרים.
- ג- הטענה כי הספרים בידי מס ערך מוסף, לא עמד המערער ולא הציג את רשימת התיעוד שנמסר למס ערך מוסף, בו בזמן שהמשיב מודיע בהכנעה שאין מקבלים פרטים ותיעוד מבלי להכין תיעוד מתאים (מן ספירת מלאי).
- ד- באחד השאלות נשאל העורר על ספק בשם "מעוז שרותי תפעול בע"מ" המופיע במאזן שנת 2013 עומד לזכותו סך של 227,403 ₪. במאזן הבוחן של שנת 2014 מופיע אותו ספק באותה יתרת זכות.
- ה- על השאלה איך אדם אשר מגיע לו סכום נכבד מוותר על זכותו?
- ו- תשובת העורר שהוא "לא זוכר" חברה כזאת.
- ז- לגבי עופר אביבי לא ראינו פירוט האתרים שבהם או אחד העובדים שלו עבדו, מצפים מספק שמבצע עבודות של כ- 100,000 ₪ לחודש שלפחות בחשבוניות יציין פירוט, (שמות האתרים, שמו העובדים שנכחו בשטח וכו....).
- ח- בחקירתו הודה מר אביבי שהוא לא סיפק כל עבודה אך ורק חשבוניות.
- ט- על התשלומים במזומן טען העורר כי זו הייתה דרישתו של מר אביבי, היה מסובך בחובות.

החלטה

בפסק דין 3646/98 כ.ו.ע. לבניין בע"מ נ' מס ערך מוסף נקבע:
"בערער מס ערך מוסף לעניין ניכוי מס תשומות, "נטל השכנוע על העוסק. המבקש לנכות את המס....ועליו מוטל "נטל הבאת הראיות".
במקרה הנוכחי ספרי המערער נפסלו כדין.
בפסק דין ע"א 718/86 אנואר בוטרוס נ' פקיד שומה נצרת נפסק:

"ליקוי מהותי" בעסק שמנהל ספרים אולם בביקורת נתלה ליקוי שהוא בחזקת פגם משמעותי המקשה על פקיד השומה או לא מאפשר לו לבצע ביקורת נאותה של הספרים ו/או הפעילות העסקית.

אי ניהול ספר הזמנות בעסק מהווה סטייה מהותית מהתקנות. די בכך לשמש נימוק לפסילת ספרי החשבונות. כך קבע סגן נשיא בית המשפט המחוזי בבאר שבע.

לאחר דיון עם חברי הוועדה ולאור הממצאים אשר פורטו לעיל הוועדה החליטה לאשר את פסילת הספרים מחד ולהשאיר הקנס לפי סעיף 95 על כנו.

מתוך התחשבות בעורר ובמצבו הוחלט לא לפסוק הוצאות.

נ.ב. הפרוטוקול של הוועדה מהווה חלק בלתי נפרד מההחלטה.

ניתן ביום 23.10.2019.

(-) יו"ר (-) חבר (-) חבר