



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 נובמבר 2018

ע"מ 58280-11-17 פישר ואח' נ' מס הכנסה - פקיד שומה תל אביב 3

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

מעוררים

1. רונאל פישר
 2. מיכל פישר
- ע"י ב"כ עו"ד יואב ציוני

נגד

משיב

פקיד שומה תל אביב 3
ע"י ב"כ עו"ד קרן יזדי-סופר
פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

החלטה

בפני בקשה מטעם המשיב, להורות על צמצום היקפה של ההודעה המפרשת את נימוקי הערעור (להלן – **כתב ערעור**).

רקע

1. כתב ערעור שהוגש מטעם המערער חובק לא פחות מ- 309 עמודים, מתוכם 126 עמודים מהווים את נימוקי הערעור ושאר העמודים הם 15 נספחים המשתרעים על פני 183 עמודים.
2. המשיב טוען כי כתב ערעור זה אינו עומד בתנאים הקבועים בתקנה 414 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן – **התקנות**) הקובעת כי: "**כתב הערעור יפרט בצורה תמציתית את נימוקי ההתנגדות להחלטה שעליה מערערים, שלא על דרך הוויכוח או הסיפור, ויצוין כל נימוק במספר סידורי**".
3. לגישת המשיב, היקף כתב הערעור אינו סביר ועלול לסרב את הדיון. המשיב מצביע על כך שכבר במבוא לנימוקי הערעור מלינים המערערים על התנהלות מח"ש בעניינם שעה שההליך הפלילי בעניין המערער 1 עדיין מתנהל, דבר אשר מעלה חשש לניצול בלתי ראוי של ההליך המשפטי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 נובמבר 2018

ע"מ 17-11-58280 פישר ואח' נ' מס הכנסה - פקיד שומה תל אביב 3

4. המשיב מבקש כי בית המשפט יעשה שימוש בסמכות לפי תקנה 417 לתקנות הקובעת כי "כתב ערעור ניתן לתיקון בכל עת שתיראה לבית המשפט, ורשאי הוא בכל עת להורות על מחיקתו או תיקונו של כל נימוק שבערעור שאינו דרוש לענין, או שהוא מביש או עלול להפריע לדיון הוגן או לסבכו או להשהותו" ויורה על צמצום היקפם של נימוקי הערעור.
5. מנגד, המערער טוען כי תקנה 414 לתקנות אינה רלוונטית לענייננו שכן היא עוסקת בשלב הערעור על פסק דין ואילו בענייננו מדובר בהליך הראשון המתנהל בבית המשפט כך שיש לראות בכתב הערעור ככתב תביעה בהתאם לתקנה 9 לתקנות בית משפט (ערעורים בענייני מס הכנסה), התשל"ט-1978.
6. עוד טוען המערער כי המשיב לא הביא, ולו נימוק אחד מנימוקי הערעור, שניתן לומר עליו כי הוא "נימוק שאינו דרוש לעניין" או "מביש" או "עלול להפריע לדיון הוגן" או "לסבכו" או "להשהותו" באופן המחייב את תיקונו לפי תקנה 417 הנ"ל.
7. המערער בדעה כי הפירוט בנימוקי הערעור עשוי לקדם את הדיון ולתרום לברור האמת. לטענתו, נימוקי הערעור מתייחסים לשתי שומות הדנות בכמה שנות מס והעוסקות בפרשות רבות המצריכות התייחסות ותגובה ממוקדת.
- בפרט טוען המערער כי התנהלות מח"ש, המפורטת בנימוקי הערעור, הכרחית ונחוצה להבנת האופן בו נוהלה החקירה אשר רק על בסיסה הוצאו שומות המס.

דיון והכרעה

8. איני רואה צורך להידרש בהליך הנוכחי לשאלת מעמדו המדויק של ערעור על שומת מס, האם יש לראותו כערעור או כתביעה רגילה.
- אכן, קיימת סימטריה בין המערער בערעור מס לבין תובע בתובענה רגילה. עם זאת, תפקידו של בית המשפט המחוזי היושב בדין בערעור מס אינו לדון בשומה מבראשית אלא נתונות לו סמכויות של בקרה ופיקוח על השומה.
9. כך או כך, בין אם נראה בהודעת ערעור על צו שומה כ"ערעור", כטענת המשיב, ובין אם נראה בה, כטענת המערער, "תובענה" רגילה, הרי שגם תובענה רגילה צריכה להיות תמציתית ועליה להתמקד בפרטים העיקריים והמהותיים (ראו, תקנה 9(5) לתקנות לעניין כתב תביעה, תקנה 71(א) לתקנות לעניין כתבי בי-דין באופן כללי, ותקנות 403(א) ו-414 לתקנות לעניין ערעור (רע"א 4452/08 יגאל שגיא, רו"ח ומשפטן נ' פקיד השומה ת"א 1 17.4.2009)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 נובמבר 2018

ע"מ 58280-11-17 פ"ש ואח' נ' מס הכנסה - פקיד שומה תל אביב 3

10. המשיב מבקש כי אעשה שימוש בסמכותי לפי תקנה 417 לתקנות להורות למערער לקצר את כתב הערעור.

לאחר שנתתי דעתי לעניין, דעתי כי הצדק עם המשיב.

11. אמנם, ברגיל בית המשפט אינו משמש "עורך על" של כתב טענות והחירות בידי בעל דין לבחור את היקף הערעור שהוא מגיש ואת תחומי נקודות המחלוקת, כראות עיניו. מכאן, שהשימוש בסמכות המחיקה או התיקון של טענות מכתב ערעור צריך להיעשות במשורה ובמקרים המתאימים כדי להימנע מפגיעה בזכות הטיעון של המערער (ע"א 1501/05 **זאב כהן נ' מנהל מס שבח תל אביב** פסקה 6 (08.05.2005)).

12. עם זאת, היקפו של כתב ערעור לא יכול להיות בלתי מוגבל. כתב ערעור נועד לקבוע את גדרי המחלוקת ולתחום את יריעת הערעור. חובת התמצות של כתב הערעור (תקנה 414 או תקנה 9) נועדה לידע את המשיב, מבעוד מועד, מהי חזית המחלוקת על מנת שיוכל לדעת מפני מה עליו להתגונן וכן לאפשר לבית המשפט להכריע ביעילות בשאלות השנויות במחלוקת. תמצות כתב הערעור נועד, אפוא, הן לטובת הצדדים להליך והן לטובת תפקודו היעיל של בית המשפט שנדרש להכריע בהליך.

13. הנה כי כן, דרך המלך היא ניסוח של כתב טענות באופן תמציתי הכולל את עיקרי העובדות והטענות (אורי גורן **סוגיות בסדר דין אזרחי** עמודים 125-126 (מהדורה 12, 2015)). לדברים אלה ביטוי גם בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ח-2018, אשר עתידות להיכנס לתוקף בעוד כשנה (5.9.2019), המגבילות את מספר העמודים בכתבי הטענות השונים. 14. עיינתי בכתב הערעור והוא אכן מפורט עד למעוד.

מעיון בנימוקי הערעור לגופם עולה כי הם מכילים הן את טענותיו (הרבות) של המערער, הן את הראיות אשר מוכיחות את אותן טענות לשיטתו והן הפניה לפסיקה אשר תומכת לגישתו בטענותיו.

במצב דברים זה כתב הערעור נראה יותר כגרסה מורחבת של סיכומים בכתב ולא ככתב ערעור.

במקום שכתב הערעור יעסוק בתחומי המחלוקת בערעור, הוא דן ומתעמק בכל טענה וטענה, לרבות ניסיון לבססה בראיות ותוך הפנייה לחומר ראיות רב וציטוט נרחב של חלקים ממנו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 נובמבר 2018

ע"מ 58280-11-17 פישר ואח' נ' מס הכנסה - פקיד שומה תל אביב 3

אינני סבורה כי קיים צורך ממשי ב-126 עמודים כדי להציג את טענות המערער בערעור. המערער לא נדרש בשלב זה להוכיח את טענותיו בראיות אלא אך לפרטן, וזאת באופן כללי ותמציתי.

היקפו של כתב הערעור והאופי החזרתי של הטיעון בו אינם סבירים והם עלולים להקשות על זיהוי עיקרי טענות המערער ועל תיחום המחלוקות ובכך לסרב את הדיון. במצב דברים זה, השימוש בסמכות לתיקון כתב הערעור נחוצה וחיונית כדי לקדם את הדיון.

15. כפועל יוצא מהאמור לעיל, אין לקבל את כתב הערעור באופן בו הוגש.

כתב הערעור יושב אפוא למערער והוא ישוב ויגישו, תוך 30 ימים מהיום, כשהוא ערוך כראוי.

ברגיל, נראה לי כי די בכתב ערעור המשתרע על פני מספר עמודים בודד. בנסיבות העניין, ומבלי להביע עמדה לגוף העניין, אני מתירה למערער מכסת עמודים שלא תעלה על 30 עמודים (גופן 12, שוליים סטנדרטיים).

בהגבלה זו אין כדי לפגוע בזכויות המערער וביכולתו להציג את מלוא טיעוניו, ויהיה בה לסייע למיקוד הדיון בשאלות הדורשות בירור, לטובת כל הצדדים להליך.

16. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ל' חשוון תשע"ט, 08 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.

ירדנה סרוסי, שופטת