



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-03-58041 פסטובסקי נ' מנהל מס ערץ מוסף

1

לפני כב' השופטABI גורמן

מערער: סרגיי פסטובסקי

ע"י ב"כ עו"ד זכריה קורוליק ועו"ד אורן כצבר

נגד

משיב: מנהל מס מנהל מס ערץ מוסף

ע"י ב"כ עו"ד רועי רותם
פרקליטות מחוז ת"א (אזור ח')

2

3

4

5

פסק דין

6 המשיב השית על המערער חיוב בכפל מס, מכוח סעיף 50(א) לחוק מס ערץ מוסף, תש"ו-
 7 1975 (להלן: "החוק"). חיוב זה נובע מכך שלטענת המשיב, המערער סיפק לאחר – מר אשר
 8 שרביט (להלן: "שרביט"), 5 Cheshboniot Piktiviyyot. המערער מנגד, מכחיש כל קשר לחשבונות
 9 אלה. משכך, בניגוד לעורוורים רבים אחרים העוסקים בהטלת כפל מס, ערעור זה אינו עוסקת
 10 בשאלת Cheshboniot piktiviyyot, אלא בשאלת האם אכן המערער הוא שסיפק לשרביט את
 11 החשבונות הפיקטיביות.

12

13

עיקרי העבודות – הרקע והמסגרת

14 1. הערעור שלפני מתמקד בכפל מס שהוטל על המערער בגין הוצאה 5 Cheshboniot
 15 Piktiviyyot, שנטען כי סיפק לשרביט. להבנת התמונה בכללותה נציג כי לטענת המשיב,
 16 הוצאה Cheshboniot אלה הייתה חלק מפרשיה רחבה יותר. בפרשיה זו, כך טוען המשיב,
 17 לקחו חלק שורה של חברות ועסקים, אשר סיפקו Cheshboniot Piktiviyyot האחד לאחרו.
 18 חברת או עסק שסיפקו Cheshboniot Piktiviyyot, נדרשו – כדי להקטין את חובות המס
 19 החלה עליהם – לקבל אף הם Cheshboniot Piktiviyyot.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-03-58041 פטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

- לאור דרך התנהלות זו, אנו נתיחס להלן לחשבוניות הפיקטיביות שהוצאה שרבית (ואשר אין עומדות לדין בתיק זה), ולחמש החשבוניות הפיקטיביות שקיבלה שרבית, לטענת המשיב מידי המערער (ואשר הן הניצבות במקד העරעור שלפני).
2. שרבית הודה והורשע בביצוע עבירות שונות על החוק, וזאת במסגרת ת"פ 12-15-65003 מדינת ישראל באמצעות רשות המסים נ' אשר שרבית (גזר הדין, מיום 2.10.17, הוגש בדיון לפני וסמן מע/2). מגזר הדין עולה כי בין החודשים יוני לאוקטובר שנת 2014, שרבית הוציא 6 חשבוניות פיקטיביות לחברת קוסטה פרויקטים בע"מ (להלן: "ח' קוסטה פרויקטים"). כמו כן ובאותה תקופה, ניכה שרבית בדו"חות שהגיש, מס תשומות שנבע מ-5 חשבוניות פיקטיביות שקיבלה כביבול מאות חברות "ש.א.ח.ל ניהול וביצוע בע"מ" (להלן: "ח' ש.א.ח.ל").
3. המשחישות הפיקטיביות מאות ח' ש.א.ח.ל (להלן: "החשבוניות הפיקטיביות") הציגו מצג כוח, כאילו ח' ש.א.ח.ל סיפקה שירותים לעסק שנייה שרבית, דבר שאין חולק כי לא התרחש. מס התשומות אותו ניכה שרבית באמצעות החשבוניות הפיקטיביות, היה בסך של 541,489 ל"נ.
4. המערער, סרגיי פטובסקי, אינו קשור לח' ש.א.ח.ל, אלא שלטענת המשיב, המערער הוא שספק לשרבית את 5 החשבוניות הפיקטיביות, כחלק ממארג עברייני רחבי יותר בו לקח המערער חלק.
5. המשיב ראה במערער כמו שהוצאה (לשרבית) את החשבוניות הפיקטיביות, ומשכך הטיל עליו כפל מס מכוח סעיף 50(א) לחוק. כפל המס אותו נדרש המערער לשלם ואשר על הטלתו הוגש ערעור זה, עומד על סך של 1,082,978 ל"נ.
6. כאמור לעיל, החשבוניות הפיקטיביות נשוא הערעור שלפני, היו חלק ממארג אירופיים רחבי הרבה יותר. חלקו של שרבית בפרשה הרחבה, "הינו שולב ביחס לחלקים של המוערבים האחרים" [מתוך דברי ערכאת הערעור שדנה בערעור שהגיש שרבית, עפ"ג (ימ) 33676-12.9.18], צורף בדיון לפני וסמן מע/3].
7. כאמור, שרבית, באמצעות העסק שנייה בשם "אשר שרבית – פשוט ויפה", הוציא 6 חשבוניות פיקטיביות לח' קוסטה פרויקטים. כדי להקטין את חבות המס שנונצראה אצליו, קיבל שרבית את 5 החשבוניות הפיקטיביות של ח' ש.א.ח.ל, אותן לטענת המשיב סיפק לו המערער.
8. המערער הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בmahalo הוגש כתוב אישום מתוקן, בת"פ 11-66601-11-15 מדינת ישראל באמצעות רשות המסים נ' אוליטין קונסטנטין ואח' (כתב האישום



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-17-58041 פטוטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

המתוקן הוגש על-ידי המערער וסומן מע/4; הכרעת הדיון, מיום 6.9.18, הוגשה וסומנה מע/5; גזר הדיון הוגש וסומן מע/6).

בכתב האישום המקורי (אשר צורף כנספח 1 לתחביר המשיב) הואשם המערער בכך שהנחה וסייע לשרביט להוציא 6 חשבונות פיקטיביות לחב' קוסטה פרויקטים, ובכך שצדلي להפחית את תשלום המס בדוחותיו התקופתיים של שרביט, סיפק המערער לשרביט את 5 החשבונות הפיקטיביות הניצבות במועד ערעור זה.

מנגד, בכתב האישום המתוקן, הושמט החלק הנוגע לאפסקט 5 החשבונות הפיקטיביות לשרביט. האירוע שנזכר בכתב האישום המתוקן, ובענינו כאמור הודה והורשע המערער, נוגע לכך שהנחה וסייע להוציא 6 חשבונות פיקטיביות לחב' קוסטה פרויקטים.

בסעיף (1) לאיושם הרבעי בכתב האישום המתוקן, תחת הכותרת "העובדות המהוות את העבירה", נכתב:

"בתגובה חריגנית לכתב האישום, פעל נאשם 2 (הוא המערער – א.ג.) במטרה להשיבו לכך שאדם אחר יתחמק או ישתempt מתשלום מס, בכך שסייע בידי הנאשמים 1 (הוא מר אוליטין קונסטנטינין – א.ג.) ו- 4 (היא חב' קוסטה פרויקטים – א.ג.) לקבל 6 מסמכים הנחוצים להיות חשבונות מס של אחרים מבלי שעשו או התחייבו לעשות את העסקאות שלגביהם הוציאו חשבונות (להלן: "החשבונות הכספיות"), בסך של 3,719,869 ₪, כאשר המס הכלול בחן חינו בסך של 567,438 ₪. (החשבונות הכספיות – א.ג.) מפורטות בספקה המצורף לכתב האישום והמהווה חלק בלתי נפרד ממנו"

להשלמת התמונה נציגו כי במסגרת כתב האישום, הן המקורי והן המתוקן, הואשמו נאים נוספים: אוליטין קונסטנטינין (להלן, בהתאם לכינוי בפי המעורבים בפרשיה: "קוסטה"), וכן 3 חברים שבבעלותו של קוסטה – חב' קוסטה פרויקטים, חב' כוח חדש בע"מ וחב' י.א.ל. שירות נייקון בע"מ (להלן יכוונו שלושת החברים: "החברות של קוסטה"). קוסטה היה מעבידו של המערער, ובכתב האישום המתוקן הוא הנזכר ברובית האישומים. לתיאור הקשר בין המערער ובין קוסטה ולמקום שתפס המערער בפעילותו של זה, נשוב בהמשך הדברים.

כאמור, המערער הורשע בהתאם לכתב האישום המתוקן, בכך שפועל וסייע לкосטה ולהחבי' קוסטה פרויקטים לקבל 6 חשבונות פיקטיביות. בהקשר זה, ובהמשך לטיעוף מתוך כתב האישום המתוקן שצוטט לעיל, בסעיף א(2) לאיושם הרבעי בכתב האישום המתוקן, נכתב:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 מאי 2019

ע"מ 17-03-58041 פטוטבסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

1 "החשבוניות הכווצות הכל' הוציאו עי' אחרים בהנחיתו ובסיוען של נאים 2
 2 (העירר – א.ג.) במטרה להביא את נאים 1 ו-4 (קוסטה וחב' קוסטה
 3 פרויקטים, בהתאם – א.ג.) להתחמק או להשתמל מתשלום מס". (הדגשה
 4 אינה במקור – א.ג.)
 5 אכן, בנייגוד לכתב האישום המקורי, בכתב האישום המתוקן לא נזכר שמו של שרביט
 6 כדי שהוציא את 6 החשבוניות הפיקטיביות לחב' קוסטה פרויקטים. אלא שלמרות שם
 7 זה לא נזכר, אין שום ספק כי מדובר אכן בתוכן 6 חשבוניות של שרביט, בגין הוצאותם
 8 הורשע כאמור לעיל, בכתב אישום אחר, גם שרביט עצמו.
 9 למסקנה זו ניתן להגיע כאשר מעיניים בנספח ה לכתב האישום המתוקן, שם מפורטוות
 10 החשבוניות (וכן מהשוואת נספח ה לנספח ג לכתב האישום המתוקן). עיון זה מלמד
 11 באופן ברור כי מדובר בחשבוניות שהוצאה כאמור שרביט לחב' קוסטה פרויקטים. בנוסף,
 12 אם בכלל יש צורך בחיזוק כלשהו לקביעה זו, ניתן כי המערער הודה בחקירתו לפני,
 13 כי החשבוניות לגביין הורשע כי הנחה וסייע בהוצאותן, הוציאו על-ידי שרביט (עמ' 47
 14 לפירוטוקול, שורה 5-9):
 15 ש. שלום מר פטוטבסקי, מספר שאלות, העורכי דין שלך (כך במקור – א.ג.) הגיעו
 16 מוקדם לבית המשפט כתוב אישום מתוקן והסדר טיעון וגזר דין למעשה שבו אתה
 17 הורשעת בחודעתך בכך שטייעת לkosטה לנכונות 6 חשבוניות של אשר שרביט.
 18 האם?
 19 ת. כן.
 20 יצא אפוא כי על אף שבכתב האישום המתוקן הושמט שמו של שרביט, יש מקום לקבע
 21 כי המערער הוא שהנחה וסייע לשરביט להוציא את 6 החשבוניות הפיקטיביות לחב'
 22 קוסטה פרויקטים.
 23 כאמור לעיל, שרביט הודה והורשע כי הוציא 6 חשבוניות פיקטיביות לחב' קוסטה
 24 פרויקטים, וכי קייז 5 חשבוניות פיקטיביות שקיבל כביכול מאות חב' ש.א.ח.ל.
 25 5 חשבוניות הפיקטיביות שקיבל שרביט, הן כזכור הנזכבות בזאת ערעור זה.
 26 הקישור בין המערער לבין החשבוניות הפיקטיביות נשוא הערעור שלפני, נעשה על-ידי
 27 שרביט. שרביט נחקר פעמיים במשרדי חקירות מכס ומע"מ ת"א והמרכז. בהודעתו
 28 הראשונה, מיום 23.12.14 (אשר צורפה כנספח 4.1 לתצהיר המשיב, להלן: "ההודעה
 29 הראשונה"), הבהיר שרביט את הטענות שהוטחו בו וככלל טען כי החשבוניות שהוצאה
 30 ושקיבל, משקפות עסקאותאמת. חקיתנו השנייה של שרביט התקיימה ביום 25.12.14
 31 והיא נפתחה ביוזמתו של שרביט מתוך רצונו, לדבריו, "לספר לכם את האמת" (שורה 3,
 32 עמ' 2 להודעה אשר צורפה כנספח 4.2 לתצהיר המשיב, להלן: "ההודעה השנייה"). בהודעה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-03-58041 פטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

- השניה מודה שרביט כי שיקר בהודעתו הראשונה, וכי החשבוניות שהוציא וشكיב הינו פיקטיביות.
- בעוד שהדומות המרכזיות בהודעה הראשונה הייתה קוסטה, מעבידו של המערער והבעליים ומנהל של מספר חברות אשר נטען כי לקחו חלק במאגר העברייני שתואר לעיל, הרי שבהודעה השנייה המערער הננו הדומות המרכזיות. בהודעה השנייה טعن שרביט כי המערער הוא שסיפק לו את החשבוניות הפיקטיביות נשוא הערוור שלפני.
8. בהודעתו השנייה, בה הודה שרביט כאמור בביצוע עבירות על הוראות החוק, תיאר שרביט גם את החשבוניות אותם הוציא הוא לחברת קוסטה פרויקטים. בהקשר זה ולאחר שהוצעו לפניו חשבוניות אלה, טعن שרביט:
- ”מאשר הצגת החשבוניות, כפי שסבירתי לך אני את החשבוניות שלי הוצאה
10 בכתב ידי לפי מה שסורי (המערער – א.ג.) הכתב לי וגם את חסכומים אני
11 רשותי מה שסורי הכתב לי, אני לא קיבלתי שום סכום ממה שרשום
12 בחשבוניות בלבד 15,000 ש"ח לחישׁות ואת סכום המ"מ שיצא לי לשלם בהפרש
13 בין מה שהוצאה לי לחשבוניות שקיבلت מסורי ע"ש ש.א.ח.ל ...”.
- 14 עיוון בחשבוניות אלה מלמד כי הן החשבוניות לגיבן הודה המערער בהליך הפלילי שנוהל נגדו, כי אכן הנחה וסיעע בהוצאותם.
9. אלא לצד הודהתו של המערער בחלוקת המתואר לעיל, המערער, באופן עקבי, מכחיש כי הוא שסיפק לשרביט את 5 החשבוניות הפיקטיביות של חב' ש.א.ח.ל, ולטענתו מדובר בעלילה שטופלים עליו.
10. מהאמור עד כה עולה התמונה הבאה: שרביט פעל כחלק ממאגר עברייני, והוא ניצב בתחתיתו. שרביט הוציא 6 חשבוניות פיקטיביות לחב' קוסטה פרויקטים, והמערער הורשע בכך שסיעע והנחה הוצאה חשבוניות אלה.
11. המערער שלפני עסק ב-5 חשבוניות הפיקטיביות שקיבל שרביט, לשם הקטנת ההכנסה שנבעה מהחשבוניות הפיקטיביות שהנפיק. השאלה הדורשת הכרעה היא האם אכן המערער היה זה שסיפק לשרביט את החשבוניות הפיקטיביות.
- מי כתב את החשבוניות הפיקטיביות? - חוות דעת המומחים**
11. בשלב הדיונים בפני המשיב, הוצגה מטעם המערער חוות דעת של מומחה לכתב יד, מר יצחק ח'ג'ג. בחוות הדעת נקבע כי החשבוניות הפיקטיביות לא נכתבו בידי המערער. בשלב הדיונים שנערכו לפניו, לא הציג המשיב כל חוות דעת אשר בchnerה מטעמו את כתב היד שעלה-גביה החשבוניות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-03-58041 פטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

- 1.12. בשלב הערעור בבית המשפט, טען המערער כי בשל מצבו הרפואי של מר ח'ג'ג', הוא לא
1.13. יכול להיחקר בבית המשפט, ומשכך ביקש המערער להגיש חוות דעת מומחה חדשה
1.14. מטעמו. משאושרה בבקשתו, הוגשה חוות-דעת מאית המומחית טל ח'ג'ג-רוזקה, ביתו של
1.15. מגיש חוות-הදעת הראשונה. לצד זהורה על שנקבע כבר בחוות-הදעת הקודמת, נקבע
1.16. בחוות-הදעת החדשה כי על שתיים מהחשבוניות מופיע גם כתם ידו של שרביט. לטענה
1.17. זו הייתה בענייני המערער ממשמעות רבה, שכן שרביט בהודעתו השנייה טען כי קיבל את
1.18. החשבוניות הפיקטיביות מאית המערער כשהן מלאות.
- 1.19.13. בשלב זה ביקש המשיב את אישור בית המשפט להגיש חוות-דעת נוספת מטעמו. משניתן
1.20. האישור, הוגשה מטעם המשיב חוות-הදעת של גב' קרן ניסן, מהחטיבה לזרחי פליי
1.21. במשפטה. גם חוות-דעת זו אישרה כי אכן על שתיים מהחשבוניות מופיע גם כתם ידו
1.22. של שרביט. לצד זה מצאה המומחית מטעם המשיב התامة בין כתב היד שעיל-גביה
1.23. החשבוניות הפיקטיביות אשר לא זוהה בכתב ידו של שרביט, לבין כתב היד שעיל-גביה
1.24. החשבוניות שהוצאו על שם "א.ד. איכות הדיר, ניהול ואחזקות מבנים בע"מ" ועל שם
1.25. חברת ש.א.ח.ל. חשבוניות אלה, נמצאו בהנהלת החשבוניות של חברות בהן החזיק
1.26. קוסטה.
- 1.27.14. מנתון זה, ביקש המשיב להסיק שתי מסקנות (סעיפים 34 ו-35 לסייעו המשיב):
1.28. א. שרביט לא כתב את מרבית הכתוב שעיל-גביה החשבוניות הפיקטיביות, אלא הן
1.29. נכתבו על ידי מישחו הקשור לחברות של קוסטה.
1.30. ב. כי המערער, אשרלקח חלק מרכזי בפעולות של קוסטה והחברות שזה החזיק, הוא
1.31. הקשור לחשבוניות הפיקטיביות.
- 1.32.15. דין הטענה השנייה שהוגשה לעיל מפי המשיב, להידחות. טענה זו נתענה בשולי טענות
1.33. המשיב, וטוב יותר אם כללו לא הייתה נטענת. המומחית מטעם המשיב לא צביעה על
1.34. הגורם שכתב את החשבוניות על שם "א.ד. איכות הדיר, ניהול ואחזקות מבנים בע"מ"
1.35. ועל שם חברת ש.א.ח.ל. ואשר נמצא, לדברי המשיב, בהנהלת החשבוניות של חברות
1.36. בהן החזיק קוסטה. כל עוד לא ידוע מי כתב החשבוניות אלה, אין יכולות להוות
1.37. תמיכה בקשרו המערער אל החשבוניות הפיקטיביות העומדות במועד ערעור זה.
1.38. מנגד, בטענה הראשונה שהוגשה בסעיף הקודם מפי המשיב, אני מוצא ממש. יש אכן
1.39. בממצא עליו הצביעה המומחית מטעם המשיב ואשר לא נסתור על ידי המערער, כדי
1.40. לחזק את הסבירות כי מישחו הקשור לחברות בהן מחזיק קוסטה כתב את החשבוניות.
1.41. ממצא זה עשוי לחזק את דבריו של שרביט, כי לא הוא כתב את החשבוניות הפיקטיביות
1.42. שקיבל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 מאי 2019

ע"מ 17-17-58041 פטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

- 1 15. לסיכום תח פרק זה, נציין:
- 2 א. חוות הדעת וגורסתו של שרביט: שני חוות הדעת, הן מטעם המערער והן מטעם
 3 המשיב, מצאו התאמאה בין כתוב ידו של שרביט לבין חלק מהכתוב על שתים מתוק
 4 חמש החשבוניות הפיקטיביות. עובדה זו מחזקת את גרסתו שרביט מחד אך היא
 5 amategorת גרסה זו מайдן.
- 6 את החיזוק ניתן למצוא בכך שבאופן ברור, אין חולק כי רוב החשבוניות לא נכתבו
 7 על-ידי שרביט וכי אין למעשה אף חשבונית שנכתבה על-ידי באופן מלא. עובדה זו
 8 מחזקת את גרסתו לפיה קיבל את החשבוניות ממשחו אחר.
 9 הkusiy שמעוררת חוות הדעת ביחס לervasתו של שרביט, נעוץ בכך שבraudתו
 10 השניה טען שרביט כי קיבל את כל החשבוניות מלאות, ואילו כעת מתברר כי חלק
 11 מהכיתוב על-גבי חלק מהחשבוניות, נעשה על-ידי.
- 12 ב. חוות הדעת לא צבעו על קשר ברור כלשהו בין המערער לבין החשבוניות. לאור
 13 זאת, הקישור בין המערער לבין החשבוניות הפיקטיביות מבוסס לכורה על עדותו
 14 של שרביט בלבד.
- 15

ההודעות והעדות של אשר שרביט

- 16 16. כאמור לעיל, שרביט מסר שתי הודעות, ביניהן הפרידו ימים בודדים. בחקירה
 17 הראשונה, אשר נערכה ביום 23.12.14, טען שרביט כי העסקאות שביצע מול קוסטה
 18 והחברות השונות הקשורות אליו, להם הנפיק חשבוניות בגין שירותים שכביבול סיפק,
 19 היו עסקאות אמת. כמו כן טען שרביט כי החשבוניות שקיבל מאות ח' ש.א.ח. לשיקפו
 20 עסקאות אמת, במסגרת עשה שימוש בשירותים שכביבול העניקה לו ח' ש.א.ח.ל.
 21 קבלן משנה.
 22
17. הדמות המרכזית ששמה חוזר שוב ושוב לאורך כל ההודעה הראשונה, היה קוסטה. דומה
 23 כי כמעט ואין עム' מתוק 13 עמודי ההודעה הראשונה, בו לא נזכר שמו של קוסטה, כגורם
 24 המרכזי במקול העניינים.
- 25 כך לדוגמה, בהקשר הנוגע לשירות לחשבוניות הפיקטיביות נשוא הערעור שלפני, נאמרו
 26 בהודעה הראשונה הדברים הבאים (עמ' 11 שורות 353-361):
 27
- 28 ש. פרט כיצד היכרת את ח' ש.א.ח.ל. קבלן המשנה שלו בעסק הפורט?
 29 ת. לקוסטה מחברת קוסטה פראקטים היה קבלן משנה בשם ש.א.ח.ל. שאנשי הקשר
 30 בחברה זאת הם ווטניה מאזריה ואוסמאה שירף أولי מעונתה הם עבדו בפרואקטים
 31 שאני נכسطתי אליהם עוד לפני היכרותי עם קוסטה וקוסטה חכיר לי אותם וחתולנו
 32 לעבוד יחד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-03-58041 פטוברסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

ש. פרט מודיע קוסטה המנהל והבעליים של חב' קוסטה פרויקטים צריךאות בתו
2茅תוק באמצעות לשם עבודה של קבלני משנה ערבים בשם ווטניה ואסמה שרייף, אם
3הוא עבד מולך לפני שהכיר אותם?
4ת. אין לי תשובה לה, תשאל את קוסטה.
5בالمושך שם, הוציאו בפניו שרבית החשבוניות הפיקטיביות של חב' ש.א.ח.ל אשר הוצאו לו
6ושאות התשובות הגלומות בהם ניכה בדוחות שהגישו, והוא נשאל ומшиб כדלקמן (שם,
7שורות 362-373):
8ש. אני מציג בפניך חשבונות מס ע"ש חב' ש.א.ח.ל לעוסק הפרטי שלם המסתומות
9ש.א. עד ש.א. 20 מחיום, פרט מי כתב + חתום על חשבונות מס אלו, וממי
10קיבלה אותן?
11ת. לא יודע מי כתב ומי חתום על חשבונות מס אלו קיבלי אותן דרך אסמה
12ווטניה הנציגים שבשתת.
13ש. מה הקשר של אסמה + ווטניה לחב' ש.א.ח.ל?
14ת. הם עובדים מולם.
15ש. כיצד אתה יודע שיש להם אישור לפעול בשם חב' ש.א.ח.ל?
16ת. אני לא יודע. אני יודע שהחשבוניות התקינות והחברה קיימת.
17חאם בדקה כי לאסמה או ווטניה יש אישור לפעול בשם חב' ש.א.ח.ל?
18ת. לא.
19ש. למה לא בדكت?
20ת. לא חשבתי שצורך.
21אכן, חלקו של שרבית בפרשיה ברור, הוא היה והרשע בגין פעולותיו אלה. מה שדורש
22בירור, הוא חלקו של המערער בפרשיה זו, ובכך נתמקד.
18. לצד עשרות פעמים בהם מופיע שמו של קוסטה בהודעה הראשונה, נזכר המערער
23בהודעה זו פעם אחת בלבד. בעמ' 10 להודעה הראשונה, שורות 331-333, נשאל והשיב
24שרביט בעניין המערער, כדלקמן:
25ש. חאם אתה מכיר את סרגיי פטוברסקי?
26ת. כן, מכיר אותו בפניים אך אין לנו חיכרות אישית הוא מסתובב עם קוסטה, אין
27לי מושג מה התפקיד שלו.
2819. בהודעה השנייה, אשר נמסרה על-ידי שרבית ביום 25.12.14, השתנתה התמונה. הודעה
29זו מתחילה בשורות הבאות (עמ' 2, שורות 1-3):
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-03-58041 פטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

ש.ת. – אני אהמול בעבר התקשרתי אליך יוסי דנינו וביקשתי להיפגש איתך בדוחיות. אחרי שנחקרתי הלבתי להתייעץ עם עורך שאני לא רוצה לצין את שמו וגם חשבתי המונע על כל החקירה ואני רוצה לספר לכם את האמת.

המהפך בהודעה ולונטרית זו, בא לידי ביטוי בשני עניינים:

א. שרבית מודה בהוצאה חשבונות פיקטיביות ובקבלת חשבונות פיקטיביות, והוא פורס את יריעת האירועים המהווים את חלקו, מול קופטה ומול המערער, בפרשיה כולה.

ב. בעוד ש קופטה היה הדמות הדומיננטית בהודעה הראשונה, הרי שבהודעה השנייה, ודאי בכל הנוגע לחשבונות הפיקטיביות, המערער הוא באופן ברור הדמות המרכזית.

20. החלק הפותח את ההודעה השנייה, הנה תיאור הדברים מפי של שובייט (ולא כمعנה לשאלות), שם, בין השאר, הוא אומר (בעמ' 2, שורות 7-46):

”אני רוצה לצין שהקשר שלי עם קופטה התחיל עם סרגיי פטובסקי ... מבחינתني הדומיננטי זה סרגיי. בשיחה סרגיי הבין שאני במצבה כלכלית והוא קופטה הציבו לי כל חודש סכום של 15,000 ל' תמורת שימוש בשם שלי ובחשבונות שלי, והם גם הבטיחו לי שאני אקבל גם פרויקטים אמיתיים, עבודה אמיתית. עוד הבטיחו לי שהחשבונות יגבוי שי.א.ת. הם חשבונות אמיתיים וגם שהמאזן חספי יהיה ריאלי. בקיצור הם לא עמדו בשום דבר שהבטיחו. אני את החשבונות של שי.א.ת. קיבלתי מטובי ואני רק שוכן מה שסרגיי הכתיב לי בכתב. בנוגע לחשבונות של שי.א.ת. מדובר בחשבונות שקיבלת מטובי, אני לא יודע מי כתב אותם וגם לא הייתה לי שליטה מה נהרסם בהם, קיבלתי את זה מטובי בעובדה מוגמרת. מה שמסדרתי לכם בעדות הקודמת שלי, זה היה חכל פרי הדמיון. היה סיכון מרוגע ש קופטה נחקר, דיברתי עם סרגיי בעיקר מה גניד בחקירה ...”

הפרויקטים שמבצעים סרגיי קופטה לפי מה שאני יודע הם פרויקטים שקיים אבל התחשבנות וההיקף זה לפי העריכתי מנופח ... אני רוצה לצין שאת כל הסכומים שモופיעים בחשבונות שאני כתבתי לסרגיי ו קופטה אני לא ראיתי ולא קיבלתי, הסכום היחיד שקיבלתי זה 15,000 ל' לחודש ... כמו כן אני לא רשםתי שיק ולא שילמתי על החשבונות של שי.א.ת., החשבונות האלה היו במטרה להפחית את תשלומי המעד'ם כנגד החשבונות שהוציאתי. ...

31 ביום שאתם לקחתם את קופטה לחקירה סרגיי התקשר אליו ועדיין אותו ש קופטה בחקירה ואז נפגשנו סרגיי אני וkopeta ...”



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-03-58041 פטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

הארכתי בציגו מדברי שרביט בהודעה השנייה, מפני שדברים אלה עשויים לשפוך אוור על התמונה בכללותה, ולתרום לביסוס המסקנה אליה הגיע בסופו של יום. בשלב זה אבקש להצביע על מספר דברים העולים מהודעתו השנייה של שרביט:

- א. שרביט אכן מפנה מצביע ממשימה כלפי המערער, אולם גם בהודעה זו הוא רואה בקוטטה שותף מלא לפעלות האסורה.
- ב. ההודעה השנייה כוללת הפללה עצמית מלאה שלו עצמו, כפי שאכן בסופו של דבר אירע (זכור, שרביט הודה, הורשע ונשפט למאסר בגין הדברים שתיארם צוטט).

21. ביום 21.10.18 התקיים בפניי דיון שמייעץ הריאות. במועד זה, בין היתר העדים, העיד גם שרביט. מעודתו עלו הדברים הבאים:

- א. לאחר מעט התפתליות, שרביט מסר כי אכן קודם שמסר את הודעתו השנייה, התיעין עם עוז פלוני אשר בדיעבד אנו יודעים כי שימוש כעוז'ד של קוטטה (עמ' 39 לפרטוקול, שורה 23 עד עמ' 40 שורה 11).
- כפי שעוז יתרור בהמשך, בפני המערער טענות כלפי עוז'ד של קוטטה, הן על עצם הייעוץ לשרביט בזמן בו יציג את קוטטה והן על תוכן הייעוץ (הויאל וועוז'ד של קוטטה לא מסר את גרטתו לאירועים, אני מנען מלציין את שמו).
- ב. לדברי שרביט, עוז'ד (של קוטטה) הכיר לו את המערער והumarur הכיר לו את קוטטה (עמ' 43 לפרטוקול, שורות 15-27).
- ג. שרביט אישר כי על שתיים מתוך חמישה החשבוניות הפיקטיביות, מופיע גם כתוב ידו ובכך אישש את שנותן בחומר הדעת של המומחים מטעם הצדדים (עמ' 40 לפרטוקול, שורות 15-34).
- ד. שרביט חזר באופן ברור על גרטתו לפיה המערער הוא שסיפק לו את החשבוניות הפיקטיביות. כך, בمعנה לשאלותיו של ב"כ המשיב (עמ' 44 לפרטוקול, שורות 12-23):

ש. אוקי השאלה שלי למה באותה חקירה שנייה אחורי שטיפות שניסו לגרום לך לשקר, קוטטה וסוגי, למה אמרת שסוגי הוא זה שהוא לך את החשבוניות ולא קוטטה?

ת. כי זה מה שהיה בפועל.

ושוב, באופן ברור וללא כל היסוס, בעמ' 45 לפרטוקול שורה 34: "קיבלתי את החשבוניות מסוגי".

ובمعنى לחקירה חוזרת של ב"כ המערער (עמ' 46 שורות 18-22) מעד שרביט: תראה, אני לא היתי מאורע (כך במקור – א.ג) לא ידוע מאיין הגיעו החשבוניות ומירשם אותם וכמה ולמה היה העתק איתן. אני יכול לדבר רק עלי' ואם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 מאי 2019

ע"מ 17-03-58041 פטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

1 אני מדבר רק עליי, את החשבונות בפועל פיזית קיברתי מסוני, יותר מזה אני
2 לא יודעת להגיד לך
3 ה. הסבירות של שרביט לכתב ידו על-גבי שתיים מהחשבונות הפיקטיביות שקיבל, היה
4 כدلמן (עמ' 44 לפוטווקול, שורות 13-17):

5 ש. אוקי עכשו תראה, אתה אישרת שיש על שתי חשבונות שאחל את כתוב
6 היד שלך, איפה שכותב פרויקטים חדשים. מסר אם אתה זוכר כי זה מה
7 שמעניין אותנו פה, איך זה קרה?
8 ת. סרגיי ביקש ממני לכתוב את זה בכתב יד, כי הכתב יד שלו לא משוחה, זה
9 חכל נורא פשוט בלי הרהה, הוא פשוט ביקש ממני לכתוב את זה אז כתבתי.
10 ולאחר שהמשך מבהיר שרביט כי על יתר החשבונות לא מופיע כתב ידו, הוא
11 נשאל ומשיב בנוגע להבדל בין החשבונות הפיקטיביות השונות:
12 ש. ... למה את 296 קיבלת מלא ואת 321 קיבלת רק?

13 ת. אין לי מושג, אני לא חשבתי על זה באותו רגע זה לא ממש הייתה בענייני
14 איזה שהיא בעיה או משוחה זה, נתקשתי לכתוב בಗל בכתב ידו של סרגיי,
15 כתבתי, לא נראה לי באותו רגע בעיה מסוימת פרויקטים חדשים וזה.
16 ג. בכל הנוגע לרקע לביצוע העבירות, שב שרביט מתייחס את תമונת הדברים כפי
17 שפירט בהודעתו השנייה (עמ' 45 לפוטווקול, שורות 17-30):

18 זאת הייתה תקופה מאוד לא פשוטה בחיי אני חשב שהזה היה הפעם
19 הראשונה שנקלעת למשבר לא פשוט כלכלי ... קרטsti, הייתה עצמאית
20 וקרטsti. ובഗודל הגעה אליו הצעה שבגינה אני לובש היום מדים (הכוונה
21 למדי אסיר – א.ג.) ... הרעיון של כל זהה זה שאני אקבל פרויקטים ותמורה
22 הפרויקטאים ישמשו בחשבונות שלי וחובתו לי שהכל יהיה תקין ... היו
23 הרבה שחדליקו לי נוראות אדומות ואני נפנטה אותן וזה גם מה שהשופט
24 במחוי אמר לי ובגלא זה אני כנראה ישב היום ... אני זהה עלייה ובחרטוי
25 להתעלם וכשאני חשוב על זה היום אז זה די נכון ... (لتיאור דומה של
26 הדברים, ראו שורות 95-94 להודעה השנייה)

27 22. המערער מבקש לקעקע את מידת האמון שניתן להודעתו השנייה של שרביט, כמו גם
28 עדותו בבית המשפט. את טענות המערער בעניין זה ניתן לתרמצת באופן הבא:
29 א. גרטטו של שרביט משתנה, ויש בה סתיות פנימיות.
30 ב. קודם להודעתו השנייה, והדעתו הוודידי הולונטרית, התיעץ שרביט עם עורך הדין
31 של קרטsti, וזה הניעו להטיל את האשמה על כתפי המערער.
32 אפנה לבחון שתי טענות אלה, בסדרן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-17-58041 פטוטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

- 1 23. גרסתו המשתנה של שרביט: אין ספק כי בין ההודעה הראשונה להודעה השנייה, חלו
2 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32
שינויים ברורים בגרסתו של שרביט, והוא כמובן לא מכחיש זאת. לדבריו, בהודעתו
השנייה הוא מודה בחטאיו ומוסר את האמת.
לצד השינוי הכללי בגרסה, יש אכן סתירה נקודתית בזרה בין דברי שרביט בהודעתו
השנייה לבין עדותו לפני (והממצא שעלה בחומרות דעת המומחים): בהודעתו השנייה ציין
שרביט פגמיים, כי הוא קיבל את החשבונות מהמערער כשהן מלאות (ראוי להודעה שנייה,
עמ' 2, שורות 18-19 ושורה 30), ואילו בעדותו לפני אישר כי על-גבי שתים מbetween חמש
חשבונות הפיקטיביות, מופיע גם כתוב ידו.
כאמור, יש כאן אכן סתירה, אולם איini סבור כי יש בה כדי לכרסם באופן ממשוני
באמינות דבריו של שרביט. יש לציין כי בניגוד לעדעור זה המתמקד רק בחשבונות
הפיקטיביות שרביט קיבל, הודעתו השנייה של שרביט התייחסה לשני סוגים של
חשבונות פיקטיביות: החשבונות שהוציא לחב' קוסטה ושתתוכנן הכתב לו
המערער (ועל כך הורשע המערער בפלילים) והחשבונות של חב' ש.א.ח. שהוא קיבל
לדבריו מאת המערער. זהה המספר בתוכה יש להבין את ההודעה השנייה. במסגרת זו,
בניגוד לחשבונות הפיקטיביות שהוציא שרביט לחב' קוסטה, אותן מילא וכותב בכתב
ידו (בהתחלת המערער), את החשבונות הפיקטיביות של חב' ש.א.ח. קיבל שרביט כשהן
כלל מלאות. העובדה שעל-גבי שתים ממה נמצאו גם כתוב ידו של שרביט, אינה סותרת
את התמונה בכללותה והיא שבניגוד לחשבונות שהוציא, אותן מילא בכתב ידו, את
חשבונות שקיבל, בכלל, לא הוא מילא.
הסבירו של שרביט כי בהוראותו של המערער כתב בכתב ידו חלק מסוימים מהחשבונות,
משתלב עם התמונה הרחבה יותר העולה מהדברים – עניין אליו עוד אדרש בהמשך, וגם
בקץ יש כדי להזכיר את משמעות הסתירה בדברי שרביט.
הפגישה עם עזה"ד של קוסטה ערב הודעה השנייה: הטענות שבפני המערער בעניין זה,
עלו לראשונה ורק לאחרת סוף דיוני הוכחות. באמצעות חקירתו של שרביט, חף
לראשונה המערער בפני בית המשפט (את מה שעלה בבירור כי המערער ידע מראש), כי
שרביט התיעץ עם עזה"ד של קוסטה בסמוך למסירת הודעה השנייה. על טמק זה ביקש
המערער לבנות תיאוריה, לפיה עזה"ד של קוסטה הוא זה שהدى את שרביט להטיל
את האשמה על כתפי המערער.
אכן, במידת מה ניתן אולי למצוא סימנים לכך כי שרביט חש לא בnoch עם שאלת זהותו
של עזה"ד עמו התיעץ בין הודעתו הראשונה לשניה. כך, בפתח הודעתו השנייה (בשורה
(2) מכיר שרביט בפני חוקריו, כי הוא אינו מעוניין לחשוף את זהותו של עזה"ד עמו
התיעץ. כמו כן, עיון בפרוטוקול חקירתו של שרביט בבית המשפט, עשוי להצביע על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-03-58041 פטוטבסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

1 כך שרביט אינו ממהר להזכיר בזיהות עזה"ד אתו התייעץ (פרוטוקול, עמ' 39 שורה 22
 2 עד עמ' 40 שורה 11).

3 אלא שכנגד השערות אלה, מהם מבקש המערער להיבנות, ניצבת עובדה מרכזית ממנה
 4 לא ניתן להתעלם: גם בהודעה השנייה, שרביט קושר את קוסטה באופן ברור למכלול
 5 הפעולות הפלילית. כך לדוגמה, בעמ' 2, שורות 12-15 אמר שרביט:
 6 "בשיחה סרגיי הבין שאני במצבה כלכלית והוא וקוסטה חציאו לי כל חודש סכום
 7 של 15,000 ש"ח תמורה שימוש בשם שלי ובחשבונות שלי ... והם הבטיחו לי ... עוד
 8 הבטיחו לי שהחשבונות ניבטי שלי ש.א.ח. הם החשבונות אמיתיים ..."
 9 אם ההודעה השנייה היא פרי באושים של הסט שרביט למסור עדות שקר כנגד המערער
 10 ולטובת קוסטה, היה מקום לצפות כי מהודעה זו יעדרו שורה של משפטים, במסגרתם
 11 קושר שרביט את קוסטה למכלול הפעולות הפלילית נשוא הפרישה – כמו בנסיבות
 12 שהובא לעיל.
 13 דוגמה נוספת לכך שרביט אינו מנסה לנתק את קוסטה מאחריות, ניתן למצוא גם
 14 בדבריו הבאים (הודעה שנייה, עמ' 2 שורות 22-23):
 15 "הפרויקטים שבמצעים סרגיי וקוסטה לפי מה שאני יודע הם פרויקטים שקיים,
 16 אבל ההתחשבנות וההיקף זה לפי הערכת מנופה"
 17 איini סבור כי מי שהודרך להuid לטובת קוסטה, היה מיזומתו אוומר משפט מפליל מסוג
 18 זה, משפט שעיוון בהקשר הדברים מלמד כי ניתן היה לוותר על אמיירתו.
 19 זאת ועוד, יש לזכור כי בדבריו בהודעתו השנייה הפליל שרביט את עצמו, ועל סמך דברים
 20 אלה הוא הורשע ונשלח למאסר. לא נראה אפוא כי דבריו שירתו אינטנס אישישו שלו,
 21 וגם מטעם זה אני סבור כי יש לתת בדבריו שרביט אמון.
 22 המערער אף הרחיק לכת ובמסגרת חקירתו החזרתו של שרביט, העלה לפטע טענה כי
 23 עזה"ד של קוסטה, הוא שסיפק לשרביט את החשבונות הפיקטיביות. טענה זו הופרכה
 24 לאויר מבלי שיוצג לצידה בסיס ראייתי כלשהו, ומשכך דינה להידחות.
 25 אכן, בסוף חקירתו טען שרביט כי עזה"ד של קוסטה הוא שהכיר לו את המערער וכי
 26 המערער הוא שהכיר לו את קוסטה. טענה זו אודות אופן היכרותו של שרביט עם קוסטה
 27 ועם המערער, נטענה במתכונת זו לראשו בחקירה החזרת. יש אכן סימני שלאה
 28 המתעוררים אודות גרסה זו ומשמעותה, אולם אין בסימני שאלה אלה כדי לקעקע את
 29 האמון שאני מוצא בתחום עדותו של שרביט בכל הנוגע לשאלת הבסיס הניצבת בלב
 30 ערעור זה – והיא מי סיפק לו את החשבונות הפיקטיביות של חב' ש.א.ח.ל.
 31 בעניין מרכזיה זה היה שרביט עקי לחלוין, הן בהודעתו השנייה והן בעדותו לפניי. שרביט
 32 העיד, שוב ושוב, כי המערער היה זה שסיפק לידיו את החשבונות הפיקטיביות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-03-58041 פטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

1 עקביותו של שרביט בעניין זה, כמו גם האופן בו העיד בפניי בשאלת זו, מביאים אותו
 2 קבוע כי יש לתת אמון בדבורי ולפיהם המערער הוא שמסר לידי את החשבונות
 3 הפיקטיביות הניצבות בלב ערכו זה. כפי שיתברר בהמשך הדברים, אמון זה בדברי
 4 שרביט מוצא את חיזוקו במספר עוגנים.

5

6

מקוםו של המערער בכלל הפרשה – חיזוק לעדותו של שרביט

7 26. עדותו של שרביט מקבלת חיזוק של ממש, מהקשר הדברים. הקשר דברים זה כולל את
 8 מקוםו המרכזי של המערער בפרשיה כולה, ובאופן ספציפי –ocaן העיקר, מהודאותו של
 9 המערער כי הוא זה שהנחה את שרביט בהוצאת החשבונות הפיקטיביות לחב' קוסטה
 10 פרויקטים.
 11 27. כפי שעולה מהחומר שהוצג לפני, המערער היה יד ימינו של קוסטה בפיתוח פעילותו,
 12 אשר הנהלות מול שרביט – קבלת חשבונות פיקטיביות ממנו ואספקה של חשבונות
 13 פיקטיביות עבורו – הייתה רק חלק ממנו. תמונה דברים זו עלתה מההודעות השונות
 14 שצורפו לתחביר שהגיש המשיב, ושותם המערער כלל לא טרח להפריך או לפחות
 15 לממן. כך לדוגמה, המערער היה האיש אותו הכיר גורמים שונים בציגניגס, כמו שפרט
 16 באמציאותם צ'קים בהיקף ניכר, צ'קים הקשורים לחברות של קוסטה [על כן, ראו:
 17 הודיעתו של דוד ויינברג, צורפה נספח 7 לתחביר המשיב (עמ' 1 שורות 18-10; עמ' 2
 18 בעיקר שורות 19-20, 31-30); הודיעתו של ישראל קרויזער, צורפה נספח 8 לתחביר
 19 המשיב (שורות 25-18, 50-42); לעניין היקף הסכומים, אשר הגיע למילוני ש, ראו סוף
 20 נספח 8 לתחביר המשיב]. כמו כן המערער עצמו העיד בפניי כי הוא זה שכותב את כל
 21 הcz'קים שייצאו מהחשבונות של החברות של קוסטה, ובכלל זה הcz'קים שכביבול שלו
 22 לשרביט בתמורה לחשבונות הפיקטיביות ששיפק לחב' קוסטה פרויקטים (עמ' 50
 23 לפוטוקול, שורה 34; עמ' 51 שורות 2-4, 20-24).
 24 25. מקוםו של המערער היה כה דומיננטי, עד כי היה מי שחשב כי הוא למעשה בועל החברות
 26 של קוסטה [על מקוםו הדומיננטי של המערער בחברות של קוסטה, ראו: הודיעתו של
 27 תומר פימה, צורפה נספח 9.3 לתחביר המשיב, שורות 244-241; הודיעתו של מרון יפתח,
 28 צורפה נספח 12 לתחביר המשיב, שורות 126-124; הודיעתו של דניאל אנגל, צורפה
 29 נספח 13 לתחביר המשיב, שורות 10-5, 17-18; הודיעתו של יונית קפלן, צורפה נספח
 30 14 לתחביר המשיב, שורות 2-11, 31-34].



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-03-58041 פטוטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

עם זאת ראוי לציין כי עיון בכתב האישום (הן המקורי והן המתוקן) אשר הוגש נגד 1 קוסטה, המערער והחבורות שבבעלות קוסטה, מלמד כי המשיב עצמו ראה ללא ספק 2 בקוסטה את הגורם הדומיננטי. למשקל שיש לתת לעניין זה, אשוב בסיום של הדברים. 3.28. הסעיף הקודם עסק במקומו של המערער מכלול הפעולות של קוסטה, ומטרתו הייתה 4 להציג על כך שלא ספק, המערער לא היה עובד זוטר גרידא אלא שימוש כדי ימינו של 5 קוסטה. מעמד זה, מתיישב עם תיאורו של שרביט בכל הנוגע למרכיזות פעילותו של 6 המערער. אלא שכפי שנאמר לעיל, את החזוק העיקרי הרלוונטי לערעור שלפנינו, אני 7 מוצא בהודעתו של המערער בנוגע להתנהלותו הישירה מול שרביט. 8
הנתנהלות של קוסטה והמערער מול שרביט, כלל בהכרח שני נדבכים הכרחיים, אשר 9 האחד לא היה מתקיים ללא משנהו: האחד – קבלת החשבונות הפיקטיביות שהוציאו 10 שרביט לחבר' קוסטה פרויקטים, והשני – אספקת חשבונות פיקטיביות של חבר' ש.א.ח.ל. 11 לשרביט, וזאת על-מנת שרביט יוכל לקזין כנגד החשבונות הפיקטיביות שהוציאו. ללא 12 אספקת החשבונות הפיקטיביות לשרביט, לא היה יכול שרביט למלא התפקיד שיועד 13 לו, להוות מקור לחשבונות פיקטיביות עבור חבר' קוסטה פרויקטים.
14 המערער הודה והורשע בגין פעילותו בחלק האחד של הפאל: הוא הנחה וסייע לשרביט 15 בהוצאת החשבונות הפיקטיביות לחבר' קוסטה פרויקטים. שרביט תiar באופן ברור 16 בהודעתו השנייה, כי המערער היה זה שהורה והכתב לו את שכתב בחשבונות 17 הפיקטיביות שהוציאו לחבר' קוסטה פרויקטים.
18 בערעור שלפנינו, אנו עוסקים מצד الآخر של אותה המטבע, החלק השני של הפאל – 19 החשבונות הפיקטיביות שסופקו לשרביט. חלק זה של הפאל, הקשור כאמור בסיר 20 לחקו הראשון, שכן ללא אספקת חשבונות פיקטיביות לשרביט לשם קיזוז בדוחותיו, 21 לא היה יכול שרביט להוציא את החשבונות הפיקטיביות שסיפק הוא. כפי שהעיד 22 שרביט, זה היה חלק מההסדר. הכתבת הסכומים שעל שרביט היה לכתוב בחשבונות 23 שהוא הוציא, קישורה בטבורה לגובה הסכומים המועמדים "לרשותו" של שרביט לשם 24 קיזוז. הא בא תלייה.
25 הקשר בין שני צדדייה של אותה פעילות אסורה, קבלת החשבונות הפיקטיביות משרביט 26 מחד ואספקת חשבונות פיקטיביות לשרביט מאידך, מקבל חזוק לא רק מהגון הדברים 27 אלא גם מהסכוםים הקרובים של שתי הפעולות האסורות. כזכור, במסגרת ההליך הפלילי 28 שהתנהל נגדו, המערער הודה בכך שהנחה וסייע לשרביט בהוצאת חשבונות פיקטיביות 29 לחבר' קוסטה פרויקטים בסך של 3,719,869 ₪, כאשר המס הגלום בהם היה 567,438 ₪. 30 מנגד, בערעור שלפנינו, נדונות החשבונות הפיקטיביות שקיבל שרביט, בסך של 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-17-58041 פטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

1 3,549,767, כאשר המס הגלום בהם הינו 541,489 ₪. הסכומים קרובים זה לזה והקשר
 2 ביניהם ברור.

3 אם נוסיף לתמונה את דברי שרביט בהודעתו השנייה (עמ' 2, שורות 31-34), הדברים
 4 נמצאים מוכיחים את זה לכדי תמונה לכידה ובהירה:

5 "באזרע 15 לחודש הייתי נפגש עם סרגיי, סרגיי היה עושה את החשבון של כמה
 6 מע"מ יצא לי לשלם, שהה היה החשבוניות שהוצאה לו פחות החשבוניות
 7 שקיבלה ממוני ע"ש ש.א.ח., והוא נותן לי את סכום המיל"ם שיצא לתשלום
 8 ובנוסף 15,000 ₪ כמו שתיכמננו"

9 החשבוניות הפיקטיביות מרובייט לחב' קוסטה פרויקטים, שבנה ניה וסיע להוצאות
 10 הודה המערער, כללו 6 חשבוניות אשר יצאו בין התאריכים 30.6.2014 עד 30.10.2014
 11 הצד השני של אותה פעילות אסורה, 5 החשבוניות הפיקטיביות ששופקו לשרביט יצאו
 12 אף הם באותו פרק זמן ממש. עסוקין אפוא בשני צדדים של אותה התנהלות, הכרוכים
 13 בהכרח זה בזזה. משוהה המערער בחלק האחד של הפעולות האסורה, יש בסיס של
 14 ממש להנחה כי נטל חלק אף בצד החשי והמתחייב של אותה פעילות עצמה. עדותו
 15 של שרביט מתישבת אפוא עם חלק משמעותית מהמסכת העובדתית בה הודה המערער
 16 עצמו.

17 29. לאחר שמצאת כי בכל הנוגע לעניין המרכזי שעמד בבסיסה – זיהוי ברור של המערער
 18 כדי שספק לו את החשבוניות הפיקטיביות, עדותו של שרביט הייתה כוורתנית ואמינה
 19 בעיני, אני מוצא כי עדות זו אף מתישבת היטב עם החלק الآخر של אותה מסכת
 20 עובדתית, החלק בו הודה המערער כי הוא זה שהנחה וסייע לשרביט בהוצאה
 21 החשבוניות הפיקטיביות לחב' קוסטה פרויקטים. עדותו של שרביט מקבלת אפוא חיזוק
 22 של ממש מהודאותו של המערער, שכן היא משתלבת היטב במסכת האירועים.

23 30. מהאמור עד כה עולה כי עדותו של שרביט מקבלת חיזוק מסוים מהודעות שמסרו
 24 נחקרים אחרים בפרשה, ושאף הם זיהו את המערער כגורם דומיננטי בפעולותו של
 25 קוסטה, דבר המתישב עם התמונה שתיאר שרביט. יותר לכך מקבלת כאמור עדותו של
 26 שרביט חיזוק של ממש מהודאותו של המערער עצמו, אשר קשר עצמו לב הפעולות
 27 החשבוניות הפיקטיביות של שרביט וקוסטה.

28

29 **עדות המערער**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 מאי 2019

ע"מ 17-17-58041 פטוטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

- 1 31. מלבד חותת-דעת המומחה שהגיש, המערער הסתפק בהגשת תצהיר מטעמו בלבד.
 2 בהקשר זה אני מוצא ממש בעוננות המשיב, לפיהן העובדה כי המערער לא מצא לנכון
 3 להיעיד גורם כלשהו לחיזוק טענותיו, נזקפת לחובתו.
 4 אכן, באופן עקבי, הן בתקירתו, הן בתצהירו והן בעדותו לפניי, המערער הכחיש כי סיפק
 5 את החשבונות הכספיות של חב' ש.א.ח.ל לשדרביט. אלא שלבסוף עקבותיו זו, מצאתי
 6 פגעה של ממש במידה האמון שיש לסתם בדברי המערער. אפרט את המביא אותו
 7 למסקנה זו:
 8 33. ראשית, בסעיף 4 לתצהירו הבהיר המערער כדלקמן:
 9 "לטענת המשיבה בעורעור דנא, מר שרביט נתן חשבונות מזויפות ל-קוסטה, כאשר
 10 לטעنته, אני כתבתי לאשר שרביט את הסכומים שהוא רשם באותו חשבונות,
 11 דבר המוכחש, וכנגדו אותן חשבונות אני מסרתי לשדרביט, חשבונות של חברת
 12 ש.א.ח.ל מיחול וביצוע בע"מ, דבר המוכחש, וזאת על מנת שהוא יתќז כלפי מע"מ
 13 כנגד החשבונות שהוא נתן ל-קוסטה".
 14 סעיף זה בתצהיר המערער כולל את שני הרכיבים של אותה הפרישה: החשבונות
 15 הכספיות שהוציא שרביט והחשבונות הכספיות שקיבל שרביט. כאמור, בתצהיר
 16 שהגיש בעורעונו הנוכחי, הבהיר המערער את מעורבותו בשני רכיבי הפרישה. אלא
 17 שמאז הגשת התצהיר ביום 15.10.17, הודה המערער ביום 29.4.18 בעובדות כתוב האישום
 18 המתוקן. כפי שכבר כתבתתי, בין השאר הודה שם המערער, (סעיף 2 לאיושם הרבעי
 19 בכתב האישום המתוקן), כי:
 20 "חשבונות החובות הכל' (קדום לכך, מפני כתוב האישום המתוקן לנספח ה, שם
 21 מצויות החשבונות שהוציא שרביט – א.ג.) הוצאו ע"י אחרים בחנחים וסייעו
 22 של הנאים 2 (הוא המערער – א.ג.) במתורה להביא את הנאים 1-4 (הם קוסטה
 23 וחב' קוסטה פרויקטים – א.ג.) להתחמק או להשתמט מתשלום מס". (ההדגשה
 24 אינה במקור – א.ג.)
 25 להשלמת התמונה אזכיר כי בעדותו לפניי, הודה המערער כי החשבונות בגינן הורשע,
 26 הוצאו על-ידי שרביט לחב' קוסטה פרויקטים (עמ' 47 לפרטוקול, שורות 5-9).
 27 התמונה העולה מן הדברים היא כי הדברים שהוצחו על-ידי המערער ברישא של סעיף
 28 4 לתצהירו הנו', בהם הבהיר את טענות המשיב בנוגע למעורבותו בהוצאה החשבונות
 29 הכספיות על-ידי שרביט, היו, לפחות הפחות, מאוד לא מדויקים.
 30 אם לא דיק המערער בדבריו ברישא של סעיף 4 לתצהירו, כיצד יוכל לתת אימון בדבריו
 31 בסיפה של אותו סעיף, ביחס לחשבונות הכספיות שקיבל שרביט?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-17-58041 פטוטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

1 34. שנית, המערער בחקירהו הראשונה במשרדי הקיירות מקס ומע"מ ת"א והמרכז ביום
 2 30.11.14 עמ' 4 שורות 85-88 (צורך הכנסתה לתחair המשיב), נשאל והשיב כדלקמן:
 3 ש. האם אתה מכיר את חברת אשר שרביט פשוט ויפה? האם אתה עבדת מולה?
 4 ...
 5 ת. מכיר את השם אשר שרביט, שمعתי שהוא עובד עם קוסטה, אני בעצם לא
 6 עבדתי מולו.
 7 דברים אלה אינם מתישבים בקהל עם ההודאה של המערער כי "בנהתיו ובסיועו"
 8 הוציא שרביט את החשבוניות הפיקטיביות לחב' קוסטה פרויקטים.
 9 ובחירתו השנייה, מיום 29.12.14, בעמ' 6 שורות 128-129 (צורך הכנסתה לתחair
 10 המשיב), נשאל המערער והשיב כדלקמן:
 11 ש. פרט כיצד שולם לאשר שרביט?
 12 ת. אני לא צד לתשלום של קוסטה מול אשר.
 13 אלא שבחקירהו לפני, העיד המערער כי הוא זה שכותב את כל הツ'קים עבור קוסטה,
 14 ובכלל זה את הツ'קים ששולם לשביב (ראו עמ' 50 שורה 34 עד עמ' 51 שורה 28),
 15 וכן שאל, אם כך, כיצד טען כי הוא לא היה הצד לתשלום של קוסטה מול אשר שרביט,
 16 השיב המערער כדלקמן:
 17 ש. אז איך זה שלא ידע שיש לממת לאשר שרביט?
 18 ת. אני אפילו לא מסתכל מה אני כותב, קוסטה אומר תוציא צ'ק תכתב אני כותב.
 19 כך זה נטו.
 20 אין בתשובה מתחמקת זו כדי להזק את האמון בגרסת המערער.
 21 35. בנוסף, הגם שלא במועד הפרישה שלפניו אלא בהקשר הרחב יותר, גם שם אני מוצא
 22 את שאנו מחזק את האמון שיש לתת בדברי המערער. כך, בחירתו לפני עומת
 23 המערער עם הבהיר את האמור בהודעות שמסרו מפעלי הツ'ינגים, דודי ויינברג
 24 וישראל קרייזר, ואשר טענו כי המערער הוא שפרט אצלם צ'קים הקשורים לחברות
 25 של קוסטה. המערער, אשר לא טרח לזמן מוסרי הודעות אלה לחקירה בבית המשפט,
 26 שב וטען כי ההודעות שמסרו היו שקריות. תוכן עדותו של המערער כמו גם אופן
 27 מסירתה, אין בהם כדי להזק את האמון בגרסתו.
 28 טען בהקשר זה ב"כ המערער, כי כל מה שאינו קשור באופן ישיר לחשבוניות הפיקטיביות
 29 שקיבל שרביט והעומדות במועד ערעור זה, אינו רלוונטי לעניינו, ומשמעות יש להתעלם
 30 ממנו. איני מקבל טענה זו.
 31 אכן, יש כמובן הבדל בין עניין הנוגע ללב הסוגיה הדורשת בירור, לבין עניינים העוסקים
 32 בשוליה. אולם כפי שהובאה כבר, פרשיות החשבוניות הפיקטיביות שהוציא וקיבל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-03-58041 פטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

1 שרביט, הייתה חלק ממארג רחב יותר. על אף שהפרישה הרחבה אינה עומדת לפתחו
 2 של בית משפט זה, הרי שהיא חלק מהמסגרת הכללית בה התרחשה הפרישה המוצמצמת
 3 יותר שלפני. משכך, כאשר בית המשפט שוקל את מידת האמון שעליו לתת בגרסת
 4 המערער, אין הוא רשאי להתעלם מההתמונה הרחבה יותר ומקיעים העולמים באמון שיש
 5 لتת בגרסת המערער לאור תמונה זו.
 6 לאור כל האמור עד כה, אני מוצא כי אין לתת אמון בגרסת המערער.
 7 משמעותי כי עיקר עדותו של שרביט אמין בעיני וכי היא מקבלת חיזוק מהקשר
 8 הדברים ומהודאותו של המערער עצמו, ומשמעותי כי אין בידי לתת אמון בדברי
 9 המערער, לא יותר לי אלא לקבוע כי המערער אכן הוציא לשרוביט את החשבונות
 10 הפיקטיביות ע"ש חב' ש.א.ח.ל – החשבונות בגין השית המשיב כפל מס על המערער.
 11

האם מוצדק להטיל על המערער לבדוק את מלאו כפל המס?

12 37. משקביتي כי המערער סיפק לשובי את החשבונות הפיקטיביות, יש לראות בו, כלשון
 13 סעיף 50(א) לחוק, וכי "שאינו רשאי לפי סעיף 47 להוציא חשבונית מס" וכן יש לכארה
 14 לחייבו בכפל מס כהוראת הסעיף, כפי שעשה המשיב (אודות הסמכות לחיבב בכפל מס
 15 גם מי שאינו עסק, ראו: ע"מ (מחוזי ב"ש) 1533/09 חברת פ.מ.י בע"מ מונה מע"מ אשדוד
 16 (10.1.11) בפסקאות 7-9).
 17 18. אלא לצד הסמכות להשิต כפל מס, מוסמך מנהל המשיב מכוח סעיף 100 לחוק
 18 ומטעמים מיוחדים שיירשו, לוותר על כפל המס, כולל או חלקו. מכוח הוראות סעיף
 19 83(ה) לחוק, מוסמך אף בית המשפט לעשות כן.
 20 לאחר שבחנתי את הדברים, מצאתי כי המקהלה לפני מצדק לעשות שימוש בסמכות
 21 זו ולהורות כי סך הסנקציה שתוטל על המערער תעמוד על סכום קרן המס -
 22 541,489
 23 ₪, ולא על כפלו - 1,082,978 ₪.
 24 אנמק את החלטתי.

25 38. כפל המס הוטל בגין החשבונות הפיקטיביות של חב' ש.א.ח.ל, החשבונות אותן ניכה
 26 שרביט בדוחותיו. כאמור לעיל, חשבונות אלה נועדו לאפשר לשובי להוציא לחב'
 27 koshta פ羅יקטימ chshboniyot פיקטיביות. יצא אפוא כי שרביט וкосטה נהנו מפירות
 28 הפעולות האסורה, ולא המערער. המשיב לא הוכיח כי המערער הפיק תועלות כלכליות
 29 ישירה מפעילות זו, מעבר לשכר שקיבל מעובdotו אצל koshta [בענין זה, ראו פיסקה
 30 11(א)(3) לגזר דין של המערער (ת"פ 15-11-66601 מדינת ישראל באמצעות רשות המסים
 31 נ' אוליטין קונסטנטינן ואח', אשר צורף לתיק בית המשפט וסומן מע/6], ממנו עולה כי גם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-03-58041 פטוטובסקי נ' מנהל מס ערך מושך

1 בעת גזירת דיןו של המערער, יצא בית המשפט מן הנהנה כי המערער לא הפיק רוחה
 2 אישישיר ממחדרו].
 3 אכן, בanooga לכל קביעה כי המערער הוא שסיפק לשרביט את החשבונות הפיקטיביות,
 4 אולם כפי שהדבר עולה גם מהודעתו השנייה של שרביט, ההודעה הניצבת במרכז
 5 החלטתו של המשיב, המערער פעל לענין זה כדי יmino של קוסטה. יצא אפוא כי ספק
 6 האם ראוי להטיל על המערער לבדוק את מלאו הסנקציה, חלף חלוקת הסנקציה בין כל
 7 המעורבים בפרישה. בכך נוספת כי כפל המס, כולל או חלקו, יכול היה להיות מוטל אף
 8 על שרביט, כמו שניתכה את התשומות הגלומות בחשבונות הפיקטיביות ומכוון סעיף
 9 (א) לחוק. בחרית המשיב להיפרע מהמערער בלבד, דורשת הסבר, אשר לא הובא
 10 בפנוי. יתרה מזו, העובה ששרביט שימוש כעד עלייו נשענת עדמת המשיב, דורשת
 11 זהירות יתרה ואין בה כדי להצדיק הטלת מלאו הסנקציה על כתפי המערער בלבד.
 12 בנוסף, לקחתי בחשבון כי רכיב ההרטעה בייחס למערער, הושג במידה מה באמצעות
 13 הליך הפלילי שנוהל נגדו ואשר הסתיים בהרשעה, בגין איורו הקשור באופן
 14 ישיר לפרשיה שלפניי. בשיקולי לקחתי אף בחשבון כי בנסיבות המקורה שלפניי, יש
 15 לטעמי לתת את הדעת לכך שאין זה סביר כי רכיב הסנקציה האזרוחית יהיה כבד באופן
 16 יחסית יותר על המידה, בהשוואה לסנקציה המוטלת במישור הפלילי בגין מעשים זהים.
 17 במקרה של המערער, בגין עבירות שבוצעו במקביל – סיוע לקוסטה להתחמק ממיס
 18 באמצעות הנהייתה של שרביט להוציאו 6 חשבונות פיקטיביות, בסכומים כמעט זרים
 19 לאלה שבחשבונות הפיקטיביות נשוא תיק זה, נגזרו על המערער 7 חודשי מאסר בפועל,
 20 מאסר על תנאי וקנס בגובה של 12,000 ₪. אם יוטל על המערער לבדוק מלאו כפל המס
 21 בסך של 1,082,978 ₪ כפי שקבע המשיב, התוצאה תהיה כי הסנקציה האזרוחית כבده
 22 מזו הפלילית. אי סבירותה של תוצאה זו, מלבד עצמה כי לא כך יש לנווג.
 23 לאור כל האמור מצאתי כי נכון יהיה להטיל על המערער סנקציה הולמת את חלקו
 24 בפרשה אך משקללה את כל האמור לעיל, ולכן העמיד את הקנס על סכום קרן המס
 25 בלבד - 541,489 ₪ [לפסיקה אשר גם בה מצא בית המשפט לעשות שימוש בסמכותו
 26 ולהעמיד את הקנס על גובה الكرון בלבד, ראו: ע"א 6267/14 עודד גולד נ' מנהל מע"מ תל
 27 אביב (26.3.17); ע"מ (מחוזי חיפה) 26082-07-14 אגבאריה נ' מנהל מע"מ חדירה (18.4.17)].
 28

סוף דבר:

39. העערור על ההחלטה לחייב את המערער בכפל מס מכוח סעיף (א) לחוק - נדחה, אולם
 30 כאמור לעיל, סכום הקנס יעמוד על סך של 541,489 ₪ בלבד.
 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 Mai 2019

ע"מ 17-17-58041 פטובסקי נ' מנהל מס ערך מוסף

1 בנסיבות העניין ובשים לב לכך כי מצאתי שצדך המשיב בהטלה סנקציה כבדת משקל
 2 על המערער, המערער ישא בהוצאות המשיב בערעור זה, בסך של 10,000 ₪. בקביעות
 3 סכום הוצאות מצאתי להקל, שכן לחתמי בחשבן את הפחתה בסכום הקנס שקבעתי,
 4 בהשוואה לסכום המקורי שקבע המשיב.
 5 הוצאות אלה ישולמו למשיב תוך 30 ימים, שאם לא כן יתווספו להם הפרשי הצמדה
 6 וריבית כחוק, מהיום.

7

8

9

10 ניתן היום, כ"ד אייר תשע"ט, 29 Mai 2019, בהעדר הצדדים.

11

אבי גורמן

12

13

14

15

16

17

18