



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 17-06-56858 איתמר ואח' נ' פקיד שומה צפת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני: כבוד השופטת עירית הוד

המבקשים

1. אשרי איתמר
2. אשרי שלי פרנסיס גייל
3. חברת אשרי כץ בע"מ

נגד

המשיב

פקיד שומה צפת

1

החלטה

2

3

4

רקע

1. לפני בקשה למחיקת סעיפים מתצהיר עדות ראשית שהוגש מטעם המשיב. המצהירה היא הגב' סתוית בורנשטיין (להלן: "בורנשטיין" או "המצהירה") אשר משמשת כמפקחת ראשית בפקיד שומה צפת.

8

2. המבקשים הגישו ערעור על שומת מס הכנסה לשנות המס 2012-2014. המבקשים מס' 1 ו-2 הם בני זוג. המבקשת מס' 2 ירשה, יחד עם שלושת אחיה בחלקים שווים, חברה שהקים אביה בקנדה. המבקשת מס' 2 הקימה את המבקשת מס' 3. המבקשת מס' 3 הוכרה כחברה משפחתית. המבקשת מס' 2 העבירה את אחזקותיה בחברה הקנדית למבקשת מס' 3. החברה הקנדית חילקה, בשנת 2012, דיבידנד לבעלי מניותיה. המבקשת מס' 3 ביקשה ליישם את מנגנון הזיכוי העקיף על פי סעיף 126(ג) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), תשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"). המשיב קבע, כי יש לראות בדיבידנד שחולק מהחברה הקנדית כדיבידנד בידי המבקשת מס' 2 אשר חייב במס לפי סעיף 125ב(2) לפקודה וכי אין תחולה לסעיפים 126(ג) ו-203 לפקודה. על החלטה זו הוגש הערעור שבכותרת במסגרתו הוגש תצהירה של בורנשטיין.

18

3. בנוסף לערעור שבכותרת הוגשו שלושה ערעורים בגין אותו סוגיה על ידי שלושת אחיה של המבקשת מס' 2. בתיק נוסף מבין שלושת התיקים האמורים המצהירה היא הגב' בורנשטיין ובשני התיקים האחרים המצהיר הוא מר שאול קרן המשמש אף הוא כמפקח מס ראשי. בקשה למחיקת סעיפים מהתצהיר מטעם המשיב הוגשה בכל התיקים האמורים.

23

24

25

טענות המבקשים



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 17-06-56858 איתמר ואח' נ' פקיד שומה צפת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

4. בהתאם לתקנה 521 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות") על תצהיר להיות מבוסס על עובדות אותן יכול מוסר התצהיר להוכיח מידיעתו האישית. המצהירה מטעם המשיב פרסה במסגרת תצהירה את משנתה והעלתה טענות שאינן בעובדה אלא בפרשנות הוראות החוק. עוד כולל התצהיר עדויות סברה, הפנייה לנימוקי הערעורים ושלל טענות במומחיות מפי מי שאינו מומחה. טענות אלו אינן מקומן במסגרת תצהירי עדות ראשית אלא בכתבי הטענות. הותרת התצהיר ככתבו תביא לסרבול ההליך שלא לצורך. התצהיר מטעם המשיב מעמיק בפרשנות משפטית של הוראות החוק זאת, בניגוד לדין ולקביעה, כי תצהיר אשר מפרש את הוראות החוק גרידא אינו תצהיר הערוך כדין. התצהיר מטעם המשיב כולל עדות סברה מבלי להתבסס על עובדות. מדובר במסקנות סובייקטיביות.

5. זאת ועוד, ככל שמדובר בתצהיר עדות ראשית מטעם הגורם החתום על השומה הרי שלא יתכן שתצהיר זה יהיה מעין חלף עדות מומחה תוך ניתוח סובייקטיבי של הוראות החוק. המצהירה מטעם המשיב אינה בגדר מומחית משפטית בהתאם להגדרת המונח מומחה בסעיף 125 לתקנות. בהתאם לסעיף 39א לפקודת הראיות (נוסח חדש), תשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות") עדות מומחה אשר הוגשה שלא בהתאם לפקודת הראיות יראו בה ראייה לא קבילה. אף אם המצהירה מטעם המשיב הייתה עונה על הגדרת המונח מומחה הרי שבהתאם להוראות סעיף 126 לתקנות אין בידה לתת עדות מומחה.

6. המבקשים התייחסו לסעיפים ספציפיים בתצהיר וציינו אלו סעיפים מהווים, לשיטתם, פרשנות וניתוח הוראות החוק ועולים לכדי מתן חוות דעת משפטית מפי מי שאינו מומחה, אלו סעיפים מהווים ניתוח ופרשנות סעיפי חוק שאינן מקומם במסגרת תצהירי עדות ראשית ואלו סעיפים מפנים לסעיפים פרטניים במסגרת נימוקי ערעור של המבקשים ולטענותיהם ככלל. על כן מבוקש להורות על מחיקת הסעיפים האמורים.

טענות המשיב

7. אין מדובר במצהירה "רגילה" אלא במפקחת מטעם פקיד השומה אשר פועלת על פי החוק ובמקרה זה על פי הפקודה. הפקודה היא נר לרגלי המפקחים ופועלתם ושיקול דעתם מונחים על ידה. עבודת המפקחים היא פועל יוצא של ידע מקצועי, חשבונאי ומשפטי תוך הסתמכות על חוזרים מקצועיים, הוראות ביצוע ופסקי דין הנוגעים לפרשנות סעיפי חוק. בחינת סעיפי הפקודה ופרשנותם מהווים לב ליבה של עבודת השומה. התצהיר מטעם המשיב משקף את



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 17-06-56858 איתמר ואח' נ' פקיד שומה צפת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

המסקנות המהוות בסיס להוצאת השומה ובמסגרתו הסבירה המצהירה כיצד הגיעה למסקנותיה המקצועיות.

8. אין ממש בטענה, כי התצהיר מהווה ראייה לא קבילה. מדובר בערעור מס שחלות עליו תקנות בית משפט (ערעורים בענייני מס הכנסה), תשל"ט-1978 (להלן: "תקנות בית משפט"). על פי תקנה 10ב ניתן להגיש בערעורי מס הכנסה ראיות אף אם אינן קבילות בהליך אזרחי. במקרה בו עסקינן לא רק שאין מדובר בראייה לא קבילה אלא אף חיוני להעמיד לפני בית המשפט את התמונה המלאה שהביאה לקבלת ההחלטה. פקודת מס הכנסה היא חלק מהתשתית שמכוחה מבססים המפקחים את שומתם ועל כן היא מהותית לאופן קביעת גובה המס. אף בחינת הוראות מקצועיות ופסקי דין היא חלק בלתי נפרד מתשתית זו. ככל שהמפקחים לא יתייחסו לכך בתצהירים הרי שלא יספקו לבית המשפט תמונה מלאה של שיקול הדעת המקצועי שהפעילו.

9. המשיב התייחס באופן פרטני לכל אחד מהסעיפים הרלוונטיים בתצהירה של בורנשטיין והסביר מדוע אין להיעתר לבקשה למחיקת סעיפים אלו, מהטעמים המפורטים לעיל.

טענות המבקשים במסגרת תגובתם לתשובת המשיב

10. על התצהיר להיות מבוסס על עובדות שהמצהיר יכול להוכיח מידיעתו האישיות. בתיק זה ובשלושת התיקים שעוסקים באותה סוגיה בנוגע לאחיה של המבקשת הוגשו תצהירים על ידי שני מפקחים שונים והם זהים כמעט לחלוטין. הזהות מלמדת, כי שיקול הדעת בקביעת השומה נולד בדיעבד עם עריכת התצהירים. הזהות המוחלטת בין התצהירים אינה סבירה.

11. התצהירים כוללים שמונה עמודים של פרשנות משפטית אשר לא מאזכרים, ולו במילה, התייחסות למקרה נשוא הערעור. בנוסף, הם כוללים ארבעה עמודים זהים של דוגמאות. למעשה מדובר בכתב סיכומים. התצהיר כולל התייחסות והפרכה, לכאורה, של טענות המערערים, דוגמאות, פרשנויות משפטיות ואזכורי חקיקה ופסיקה. אין זו מטרתו, מהותו או צורתו של תצהיר עדות ראשית. רוב הסעיפים בתצהיר מטעם המשיב הם פרשנות משפטית מקיפה של הוראות החוק לראיית המשיב. החלק בתצהיר שנפתח בכותרת "סוגיית הזיכוי העקיף- סעיף 126ג לפקודה" ומסתיים בכותרת "עסקה מלאכותית" הוא למעשה חוות דעת מומחה משפטי ממי שאינו מומחה העולה לכדי פרשנות משפטית רחבה מטעם נציג המשיב ללא התייחסות ישירה למערערים או למקרה הפרטני. אף אם תתקבל הטענה, כי התצהיר



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 17-06-56858 איתמר ואח' נ' פקיד שומה צפת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מתבסס על הוראות החוק בעריכת השומה הרי שלא ייתכן, כי במסגרת ארבעת התצהירים בתיקים השונים יהיו כשמונה עמודי פרשנות משפטית כללית ומקיפה של הסוגיה וארבעה עמודי דוגמאות מספריות כלליות. אין מדובר בעירוב בין נתונים יבשים ומסקנות משפטיות אלא ניתוח ופרשנות משפטית גרידא מפי מי שאינו מומחה משפטי.

12. חלק נוסף בתצהיר מהווה כתב טענות מטעם המצהיר ובמסגרתו פונה המצהיר כנגד טיעוני המערערים שטרם הביאו את טיעוניהם במסגרת תצהיריהם לאור היפוך סדר הבאת הראיות. לא ברור כיצד המצהירים מטעם המשיב טוענים, באופן זהה, כי אינם מקבלים את טענות המערערים בטרם הוצגו תצהירי עדות ראשית מטעמם. מדובר בטיעונים רחבים ומקיפים מטיעוני המשיב במסגרת נימוקי השומות ומהווים שיפור עמדות והרחבת חזית אסורה.

13. יש בתצהיר התייחסות לסוגיות משלימות. ביום 8.10.18 נחקר בהסכמה הסוגיות המשלימות במסגרת כלל ההליכים שבכותרת, למעט סוגיה אחת שלגביה הגיעו הצדדים להסדר פשרה שקיבל תוקף של פסק דין חלקי. משכך, כלל הסוגיות המשלימות אינן במחלוקת ובית המשפט מתבקש להורות על מחיקת כלל הסעיפים הדנים בסוגיות המשלימות במסגרת תצהיר המשיב.

דיון ומסקנות

14. לאחר שקילת טענות הצדדים והחומר המונח לפניי מצאתי להיעתר לבקשה באופן חלקי מהטעמים שיפורטו בהרחבה.

15. בהתאם לתקנה 521 לתקנות תצהיר אמור לכלול רק עובדות שהמצהיר יכול להוכיח מתוך ידיעתו.

16. מעיון בתצהירה של בורנשטיין עולה, כי סעיפים 16, 17, 19-29 כוללים פירוט נרחב של הוראות החוק, מטרותיו והמצב המשפטי בהתאם לפרשנות המצהירה.

17. המצהירה היא מפקחת מטעם המשיב והיא זו שדנה בעניינם של המבקשים וחתומה על הצו נשוא הערעור שלפני. בעת קבלת החלטה, מוטל על הרשות להפעיל שיקול דעת אשר כולל בחינה של הוראות החוק וההסכמים הרלוונטיים. התייחסות להוראות החוק האמורות במסגרת תצהירו של מקבל ההחלטה עשויה ללמד על שיקול הדעת שהפעיל המשיב (ת"א



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 17-06-56858 איתמר ואח' נ' פקיד שומה צפת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 (מחוזי י-ם) 13674-08-11 **אדידס ישראל בע"מ נ' מדינת ישראל - אגף המכס והמע"מ** –
2 **ירושלים**).

3
4 18. במסגרת התצהיר, בידי המצהירה מטעם המשיב להתייחס לנימוקים העומדים בבסיס
5 החלטת המשיב תוך התייחסות להוראות החקיקה הרלוונטיות ו**בחינת התאמת המקרה**
6 **הרלוונטי להוראות אלו**. טענות כאמור במסגרת התצהיר יש בהן כדי לשפוך אור על שיקול
7 הדעת שהפעיל המשיב (ת"א (שלום פ"ת) 48066-05-14 **שיא קום בעמ' נ' רשות המיסים /אגף**
8 **המכס והמע"מ - יס"מ נתב"ג**).

9
10 19. התייחסות למצב המשפטי אין משמעה בהכרח, כי מדובר בחוות דעת משפטית. תחת זאת,
11 במקרים מסוימים מדובר בפירוט שיקול הדעת המקצועי אשר הופעל בעת קבלת ההחלטה
12 מושא הערעור **והצגת יישום העובדות** בהתאם לעמדת המשיב על הוראות הדין כפי שפורשו
13 על ידו. בע"מ (מחוזי חיפה) 47044-02-17 **תרו תעשיה רוקחית בע"מ נ' פקיד שומה חיפה**
14 ציין בית המשפט, כי מתוקף תפקידו כמי שטיפל בשומות רשאי המצהיר להתייחס לנימוקים
15 השונים שהובילו להחלטתו ובתוך כך להפנות לחקיקה רלוונטית **ולהצביע על התאמת**
16 **העובדות שבמקרה הנדון לאותן הוראות הדין**. בית המשפט ציין, כי אין בכך משום מתן חוות
17 דעת משפטית אלא הצגת יישום העובדות כפי עמדת המשיב על הוראות הדין כפי שפורשו על
18 ידו ואשר עמדו בבסיס ההחלטה על הוצאת הצווים. אציין, כי במקרה דנן נקבע, כי התצהיר
19 האמור יוצא מהתיק, אולם זאת בשל טעמים שונים שאינם רלוונטיים לסוגיה שלפני ולא
20 לאור הטענה, כי מדובר בחוות דעת משפטית אסורה.

21
22 20. אלא שבסעיפים המפורטים לעיל, סקרה המצהירה מטעם המשיב את הוראות החוק
23 הרלוונטיות באופן נרחב, הסבירה על שיטת המיסוי הנהוגה בישראל, על שיעורי המס אשר
24 חלים על יחיד ועל חברה, על מטרת הסעיפים והסבירה מדוע, לשיטתה, אין מקום לפרשנות
25 מרחיבה. המצהירה הציגה את פרשנותה להוראות אלו ולמצב המשפטי **מבלי שהתייחסה**
26 **למקרה הספציפי נשוא הערעור**. מצאתי, כי אין מדובר בהצגת שיקול הדעת אשר הפעילה
27 המצהירה בעת קבלת החלטתה ותחת זאת מדובר בסקירת המצב המשפטי ופרשנותו.

28
29 21. אכן, בערעורי מס הכנסה מאפשר הדין הגמשה של כללי הראיות. בתקנה 10(ב) לתקנות בית
30 משפט נקבע, כי "בית המשפט יתיר הבאת ראיה עליה ביסס המשיב את שומתו או המערער
31 את הדו"ח שהוגש על ידו או את הטענות שהשמיע על פי סעיף 147(ג) לפקודה, גם אם ראיה
32 כזו לא הייתה קבילה בבית משפט בדיון בהליך אזורי". עם זאת, אין באמור כדי לאפשר



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 56858-06-17 איתמר ואח' נ' פקיד שומה צפת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 למצהיר מטעם המשיב לסקור את המצב המשפטי ולפרש אותו, מבלי שהסעיפים האמורים
2 בתצהירו כוללים התייחסות למקרה הרלוונטי הנדון לפניו והסבר כיצד המצב המשפטי
3 המפורט בתצהירו השליך על אופן הפעלת שיקול דעתו במקרה הקונקרטי.
4
- 5 22. אף אם בידי המצהירה מטעם המשיב להתייחס למצב המשפטי במסגרת תצהירה ולצורך
6 הבהרת החלטתה ושיקול הדעת אשר עמד בבסיס החלטה זו הרי שאין בכך כדי ללמד, כי יש
7 לאפשר הגשת תצהיר אשר כולל סקירה ארוכה וכללית של המצב המשפטי ופרשנותו על פני
8 סעיפים ועמודים רבים באופן שאינו כולל התייחסות למקרה הספציפי ואין בו כדי ללמד על
9 שיקול הדעת שהפעיל המשיב. במקרה כאמור אין מדובר בהצגת שיקול הדעת אשר הפעיל
10 המשיב אלא במעין חוות דעת משפטית באשר למצב המשפטי בהתאם לעמדת המצהיר. **זו לא**
11 **מטרתו של התצהיר.** יתרה מזאת מצאתי, כי יש בכך כדי להביא לסרבול ההליכים שלא
12 לצורך. ברי, כי אין מקום שהמצהירה תסקור ותפרש את הוראות החוק באופן המהווה מעין
13 חוות דעת משפטית במסגרת תצהירה ואין הצדקה, כי במסגרת עדותה תחקר בסוגיות אלו.
14
- 15 23. אכן, פקודת מס הכנסה והמצב המשפטי הם חלק מהתשתית אשר מכוחה מבססים
16 המפקחים את שומתם. עם זאת, אין בכך כדי להוביל למסקנה, כי התצהיר יכול לכלול, או כי
17 ראוי שיכלול, סקירה של הוראות החוק ופרשנותן. סקירה כאמור, איננה בגדר הצגת שיקול
18 הדעת שהביא לקבלת ההחלטה נשוא הערעור ואין מקומה של סקירת הוראות חוק במסגרת
19 תצהיר עדות ראשית. ברי, כי אין בכך כדי לשלול את זכותו של המשיב להביא סקירה של
20 הוראות החוק ופרשנותן לשיטתו במסגרת הסיכומים מטעמו.
21
- 22 24. אציין, כי הטענה בדבר הזהות בין התצהירים בתיקים השונים, ואף בעניינים כמו דוגמאות
23 שהובאו בתצהירים, מקובלת עליי ויש בה כדי לתמוך בטענה, כי הסקירה המפורטת בתצהיר
24 בסעיפים אשר מצאתי, כי יש למחוק איננה משום הצגת שיקול הדעת העומד בבסיס
25 ההחלטה. אכן, המצהירה יכולה לציין הוראות חוק ולהבהיר כיצד השליכו על החלטתה אולם
26 אין בידה לחרוג לסקירה ולפרשנות המשפטית במנותק מהמקרה הספציפי כפי שעשתה
27 בסעיפים רבים בתצהירה בהיקף בלתי סביר.
28
- 29 25. כאמור, הסעיפים המפורטים לעיל כוללים סקירה של המצב המשפטי, לעמדת המצהירה.
30 ברי, כי אין זו מטרתו של התצהיר וטענות כאמור אין מקומן בתצהיר עדות ראשית אלא
31 בנימוקי הצדדים או בסיכומיהם. אציין, כי סעיף 19 לתצהיר כולל מספר עמודי דוגמאות
32 אשר נועדו לשם תמיכה בטענות המשיב באשר לאופן יישום החוק. הטענות והדוגמאות



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 17-06-56858 איתמר ואח' נ' פקיד שומה צפת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 האמורות אין מקומן במסגרת התצהיר. לפיכך, מקובלת עליו טענת המבקשים לפיה יש
2 למחוק את סעיפים 16,17,19-29 מהתצהיר מטעם המשיב.
3
4 26. במסגרת סעיפים 33 ו-34 לתצהירה התייחסה המצהירה לנסיבות המקרה בו עסקין ולכך
5 שהן מלמדות על העדר טעם מסחרי המתחייב לשלילת טענת עסקה מלאכותית. מצאתי, כי
6 אין מדובר בפרשנות החוק המהווה מעין חוות דעת משפטית אלא בבחינת המצב הספציפי
7 והפעלת שיקול דעתו של המשיב בעניין בו עסקין והטעמים בגינם התקבלה החלטתו בעניינה
8 של המשיבה. לפיכך, אינני נעתרת לבקשה למחוק את סעיפים 33 ו-34 מהתצהיר מטעם
9 המשיב.
10
11 27. בסעיפים 38,39 ו-41 לתצהירה התייחסה המצהירה, תחת הכותרת "שלילת טענות נוספות
12 של המערערים" לטענות המבקשים בנוגע למקרה בו החברה בקנדה הייתה נחשבת חברת
13 נכסי בית ולמקרה שהייתה נחשבת חברה נשלטת זרה כמשמעות סעיף 75 לחוק. המצהירה
14 הסבירה מדוע אין באמור כדי לשנות את אופי מיסוי הכנסות בעלי השליטה בה מדיבדנד.
15 במסגרת סעיפים אלו התייחסה המצהירה מטעם המשיב לטענות המבקשים ולפרשנות
16 חקיקה. התייחסותה האמורה של המצהירה אין בה משום הצגת שיקול הדעת שהפעיל
17 המשיב בקבלת ההחלטה בה עסקין. המפורט לעיל בעניין זה רלוונטי גם לסעיפים אלו.
18
19 28. בנוגע לסעיפים 38 ו-39 טוען המשיב, כי המצהירה היא הגורם המקצועי הרלוונטי בכל הנוגע
20 למענה לטענות המבקשים בנוגע לשומתם. התצהיר מטעם המשיבה לא נועד לשם מתן מענה
21 לטענות המערערים. במסגרת הערעור מעלים המערערים את טענותיהם כנגד השומה ובידי
22 פקיד השומה להגיב לטענות אלו במסגרת נימוקיו. סבורני, כי אין מקומן של טענות אלו
23 בתצהיר האמור ואין זו הדרך הנכונה להשיב לטענות המבקשים בסוגיה זו. בנסיבות אלו,
24 מקובלת עליו טענות המבקשים לפיה יש למחוק את סעיפים 38,39 ו-41 מהתצהיר מטעם
25 המשיב.
26
27 29. במסגרת סעיפים 18,35 ו-36 לתצהירה התייחסה המצהירה לטענות המערערים במסגרת
28 נימוקי הערעור. בתגובתו טען המשיב, כי בסעיפים 18 ו-19 המצהירה מסבירה את טענת
29 המערערים בהתאם לסעיף 126(ג) ומציגה דוגמאות כחלק מהבנתה המקצועית לצורך ביצוע
30 תפקידה. אין זה תפקידה של המצהירה מטעם המשיב להסביר את טענת המבקשים. כאמור
31 לעיל, מצאתי, כי הדוגמאות המפורטות בסעיף 19 לתצהיר באשר להשלכה של קבלת עמדת
32 המבקשים אין מקומן במסגרת התצהיר. כמו כן, התצהיר האמור אין מטרתו ליתן מענה



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 17-06-56858 איתמר ואח' נ' פקיד שומה צפת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 לטענות המבקשים אשר נטענו במסגרת נימוקי הערעור. אין מדובר בכתב טענות מטעם
2 המשיב או בסיכומיו ואין מקום לכלול טענות כאמור במסגרת תצהיר עדות ראשית. לפיכך,
3 מצאתי להיעתר לבקשה למחיקת סעיפים 18, 35 ו-36 מהתצהיר מטעם המשיב.
4
5 30. באשר לסעיף 43 מצאתי, כי הסעיף כולל הסבר של המצהירה באשר לנסיבות בגינן מצאה
6 לקבוע את שקבעה בנוגע לקיזוז עתידי. התייחסות המצהירה להוראות החוק במסגרת הסעיף
7 האמור בתצהירה איננה משום חוות דעת משפטית אלא הבהרת המצב המשפטי שהנחה אותה
8 בהחלטתה ושיקול הדעת שהפעילה. משכך, אין מקום למחוק את הסעיף האמור מתצהירה.
9
10 31. בשולי הדברים אציין, כי במסגרת תגובתם לתשובת המשיב התייחסו המבקשים לסוגיות
11 המשלימות שנמחקו בהסכמת הצדדים. המבקשים טענו, כי יש למחוק מהתצהיר סעיפים
12 אשר דנים בסוגיות אלו. בקשה בעניין זה לא נזכרה במסגרת הבקשה בה עסקינן אלא רק
13 במסגרת תגובת המבקשים לתשובת המשיבה. משכך, הרי שלא ניתנה למשיבה ההזדמנות
14 להגיב לטענה זו. יתרה מזאת, טענה זו נטענה באופן כללי מבלי שצוינו הסעיפים שמחיקתם
15 מתבקשת מהטעם האמור. לפיכך לא מצאתי להיעתר לבקשה זו בשלב זה. עם זאת ברי, כי
16 אין מקום לכלול בתצהיר טענות בסוגיות שאינן מצויות עוד במחלוקת בין הצדדים ואשר לא
17 דרושה בהן הכרעה במסגרת הליך זה שכן, הדבר עשוי לסרב את ההליך שלא לצורך.
18

התוצאה

19
20
21 32. לאור כל המפורט לעיל מצאתי להיעתר לבקשה למחוק סעיפים 16-29, 35, 36, 38, 39 ו-41
22 מתצהירה של הגב' בורנשטיין בתיק שבכותרת. בנוסף, מצאתי, לדחות את הבקשה למחיקת
23 סעיפים 33, 34 ו-43 מהתצהיר האמור.
24

25 33. מורה למשיב להגיש תצהיר מתוקן מטעמו לאור האמור בהחלטה זו בתוך 7 ימים ממועד
26 המצאת החלטה זו.
27

28 הוצאות בקשה זו יילקחו בחשבון עם סיום ההליך.
29
30

המזכירות תמציא לצדדים.

31
32
33 ניתנה היום, כ"ד טבת תשע"ט, 01 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.
34



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 56858-06-17 איתמר ואח' נ' פקיד שומה צפת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

עירית הוד, שופטת