



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ינואר 2019

ע"מ 56670-05-13 מורגנשטרן נ' רשות המיסים - ממונה יחידת בקח"ש

לפני כב' השופט ה' קירש

דוד מורגנשטרן
ע"י ב"כ עו"ד תמיר סולומון

המערער

נגד

המשיב
מנהל מס ערך מוסף – היחידה לפשיעה חמורה
ע"י ב"כ עו"ד מיכל רצ'ולסקי
מפרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)

החלטה

1. המערער חוייב בתשלום כפל מס כמשמעותו בסעיף 50(א) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 ("החוק"), וזאת בשל הוצאת חשבוניות מס שלא כדין בענף הדלק בשנים 2011 ו-2012. סכום כפל המס עולה על 320 מיליון ש"ח (במונחי קרן).
2. להלן פירוט קבוצות החשבוניות אשר בגינן חוייב המערער בתשלום כפל המס האמור:

<u>כמות</u> <u>החשבוניות</u>	<u>מוציא</u> <u>החשבוניות</u>	<u>מקבל</u> <u>החשבוניות</u>	<u>סך המע"מ</u> <u>הכלול</u> <u>בחשבוניות</u> <u>(בעיגול)</u>
25	דבי אנרגיה והובלה בע"מ	אוסקר אנרגיה בע"מ	71.1 מיליון ש"ח
6	יניב חברה לאנרגיה בע"מ	אוסקר אנרגיה בע"מ	12.7 מיליון ש"ח
8	דבי אנרגיה והובלה בע"מ	יניב חברה לאנרגיה בע"מ	18.2 מיליון ש"ח



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ינואר 2019

ע"מ 56670-05-13 מורגנשטרן נ' רשות המיסים - ממונה יחידת בקח"ש

קבוצה רביעית	40	דבי אנרגיה והובלה בע"מ	יניב חברה לאנרגיה בישראל בע"מ	54.0 מיליון ש"ח
קבוצה חמישית	16	דבי אנרגיה והובלה בע"מ	עוסקים שונים	4.1 מיליון ש"ח
		סה"כ	כ-160.1 מיליון ש"ח	

(להלן: "קבוצת החשבונות הראשונה", "קבוצת החשבונות השנייה" וכך הלאה)

3. בקשר להוצאת החשבונות הנ"ל הוגש נגד המערער ודבי אנרגיה והובלה בע"מ כתב אישום שנדון בהליך פלילי ת"פ 18941-07-12 בבית משפט זה.

האישום הראשון בכתב האישום נגע להוצאת קבוצת החשבונות הראשונה.
האישום השני בכתב האישום נגע להוצאת קבוצת החשבונות השנייה.
האישום השלישי בכתב האישום נגע להוצאת קבוצת החשבונות השלישית.
האישום הרביעי בכתב האישום נגע להוצאת קבוצת החשבונות הרביעית.
האישום השישי בכתב האישום נגע להוצאת קבוצת החשבונות החמישית.
המערער הואשם בריבוי עבירות שונות לפי סעיף 117 לחוק.

4. הכרעת הדין בהליך הפלילי ניתנה ביום 19.6.2016 על ידי כבוד השופטת יהודית אמסטרדם ז"ל. בסעיף 27 להכרעת הדין צויין כי:

"ב"כ הצדדים אינם חולקים על כך שהנאשמת [דבי אנרגיה והובלה בע"מ] הוציאה את החשבונות הפיקטיביות כמפורט בכתב האישום, והמחלוקת מתמקדת בשאלת מודעותו של הנאשם בזמן אמת להיות החשבונות פיקטיביות."

בסעיף 30 להכרעת הדין הוסף:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ינואר 2019

ע"מ 56670-05-13 מורגנשטרן נ' רשות המיסים - ממונה יחידת בקח"ש

"(ב) הנאשם [המערער דנן] הודה כי הוא הוציא בעצמו או באמצעות בתו את כל החשבוניות של הנאשמת נשוא התיק דנן...".

לאחר בחינת הראיות, בית המשפט הגיע למסקנה כי :

"הנאשם שיתף פעולה עם יניב [קנרש], הוא לא שימש 'קוף' או 'איש קש' בלבד, אלא היווה נדבך חשוב בפעילות העבריינית שהתקיימה בתיק דנן. אשר על כן, אני מרשיעה את הנאשמים בכל העבירות המיוחסות להם בכתב האישום." (פרק "סוף דבר" להכרעת הדין)

בין היתר הוער שם כי :

"הנאשם שימש מנהלה הפעיל של החברה הנאשמת והיה אחראי להוצאת החשבוניות." (סעיף 91)

"הנאשם אפוא הכיר את שוק הדלק, ואני זוחה את טענתו בדבר חוסר ניסיון מסחרי, היעדר ידע ו/או אי הבנת דרכי המסחר בתחום זה." (סעיף 92)

5. בגזר דין שניתן ביום 13.2.2017 הוטלו על המערער חמש שנות מאסר, 15 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסכום 400,000 ש"ח. בגזר הדין ציין בית המשפט כי :

"בענייננו, מדובר בעבירות מתוכננות ושיטתיות. חלקו של הנאשם בביצוע העבירות משמעותי ובסיסו בתאוות בצע שגרמה נזק עצום לקופת המדינה.

הנאשם פגע בערך החברתי של שוויון בנטל המיסים המאפשר פעילות הרשויות וצרכי החברה.

...



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ינואר 2019

ע"מ 13-05-56670 מורגנשטרן נ' רשות המיסים - ממונה יחידת בקח"ש

... המעשים נשוא התיק דנן הינם כה חמורים והפגיעה בקופה הציבורית היא כה קשה, עד כי קשה לגזור גזירה שווה בין מקרים אחרים בהלכה הפסוקה לפרשה זו." (מתוך סעיפים 30 ו-31 לגזר הדין)

6. על הכרעת הדין ועל גזר הדין הוגש ערעור לבית המשפט העליון (ע"פ 2724/17).

7. בהחלטה של מותב זה מיום 16.5.2017, לאחר שנשמעו עדויות בערעור דנן, נאמר:

"עם תום שלב ההוכחות, הביעו באי כוח שני הצדדים הסכמה שיש טעם להמתין עם הגשת הסיכומים בהליך הזה, עד לסיום הערעור הפלילי שהוגש על ידי המערער לבית המשפט העליון בעניינו הפלילי. ... בהסכמת ולדעת באי כוח שני הצדדים, יש טעם ונימוקים טובים להמתין לתוצאות ההליך הפלילי הסופיות, שעשויות להשפיע על המשך ההתנהלות בערעורים האזרחיים הנידונים כאן."

יצויין כי בהחלטה קודמת, מיום 21.11.2016, הובהר כי:

"... אם לאחר סיום שלב ההוכחות ולפני מתן פסק דין בערעור זה, הממצאים הפליליים אכן יהפכו לחלוטים, אזי לא יהיה מקום להיעתר לבקשה על פי סעיף 42 לפקודת הראיות בשלב האמור."

8. בפסק דין מיום 24.4.2018 בית המשפט העליון דחה פה אחד את ערעורו של המערער הן לעניין הכרעת הדין והן לעניין גזר הדין.

בין השאר הוטעם על ידי בית המשפט העליון (מפי כבוד השופט אלרון) כי:

"בית המשפט קמא קבע ממצאים ברורים באשר ליסוד הנפשי של המערער בביצוע העבירות. כאמור, בית המשפט דחה את טענתו של המערער לפיה שימש 'קוף' או 'איש קש' בלבד, תוך שקבע כי הלה ידע



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ינואר 2019

ע"מ 56670-05-13 מורגנשטרן נ' רשות המיסים - ממונה יחידת בקח"ש

היטב על היותן של החשבונות פיקטיביות ועל כל הפעילות העבריינית שמטרתה הונאת רשויות המס, ושימש נדבך חשוב בפעילות זו.

"קביעתו זו של בית המשפט עוגנה היטב בחומר הראיות.

...

לטעמי, לנוכח המעשים החמורים שהורשע בהם, חסד עשה בית משפט קמא עם המערער כשגזר עליו, בין יתר העונשים, חמש שנות מאסר בפועל בלבד, עונש המצוי ברף התחתון של מתחם הענישה." (מתוך סעיפים 34 ו-56 לפסק הדין של בית המשפט העליון)

9. בעקבות מתן פסק הדין בבית המשפט העליון בערעור הפלילי, הגיש המשיב, מנהל מס ערך מוסף, "בקשה למתן פסק דין"; זאת הבקשה מושא החלטה זו.

לדעת המשיב:

"... פסק הדין המרשיע והחלוט, ואשר משמש ראיה לכאורה כנגדו לפי סעיף 42 לפקודת הראיות, שומט את הקרקע תחת טענות המערער בהליך שלפנינו ומייתר את המשך ניהולו."

עוד טוען המשיב כי:

"לאחריות הפלילית נלווית הענישה הפלילית, ולחובה האזרחית נלוות הסנקציות האזרחיות, מבלי לגרוע אלו מאלו."

ובהמשך:

"אמנם, ייתכנו נסיבות חריגות ומיוחדות שיצדיקו ויתור חלקי על כפל המס, מטעמים מיוחדים שיירשמו (ראו סעיף 100 לחוק מע"מ). בענייננו, אין מקום להפחתת החיוב שהוטל מכוח סעיף 50(א) לחוק מע"מ." (מתוך סעיפים 17, 24 ו-26 לבקשת מנהל מס ערך מוסף)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ינואר 2019

ע"מ 13-05-56670 מורגנשטרן נ' רשות המיסים - ממונה יחידת בקח"ש

10. בתשובתו לבקשת המשיב למתן פסק דין, עתר המערער ל"קיום דיון במעמד הצדדים" וזאת:

"למצער ... על מנת שבית המשפט הנכבד יתרשם ויהא שותף להצעות הקונקרטיות לפתרון ישים ותכליתי בתיק, כזה אשר יכול ויהא בו תועלת לכל הצדדים, בוודאי מאשר הנצחת חיוב גרנדיזוי בסך של למעלה 320 מיליון ש"ח!!!"

ובהמשך:

"המערער חפץ אף כיום לחתור להסדר אזרחי בר קיימא בהקשר לחוב האזרחי".

(מתוך סעיפים 2 ו-8 לתשובת המערער לבקשה)

למעשה מבקש המערער כי מותב זה יבחן, לאור נסיבות המקרה, את שיקול הדעת של המנהל בהטלת מלוא סכום כפל המס לפי סעיף 50(א) לחוק. בהקשר זה מצביע המערער, בין היתר, על העונש הפלילי שהוטל עליו, על היקף ההנאה הכלכלית שלו מהמעשים שבוצעו, על מצבו הכלכלי, ועל ריבוי חיובי הכפל שהוטלו על ידי המשיב (לפי הטענה) על הגורמים השונים המעורבים בפרשה.

כמו כן, רומז המערער בתשובתו כי על אף העובדה כי שלב ההוכחות בערעור זה הסתיים וחרף הממצאים החלוטים שנקבעו בהליך הפלילי, יש עדיין באמתחתו ראיות נוספות הנוגעות לנושא הנדון – וראו בפרט סעיפים 36 ו-42 (פסקה ראשונה) לתשובה.

11. המשיב מתנגד לכל הבאה של ראיות נוספות בשלב מתקדם זה ולאחר שנקבעו ממצאים בהליך פלילי חלוט ומרשיע.

עם זאת, מבהיר המשיב כי:

"... [הוא] לא יגבה את תשלום רכיב המס בגין החשבוניות נשוא הפרשייה יותר מפעם אחת, וזאת להבדיל מהרכיב העונשי. למען הסר ספק יצוין, כי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ינואר 2019

ע"מ 56670-05-13 מורגנשטרן נ' רשות המיסים - ממונה יחידת בקח"ש

עד עתה המשיב אף לא הצליח לגבות דבר על חשבון המס מן הגורמים
הנוספים להם הוצאה הודעת כפל מס בעקבות הפרשיה דנן."

12. לאחר שקילת עמדתו של המערער, הגעתי למסקנות אלו:

(א) די בממצאים שכבר נקבעו בהליך הפלילי החלוט כדי להוכיח את קיומם של כל
היסודות הדרושים ליישום סעיף 50(א) לחוק. תשובת המערער לבקשה דנן איננה
מגלה כל ראשית ראיה נוספת שעשויה לסתור את הממצאים הנחרצים שנקבעו בעניין
מעורבותו של המערער בהוצאת חשבוניות המס שלא כדין ובעניין מודעותו להשלכות
מעשיו.

בהקשר זה יצויין כי דיון ההוכחות בערעור האזרחי הנדון התקיים לאחר שלב
ההוכחות בהליך הפלילי, כך שהתמונה העובדתית שנפרשה בפני בית המשפט בהליך
הפלילי הייתה נהירה למערער ולבא כוחו, והייתה להם הזדמנות להביא ראיות נוספות
או אחרות במסגרת ערעור המס האזרחי (וראו סעיף 5 להחלטה הנ"ל מיום
21.11.2016).

לא תותר אפוא הגשתן של ראיות נוספות כלשהן בהליך זה וככל שניתן לראות בתשובת
המערער מעין בקשה לפי סעיף 42 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 -
הריהי נדחית.

(ב) באשר להחלטתו של המשיב להטיל סכום כפל מס מלא וסירובו להפחית את סכום
הכפל הנדרש "מטעמים מיוחדים שיירשמו" כאמור בסעיף 100 לחוק, אני מוצא לנכון
לתת למערער הזדמנות נוספת ואחרונה לשטוח את טיעוניו בפני בית המשפט בעל פה.
יודגש כי בדיון האמור לא תידון תחולתו של סעיף 50(א) לחוק אשר יסודותיו הוכחו
והדיון בו מוצא.

הדיון יגע אפוא אך ורק באופן הפעלת שיקול דעת המנהל במסגרת סעיף 100 לחוק,
בהתחשב בנסיבות הקונקרטיות (האישיות והכלכליות) של המערער דנן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ינואר 2019

ע"מ 56670-05-13 מורגנשטרן נ' רשות המיסים - ממונה יחידת בקח"ש

הדיון יתקיים ביום 4.3.2019 בין השעות 09:00-11:00.

הצדדים יעלו את טענותיהם בנושא הפחתת תשלום כפל המס במסגרת הדיון עצמו ולא תותר הגשת סיכומים נוספים בכתב לאחר מכן.

(ג) בתשובתו לבקשה למתן פסק דין, הזכיר המערער "הצעות" ו"הסדר" לצורך יישוב המחלוקת (ראו בין היתר סעיפים 2 ו-8 לתשובה). אם בכוונת המערער להציע למשיב הצעה קונקרטית כלשהי ברוח זו, עליו לעשות כך **מבעוד מועד, ולא יאוחר מיום 14.2.2019, ולא במהלך הדיון.**

מצופה מן המשיב לשקול כל הצעה כאמור, ככל שתועלה, בכובד ראש.

(ד) לאחר הדיון, במועד אחר, יינתן פסק דין.

(ה) ככל שהמערער עצמו חפץ להיות נוכח בדיון האמור, יודיע ב"כ המערער על כך עד ליום 4.2.2019, על מנת שייעשה סידור מתאים להבאת המערער על ידי שירות בתי הסוהר.

13. תשומת לב הצדדים מופנית לפסק דינה של כבוד השופטת ייטב בע"מ 35630-05-13 **יניב קנרש ואח' נ' רשות המיסים**, ניתן ביום 18.9.2018, הנוגע לנושא הקשור במישרין לעניין הנדון בערעור זה.

14. מזכירות בית המשפט תמציא החלטה זו לידי ב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ד' שבט תשע"ט, 10 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.

חתימה

הוקלד על ידי