





## בית משפט השלום בירושלים

עש"א 50849-06-15 סעדו נ' ג'מהור

תיק חיצוני : 5038311014

- 1 מהחוב. כבי הרשם העביר את הבקשה לתגובת המשיב וכן החליט כי כנגד הפקדת סך  
2 של 4,000 ₪ יעוכבו הליכי ההוצל"פ. המבקש הפקיד את הסכום האמור.  
3  
4 המשיב הגיב לבקשה בטענת פרעתי וטען כי לאחר שהמציא למערער את טופס הפטור  
5 ממס, היה על המערער להעביר אליו את כל הסכום שבתלוש השכר.  
6  
7 כבי רשם ההוצל"פ קיים כראמה קיבל את עמדת המשיב וקבע כדלקמן :  
8  
9 א. המערער היה צריך לבקש מהמשיב להמציא לו אישור על תיאום מס לפני שביצע  
10 ניכוי מס מקסימלי ומשלא עשה כן לא נהג בתום לב.  
11  
12 ב. המשיב המציא למערער טופס פטור מס ביום 4.12.14 ואילו המערער העביר, לטענתו,  
13 את הדיווח לשלטונות המס ביום 15.12.14 (11 ימים לאחר שקיבל את טופס הפטור  
14 ממס) לפיכך, קבע כבי הרשם, שהיה על המערער לתקן את תלוש השכר לפני העברת  
15 הנתונים למס הכנסה ומשלא עשה כן, לא היה על המשיב לדווח על קבלת מלוא הסכום.  
16 כבי הרשם הטיל על המערער לפנות לרשויות המס על מנת לקבל בחזרה את סכום המס  
17 שהפריש עבור המשיב.  
18  
19 כבי הרשם חייב את המערער בהוצאות המשיב בסך 2,000 ₪ והורה לחלט את הערובה.  
20  
21 על החלטה זו הוגש הערעור. המערער טוען כי פעל כדין וכי לא היתה מוטלת עליו חובה  
22 לפנות למשיב ולבקש ממנו שימציא טופס תיאום מס. משלא הומצא טופס כאמור עד  
23 יום 3.12.14 פעל הוא שוב כדין בכך שניכה את תשלומי המס המקסימליים מהסכומים  
24 שנקבעו לחובתו, שכן, כל הסכומים שנקבעו בפסק הדין שניתן נגדו- לפי רכיביהם  
25 השונים- הם סכומים חייבי מס. לטענתו, המועד בו הוא אמור לנכות את המס הוא



## בית משפט השלום בירושלים

עש"א 50849-06-15 סעדו נ' ג'מהור

תיק חיצוני : 5038311014

1 היום בו משתלם השכר לעובד מועד זה היה ב- 3.12.14 היינו לפני שהמשיב המציא את  
2 טופס הפטור ממס.

3

4 הבקשה הועברה לתגובת המשיב.

5

6 המשיב טוען כי לא נפל פגם בהחלטת כב' הרשם. המערער מתחילת ההליך מנסה כל  
7 הזמן להתעמר במשיב ולמנוע ממנו לקבל את זכויותיו החל בכך שטען בתחילת ההליך  
8 בבית הדין שהמשיב כלל לא עבד אצלו ועד ניסיון ההתחמקות בענין ניכוי המס ואי  
9 דיווח למשיב על חובתו להמציא טופס תיאום מס. לטענתו האישור שהמציא הוא על  
10 פטור ממס עד סכום של 24,200 ₪.

11

12 הצדדים הסכימו שתינתן החלטה ללא צורך בדיון.

13

14 לאחר עיון בטענות הצדדים נראה לי כי בנסיבות הענין אין להתערב בהחלטת כב'  
15 הרשם.

16

17 אין ספק שהסכומים אותם חוייב המערער לשלם למשיב לפי פסק הדין בבית הדין  
18 לעבודה הינם סכומים חייבי מס. לפיכך, אין ספק שלפי הפסיקה יש לנכות מהם מס  
19 הכנסה והסכום שאמור לקבל המשיב הינו הסכום שנפסק בפסק הדין לאחר ניכוי מס,  
20 ככל שיש חבות מס.

21

22 לפיכך, לכאורה המערער פעל כדין כאשר ניכה את תשלומי המס והעביר למשיב את  
23 הסכום לאחר הניכויים. ואולם, בנדון דנן המערער קיבל לידיו את טופס הפטור ממס  
24 עוד קודם שהעביר לרשויות המס את הנתונים על הניכויים. כאמור לעיל המשיב  
25 המציא למערער את אישור הפטור ממס ביום 4.12.14 ואילו המשיב דיווח לרשויות



## בית משפט השלום בירושלים

עש"א 50849-06-15 סעדו נ' ג'מהור

תיק חיצוני : 5038311014

- 1 המס על הסכומים שנוכו רק ביום 15.12.14 אין ספק שיותר קל היה למערער לבצע  
2 תיקון של הנתונים ולהודיע על כך לרשויות המס לפני העברת הנתונים על הניכוי ולפני  
3 העברת הסכומים לרשויות המס (דרך אגב, לפי החלטת כב' הרשם לא הומצא אישור  
4 על העברת הסכום בפועל לרשויות המס). בנדון דנן, כאמור, זכותו של המערער ואף  
5 חובתו היתה לנכות את תשלומי המס מהסכומים שנפסקו לטובת המשיב ואולם  
6 בנסיבות שנוצרו, כאשר טופס הפטור ממס נמסר למערער עוד לפני הדיווח שלו לרשויות  
7 המס יותר קל ונכון לכל הצדדים היה לבצע העברת הסכום למשיב בפטור ממס ודיווח  
8 לרשויות המס על קבלת טופס הפטור ממס, מאשר הטרחת המשיב לקבל החזרים לאחר  
9 שהסכום מועבר לרשויות המס.  
10  
11 בנסיבות תיק זה ולאור ההתכתבות שהיתה בין הצדדים עוד לפני פתיחת תיק ההוצ"פ  
12 אני מקבל גם את קביעת כב' הרשם לפיה מן הראוי היה, שבמסגרת אותה התכתבות  
13 יודיע המערער למשיב שעליו להמציא אישור של רשויות המס על שיעור המס שיש  
14 לגבות ממנו שאם לא כן ינוכה המס המירבי.  
15  
16 כידוע, גם זכות קיימת יש לבצע בתום לב. התנהלותו של המערער בתיק זה לא היתה  
17 תמת לב. אילו היה נוהג בתום לב היה מבקש מהמשיב להמציא לו פטור ממס ואילו  
18 היה נוהג בתום לב לא היה מעביר את סכומי המס המירבי לרשויות המס אלא מודיע  
19 להם שהתקבל אישור על פטור ממס.  
20  
21 חרף האמור, ישנם סכומים שנוכו מהסכומים המגיעים למשיב בגין תשלומי המוסד  
22 לביטוח לאומי ומס בריאות, כב' הרשם לא התייחס לתשלומים אלה בהחלטתו  
23 והצדדים אף לא התייחסו אליהם בפירוט בטיעוניהם בערעור זה. ככל שאכן סכומים  
24 אלה היו אמורים להיות מנוכים מהסכומים שנפסקו לטובת המשיב, יש להפחית אותם  
25 מסכום החוב. כיוון שהצדדים לא התייחסו אליהם אינני קובע בשלב זה דבר לגביהם,



## בית משפט השלום בירושלים

עש"א 50849-06-15 סעדו נ' ג'מהור

תיק חיצוני : 5038311014

1 הצדדים יוכלו לטעון בפני כב' הרשם בנפרד לגבי סכומים אילו. כמו כן הפטור ממס  
2 שהומצא על ידי המשיב אינו מכסה את כל הסכום שנפסק לטובתו, לפיכך על העודף יש  
3 לנכות מס כדין.

4

5 התוצאה היא איפוא שבנסיבות הענין הערער נדחה.

6

7 יש לציין שלמעשה לא נגרם למערער נזק (מלבד הוצאות ההליכים) שכן הוא יהיה זכאי  
8 לקבל החזר מרשויות המס על הסכומים שהועברו אליהם, ככל שהועברו, כפי שקבע  
9 בפירוש כב' הרשם.

10

11 אני מחייב את המערער בהוצאות ההליך ושכ"ט עו"ד בסך 1,500 ₪ שיגבו מתוך סכום  
12 הערובה והיתרה תוחזר למערער.

13

14 המזכירות תשלח את החלטה לב"כ הצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

15

16

17

18 ניתנה היום, כ"ה כסלו תשע"ו, 07 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.

19

גד ארנברג, סגן נשיא

20

21

22

23

24

25

קלדנית: כרמלה עובדיה