



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 ינואר 2019

ע"מ 50242-03-12 פרץ נ' מס ערך מוסף - ת"א 3

1

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

מערער יעקב פרץ  
ע"י ב"כ עוה"ד חיים לוי וד"ר יחיאל וינרוט

נגד

משיב מס ערך מוסף - ת"א 3  
ע"י ב"כ עו"ד נעה אלשיך  
פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

2

3

### פסק דין

4

5

- 6 1. בהחלטתי מתאריך 29.1.2019 דחיתי את בקשת המערער להביא ראיות לסתור את
- 7 הממצאים והמסקנות שנקבעו בהכרעת הדין המרשיעה החלוטה שניתנה בעניינינו.
- 8 הקורא מוזמן לעיין בהחלטה ובנימוקה.
- 9 בקשת המערער להביא ראיות לסתור התבססה על הוראת סעיף 42 לפקודת הראיות
- 10 [נוסח חדש], התשל"א-1971 והוגשה בארבעה ערעורי מס וביניהם הערעור שבכותרת.
- 11 2. הכרעת הדין ניתנה על ידי כב' השופטת מרגולין בתאריך 17.3.2016 (ת"פ 38206-11-
- 12 13 מדינת ישראל נ' פרץ) ובה נקבע כי, הוכח מעבר לכל ספק, כי המערער השמיט
- 13 הכנסות בסכום של כ- 5 מיליון ש"ח ומס עסקאות בסכום של כ- 800,000 ש"ח (להלן
- 14 – הכרעת הדין) (הכרעת הדין צורפה כנספח 2 לבקשת המשיב למתן פסק דין).
- 15 3. לאור זאת, קבעתי כי הממצאים והמסקנות שנקבעו בהכרעת הדין יהיו קבילים
- 16 כראיה לאמור בהם בערעור זה (ראו, סעיף 42א(א) לפקודת הראיות).
- 17 4. המשיב עדכן את שומות מע"מ מושא ערעור זה בהתאם לממצאים שנקבעו בהכרעת
- 18 הדין (סעיף 15 לסיכומים מטעם המשיב).
- 19 לאחר עדכון השומות, פרוט החיובים שהושתו על המערער (בערכי קרן) הם כדלקמן:
- 20 שומת מס עסקאות – 591,800 ש"ח.
- 21 שומת מס תשומות – 25,645 ש"ח.
- 22 קנס בגין אי ניהול ספרים לפי סעיף 95 לחוק מע"מ - 50,181 ש"ח.
- 23 5. בפניי בקשה מטעם המשיב למתן פסק דין הדוחה את הערעור נוכח אימוץ ממצאי
- 24 הכרעת הדין.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 ינואר 2019

ע"מ 50242-03-12 פרץ נ' מס ערך מוסף - ת"א 3

6. לצורך כך, נדרשת התייחסות לשתי טענות נוספות שמעלה המערער בערעור זה, כמפורט להלן.
7. המערער טוען כי הכרעת הדין מתייחסת רק ל-5 דוחות תקופתיים שהגיש לרשויות מע"מ, מתוך 30 דוחות, ולכן לא ניתן להחיל את ממצאי הכרעת הדין על כל הדוחות, כפי שמבקש המשיב.
8. בנוסף לכך המערער טוען, כי מערכת היחסים בינו לבין האמרגן הייתה של שני עוסקים מורשים באופן שלא ניתן לחייב את האחד מבלי לזכות את השני, דהיינו, בגין כל תשלום שקיבל המערער מהאמרגן הוא היה זכאי לקיזוז מס תשומות. כמו כן, מאחר שהמע"מ הועבר לרשויות באופן מלא על ידי האמרגן, לא ניתן לראות בחלוקת הרווחים למערער משום אירוע מס המקיים חבות נוספת במע"מ, אחרת עלול להיגרם כפל מס אסור.
8. אין בידי לקבל טענות אלה של המערער. אסביר.
9. אין לקבל את טענת המערער כי לא ניתן להסתמך על ממצאי הכרעת הדין בנוגע ליתרת הדוחות שהוגשו למע"מ (מעבר ל-5).
10. בהכרעת הדין נקבע באופן ברור כי "הוכחה התגבשות העבירה ביחס לכל דו"ח" (סעיף 269 להכרעת הדין). לפי הכרעת הדין המערער ביצע את העבירות המיוחסות לו בגין כל דוחות מע"מ והרשעתו בחמש עבירות בלבד נעוצה בהחלטת המדינה שלא לתקן את כתב האישום ולא להרשיעו בעבירות נוספות (סעיף 269 להכרעת הדין).
10. יש גם לדחות את טענת המערער בעניין זכאותו לקיזוז מס תשומות בגין כל תשלום שקיבל מהאמרגן משום שהיא אינה מתיישבת עם העובדות.
11. המערער דיווח למנהל מע"מ על תקבוליו (על חלקם) וכלל בדוחות התקופתיים את החשבוניות שהוציא. מנתוני הטבלה שבנספח ב' לכתב האישום, על בסיסם הורשע המערער בעבירות מע"מ והמהווים חלק מהכרעת הדין, עולה כי האמרגן העביר למערער את חלקו ברווחים (חצי) כולל מע"מ כאשר המערער היה אמור להוציא כנגד תשלומים אלה חשבונית מס ולהעביר את המע"מ הכלול בהם לרשויות מע"מ. על רקע זה לא ברורה טענת המערער כי היה זכאי לקזז כמס תשומות את המס הכלול בחשבוניות שהוציא האמרגן.
11. אין לקבל את טענת המערער כי חיובו במע"מ, לצד חיוב האמרגן במע"מ, עולה כדי כפל מס. לטענה זו אין כל בסיס.
12. הכרעת הדין התייחסה לטענת המערער כי חיובו במע"מ עולה כדי כפל מס וקבעה כי "טענה זו חותרת תחת כל העקרונות של חיוב מע"מ, ואין בה ממש. אעיר כי אף הנאשם עצמו לא סבר שאינו נדרש לדווח למע"מ על תקבוליו, ולכן הגיש את הדו"חות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 ינואר 2019

ע"מ 50242-03-12 פרץ נ' מס ערך מוסף - ת"א 3

- 1 התקופתיים, אלא שהשמיט מהם עסקאות ובהתאמה מס עסקאות" (סעיף 269)  
2 בהכרעת הדין).
- 3 12. לעמדת המשיב (בסעיף 10 לסיכומי תשובה) אין בסיס לטענת כפל המס משום שמבנה  
4 ההתקשרות בין המערער לאמרגן כלל שתי עסקאות נפרדות: אחת של האמרגן והשנייה  
5 של המערער עצמו. אופן הפעולה היה כזה שהאמרגן היה נקשר בחוזה מול הלקוח,  
6 שהזמין אצלו את ההופעה, והיה מתחייב כלפיו למתן שירות לרבות הופעה של זמר  
7 ספציפי (המערער). המערער מצדו נתן שירות לאמרגן, שכן התחייב כלפיו על מתן  
8 ההופעה במקום לגביו התחייב המארגן. כלומר, מדובר במבנה התקשרות הכולל שתי  
9 עסקאות נפרדות במסגרתן המערער מעניק שירות לאמרגן ומוציא לו חשבונית עבור  
10 תשלום והאמרגן מעניק שירות ללקוח ומוציא לו חשבונית. הן המערער והן האמרגן  
11 נדרשו, כל אחד בנפרד, לדווח על סכומי עסקאותיהם (חצי-חצי) ועל המע"מ הכלול  
12 באותם סכומים.
- 13 יצוין כי טענת המשיב אף מתיישבת עם ממצאי הכרעת הדין.  
14 כזכור, המערער הורשע בהכרעת הדין על פי עובדות כתב האישום (בתיקונים מסוימים  
15 שאינם רלוונטיים לערעור מע"מ) בגין סכומי המע"מ המפורטים בטבלה שבנספח ב'  
16 לכתב האישום.
- 17 מנתוני הטבלה שבנספח ב' עולה כי האמרגן העביר למערער את חלקו ברווחים (חצי)  
18 כולל מע"מ כאשר המערער נדרש להוציא חשבונית ולדווח לרשויות על מרכיב המע"מ  
19 הכלול באותם תשלומים. כלומר, האמרגן והמערער דיווחו, כל אחד בנפרד, על חלקם  
20 בסכומי העסקאות (חצי-חצי) כולל מע"מ. לאור זאת, אין בסיס לטענת המערער כי נגרם  
21 לו כפל מס.
- 22 14. עם זאת, מעל הנדרש וכדי למנוע צל צלו של ספק, המשיב העביר לעיוני, במעמד צד אחד,  
23 מסמך הבהרה הכולל את התייחסותו לטענות המערער על כפל מס תוך פירוט של תהליך  
24 הוצאת שומות מס תשומות ומס עסקאות לאמרגן ולמערער ופירוט של רכיבי שומות  
25 אלה. מאחר שהמסמך כלל התייחסות לשומות שהוצאו לאמרגן, החוסות תחת חובת  
26 הסודיות לפי חוק מע"מ (סעיף 142 לחוק מע"מ), הועבר המסמך לעיוני בלבד על פי  
27 החלטתי מתאריך 1.1.2019.
- 28 לאחר שעיינתי במסמך, לא מצאתי בו תימוכין לטענת המערער כי חיובו במע"מ, בצד  
29 חיוב האמרגן במע"מ, עולה כדי כפל מס.  
30 התוצאה היא שטענת המערער על כפל מס נדחת.
- 31 15. בהכרעת הדין נקבע כי, הוכח מעבר לכל ספק סביר, כי המערער השמיט מס עסקאות  
32 בסכום של 831,197 ש"ח בשנים 2005-2009.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 ינואר 2019

ע"מ 50242-03-12 פרץ נ' מס ערך מוסף - ת"א 3

- 1 מאחר ששומות מע"מ שהוצאו מתייחסות לדוחות שהוגשו בשנים 2007-2009 בלבד, סך  
2 המע"מ שלא דווח עומד על סכום של 702,741 ש"ח.  
3 לאחר שהמשיב ערך התאמה ועדכון של שומת מס העסקאות בהתאם לממצאים שנקבעו  
4 בהכרעת הדין, הוקטן סכום קרן מס העסקאות והועמד על סך של 591,800 ש"ח.  
5 16. לעניין חיוב המערער בשומת מס תשומות (25,645 ש"ח בערכי קרן), לא מצאתי  
6 התייחסות לחיוב זה בהודעת הערעור שהגיש המערער.  
7 לעניין חיוב המערער בגין קנס אי ניהול ספרים לפי סעיף 95 לחוק מע"מ (50,181 ש"ח  
8 בערכי קרן), לא מצאתי התייחסות לחיוב זה במסגרת תשובת המערער לבקשת המשיב  
9 למתן פסק דין ואף לא בסיכומי התשובה שהוגשו מטעמו.  
10 מכאן שיש לראות את המערער כמי שוויתר על טענותיו בעניין חיובים אלה.  
11 17. כפועל יוצא מהאמור לעיל, יש לדחות את טענות המערער בערעור ולהותיר את החיובים  
12 על כנם.  
13 18. הערעור נדחה אפוא במלואו.  
14 המערער יישא בהוצאות המשיב בסכום של 13,000 ש"ח.

15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23

ניתן היום, כ"ג שבט תשע"ט, 29 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.

ירדנה סרוסי, שופטת

24  
25  
26  
27  
28  
29  
30