



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 12-11-49755 בדיר נ' מנהל מס ערך מוסף פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

מערער אשרף בדיר

נגד

משיב מנהל מס ערך מוסף פתח תקווה

החלטה

בבקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין ולעיכוב פרסומו

1

2

פתח דבר

1. לפניי בקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין שניתן על ידי בתיק זה ביום 2.10.2017 (להלן: "פסק הדין") עד להכרעה בערעור, שלדברי המבקש בכוונתו להגיש לבית המשפט העליון. כן עתר המבקש לעיכוב פרסומו של פסק הדין עד להכרעה בערעור.

6

טענות המבקש בתמצית

2. לנוכח תוצאת פסק הדין וסכום המס הגבוה בו חויב המבקש באופן אישי, סך של למעלה מ-3.3 מיליון ₪, הפעלת הליכי גביה כלפיו עלולה להוביל לקריסה מוחלטת של עסקו.

למבקש אין כל נכסים ממשיים אותם ניתן לממש כרגע, והפעלת הליכי גביה כלפיו לא תביא עמה לתועלת ממשית, אלא רק לחיסולו, דבר שלא ניתן יהיה לכפר עליו, אם וכאשר יתהפך פסק הדין.

3. אין כל חשש מפני הברחת נכסים, שהרי במשך התקופה הארוכה שנוהלו ההליכים, לא נעשה כל ניסיון מצדו של המבקש לסכל את ביצוע פסק הדין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 12-11-49755 בדיר נ' מנהל מס ערך מוסף פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 4. טענת המשיב בתגובתו לבקשה לפיה המבקש יצא מהארץ בחודש אפריל וטרם שב
- 2 אליה, התבררה כשגויה. המבקש אכן יצא מהארץ, אך חזר כעבור מספר ימים, כאשר
- 3 עסקו המשיך לעבוד, והוא פעיל גם היום.
- 4 5. אשר לסיכויי הערעור, פסק הדין רובו ככולו מבוסס על הנחות ומסקנות משפטיות
- 5 אשר ערכאת הערעור לא תתקשה להתעמק בהן. המבקש פירט בהרחבה את כל אותן
- 6 קביעות אשר ראויות בעיניו להתערבות.
- 7 6. המבקש הציע למשיב לשלם את סך ההוצאות שנפסקו בפסק הדין, לרשום עיקול על
- 8 רכבו הפרטי ששווי כ-250,000 ₪, לשעבד את המקרקעין שיש לו חלק בבעלות עליהם,
- 9 ולהפקיד בקופת המשיב סך של 10,000 ₪ מדי חודש עד למתן פסק דין בערעור.
- 10 7. אשר לבקשה לעיכוב פרסום פסק הדין בעניינו של המבקש, קיים חשש כי עם הפרסום
- 11 יחדלו ספקיו באופן מידי מלעבוד עמו ואף הבנק יגבילו עד שלא יוכל להמשיך ולקיים
- 12 את עסקו. עם זאת, המבקש מסכים כי ככל שבית המשפט יחליט על פרסום פסק הדין,
- 13 ייעשה הדבר כך ששמו של המבקש יישאר חסוי.

14 טענות המשיב בתמצית

- 15 8. המבקש לא הוכיח את קיומם של התנאים לעיכוב ביצוע פסק דין כספי, והם - סיכויי
- 16 ערעור טובים והעדר אפשרות להשבת המצב לקדמותו ככל שפסק הדין יתהפך בערעור,
- 17 בהתחשב בכך שהמדינה היא הזוכה בנסיבות העניין.
- 18 9. המבקש לא הביא כל ראיה לתמיכה בטענותיו לפיהן הפעלת הליכי גבייה תפגע
- 19 ביכולתו לקיים פעילות במסגרת עסקו ותביא לקריסתו. המבקש נמנע מלחשוף את
- 20 מצבו הכלכלי לאשורו; כך למשל לא סיפק כל הסבר לשאלה לאן נעלמו הכנסותיו
- 21 מהעסק ובחקירתו הנגדית על תצהירו התגלו מספר סתירות.
- 22 המבקש אף לא צירף כל ראיה בכל הנוגע לרכב הפרטי ולנכס המקרקעין שביקש
- 23 להעמידם כבטוחה לתשלום המס, כך שאין לדעת מה שווים, מה מצבם והאם ניתן
- 24 להיפרע מהם. במהלך חקירתו על תצהירו בקשר עם הבקשה דן אף התברר כי על
- 25 הרכב רובץ שעבוד.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 12-11-49755 בדיר נ' מנהל מס ערך מוסף פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 המבקש לא הציע בטוחות נאותות להבטחת תשלום החוב. במצב דברים זה, קיים
2 חשש של ממש שמא עיכוב ביצוע פסק הדין יגרום למשיב נזק בלתי הפיך, שהרי לו
3 יינתן עיכוב ביצוע, המבקש עלול להפסיק את פעילותו, ולמשיב לא תהא אפשרות
4 לגבות את חוב המס אם יידחה הערעור.
- 5 10. סיכויי הערעור אינם טובים, הן מן הטעם שפסק הדין מתבסס על אדנים עובדתיים,
6 בהם ערכאת הערעור תטה שלא להתערב, והן מאחר שבקביעות המשפטיות שבפסק
7 הדין לא נפלה טעות.
- 8 11. יש לציין כי בתגובתו לבקשה טען המשיב כי על פי הנתונים שבידו, המבקש יצא
9 מישראל בחודש אפריל וטרם שב, עובדה שיש בה כדי לעורר חשש בנוגע ליכולת המשיב
10 לגבות את סכום החוב, ככל שתתקבל בקשת המבקש. מאחר שהמבקש התייצב לדיון
11 ונחקר על תצהירו, אישר העד מטעם המשיב כי הנתונים שבידו אינם מעודכנים.
- 12 12. אשר לבקשה לעיכוב פרסום פסק הדין עד להכרעה בערעור, המבקש לא הוכיח במה
13 שונה עניינו שלו מעניינו של כל עוסק שפסק הדין לגביו מפורסם. המבקש לא הוכיח
14 מה הנזק החמור אשר עלול להיגרם לו כתוצאה מהפרסום, מעבר לאי נעימות מסוימת.
15 טענותיו המבקש כי ספקיו יחדלו מלעבוד עמו והבנקים יגבילו אותו, לא גובו בראיות.
16 ממילא אף אין מקום לפרסם את פסק הדין תוך חיסוי פרטי המבקש.

דיון והכרעה

- 17
- 18 13. הלכה פסוקה היא כי, ככלל, מי שזכה בדין זכאי לממש את פרי זכייתו, ועיכוב ביצועו
19 של פסק דין הוא בבחינת החריג.
- 20 הסעד של עיכוב ביצוע פסק דין יינתן רק בכפוף להתקיימותם של שני תנאים
21 מצטברים, אשר הנטל להוכחתם מוטל על המבקש: האחד - סיכויי הערעור להתקבל
22 אינם משוללי יסוד; והשני - הנזק היחסי שייגרם למבקש מאי היענות לבקשה גדול מן
23 הנזק הצפוי למשיב אם יעוכב הביצוע והערעור בסופו של יום יידחה (ראו: ע"א 952/15
24 רון מקס נ' לורנס דינר (9.2.2015); ע"א 2194/11 עו"ד חיה מלול נ' מדינת ישראל
25 (20.3.2011) (להלן: "עניין מלול").



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 12-11-49755 בדיר נ' מנהל מס ערך מוסף פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 כאשר פסק הדין מטיל חיוב כספי על המבקש, הנטייה היא שלא לעכב את ביצוע פסק
2 הדין, אלא אם כן יוכח שהמבקש לא יוכל לגבות בחזרה את כספו אם יזכה בערעור.
3 הטעם לכך הוא שבפסק דין הקובע חיוב כספי, לרוב אין מדובר במצב בלתי הפיך (ראו:
4 רע"א 9130/15 **אבי תם נ' אלירן (אליהו) אלול** (21.1.2016); ע"א 4779/09 **סובחי**
5 **שעבאן נ' פקיד שומה רמלה** (29.7.2009); רע"א 8317/06 **ישי טהוליאן ואח' נ'**
6 **ג.מ.ח.ל חברה לבניה** 1992 בע"מ (21.1.2007)).
- 7 יתר על כן, בעניין **מלול** קבע בית המשפט העליון כי במצב בו התשלום שבו חויב
8 המבקש אמור להשתלם לאוצר המדינה, לא מתעורר כל חשש שהמבקש לא יוכל
9 להיפרע סכום זה במידה שהערעור יתקבל, והסתפק בכך על מנת לדחות את הבקשה
10 לעיכוב ביצוע, אף מבלי להידרש לסיכויי הערעור.
- 11 14. בענייננו קיים כמובן קושי טבעי בכך שהערכאה הדיונית, שנתנה את פסק הדין,
12 תתייחס לסיכויי הערעור על פסק דינה שלה (ראו בעניין זה: רע"א 6297/16 **עו"ד משה**
13 **הלד נ' בנימין רוזנבלט** (28.8.2016)). ואולם, גם מבלי להידרש לסיכויי הערעור, אין
14 לומר שבנסיבות דגן מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקש, ודי בכך כדי לדחות את
15 הבקשה.
- 16 15. בראש ובראשונה, המבקש לא הוכיח את טענתו לפיה אין לו נכסים או מקורות אחרים
17 מהם ניתן להיפרע וכי אין באפשרותו לשלם את המס, וממילא לא הוכיח כי ייגרם לו
18 נזק בלתי הפיך, באם לא יעוכב ביצוע פסק הדין הכספי.
- 19 טענות המבקש לפיהן עם פתיחה בהליכי הגבייה, עסקו יקרוס, נטענו בעלמא. המבקש
20 לא הציג כל ראיה לפיה כתוצאה מהליכי הגבייה ספקיו יחדלו לעבוד עמו, כי הבנק
21 יגביל את פעילותו או לקוחותיו יחדלו לקנות ממנו סחורה (ראו: פרוטוקול הדין
22 בעניינן של הבקשות מיום 13.11.2017 (להלן: "**הפרוטוקול**") עמ' 31 ש' 24-31, וכן עמ'
23 34 ש' 10-14, שם מציין המבקש כי אין בידיו כל אסמכתא בעניין זה).
- 24 זאת ועוד, המבקש אישר בעדותו כי לא פנה בבקשת עזרה לבני משפחתו או למכרים
25 (פרוטוקול עמ' 33 ש' 14-15), ואף לא פנה לבנק בעניין (פרוטוקול עמ' 33 ש' 19-20).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 12-11-49755 בדיר נ' מנהל מס ערך מוסף פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

16. אשר למצבו הפיננסי, הסתפק המבקש בצירוף תדפיס תנועות יומי בלבד של חשבון הבנק שלו, לצד תדפיס שערודך יתרות מיום ספציפי (נספחים א' וב' לתשובת המבקש), במקום להציג תנועות במשך פרק זמן ארוך יותר, שהיה בהן כדי לשקף בצורה נאמנה יותר את מצבו הכלכלי לאשורו.
- כשנשאל המבקש אודות דוח הרווח וההפסד שהציג והמתייחס לשנת 2016 (נספח ג' לתשובת המבקש), וכאשר התבקש להשיב מה עשה בכספים שהתקבלו בעסקו כעולה מאותו דו"ח, נמנע מלספק הסבר מפורט, ואף לא הציג בדל ראיה בעניין (פרוטוקול עמ' 32 ש' 28 – עמ' 33 ש' 1).
- המבקש חזר והדגיש כי אין להתחשב במחזור עסקו, אלא בריווחיו, שכן יש לו הוצאות רבות. עם זאת, ברי כי מחזור העסק, מחזור של כ-20 מיליון שקלים בשנה כבמקרה דן, יכול, לכל הפחות, ללמד על יכולתו של המבקש לגייס אשראי לטובת תשלום המס. המבקש אף נמנע מלהציג מידע כלשהו אודות חברה בבעלותו, סול זול בע"מ, ובעניין זה טען כי חברה זו "לא קשורה לתיק" (פרוטוקול עמ' 33, ש' 24).
17. העובדה שהמבקש לא סיפק הסבר ברור אודות מצבו הכלכלי מהווה כשלעצמה נימוק התומך בדחיית הבקשה לעיכוב ביצוע, וזאת נוכח החשש לפיו דווקא למשיב, ככל שיזכה בדין אף בערכאת הערעור, ייגרם נזק בלתי הפיך, באשר לא יוכל לגבות מהמבקש את פירות זכייתו. העובדה שמבקש נמנע עד כה מהברחת נכסים, לדבריו, אינה מהווה כל ערובה לגבי העתיד לבוא ואין לדעת מה יהיה מצב עסקו ביום שבו יינתן פסק דין בערעור, אם וככל שהערעור יידחה.
18. אם אין די בכך, הרי שבמהלך חקירתו הנגדית התברר כי אותם שני נכסים שהציע המבקש כבטוחה לשם תשלום החוב, אינם יכולים לשמש לצורך מטרה זו.
- המבקש הציע כבטוחה את הרכב שבעלותו ששווי הנטען 250,000 ₪, אך נמנע לתמוך את השווי בחוות דעת. יתר על כן ועיקר, במהלך חקירתו הנגדית סיפר לראשונה כי על הרכב רובץ שעבוד לטובת בנק הפועלים, בסכום של 300,000 ₪ (פרוטוקול עמ' 34 ש' 19-23). משמע כי המבקש הציע בטוחה שהיא הלכה למעשה חסרת ערך.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 12-11-49755 בדיר נ' מנהל מס ערך מוסף פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ואילו נכס המקרקעין, שלגביו טען המבקש כי יש לו חלק בבעלותו, מבלי שצירף מסמך
2 המעיד על כך, התברר שנרכש תמורת 25,600 ₪ על ידי אביו, ומשמש כיום למגורי
3 הוריו ואחיו (פרוטוקול עמ' 34 ש' 24-27).
- 4 לא למותר לציין כי כאשר נשאל המבקש מדוע לא יציע לבנק לשעבד את נכסיו לשם
5 קבלת הלוואה שתאפשר לו לשלם את חוב המס, השיב כך:
6 **"הנכסים משועבדים. האוטו משועבד, מה אני ישעבד? לא יתנו לי"**
7 (פרוטוקול עמ' 34 ש' 28-30).
- 8 19. בעדותו של המבקש אף התגלו סתירות, כך למשל בתחילה השיב כי יש אושרה לו
9 מסגרת אשראי של 700,000 ₪ (פרוטוקול עמ' 31 ש' 29), ובהמשך ציין מסגרת אשראי
10 של 100,000 ₪ (פרוטוקול עמ' 33 ש' 10-13).
- 11 20. מאחר שהמבקש לא הציע שום בטוחה של ממש להבטחת תשלום החוב, בצדק סירב
12 המשיב לקבל את הצעתו לפרוס את החוב באופן שישולם סך של 10,000 ₪ בכל חודש;
13 דומני כי אין לצפות מהמשיב להסכים להעמיד מימון למבקש ללא כל בטוחה, שעה
14 שהבנק אינו נאות לעשות כן, כפי שנטען על ידי המבקש בעצמו.
- 15 21. לא נעלמה מעיניי טענת המבקש באשר לנתונים הלא מעודכנים שעמדו לפני המשיב
16 בכל הנוגע ליציאתו מהארץ ולמועד חזרתו, אלא שלא מצאתי כי יש בעניין זה כדי
17 להשפיע מבחינה מהותית על הסוגיה בה עסקינן.
- 18 22. בהתחשב בכל האמור, על אף שאין ספק כי תשלום החוב אכן יכביד על המבקש, הרי
19 שעובדה זו כשלעצמה איננה מספיקה על מנת לסטות מהכלל לפיו יש לקיים פסק דין
20 כספי. זאת בפרט, במצב בו אין חשש שהמשיב לא ישיב את הכספים אם יתקבל
21 הערעור, כאשר מנגד קיים בסיס של ממש לחששו של המשיב, שמא בהינתן עיכוב
22 ביצוע פסק הדין, עלול הוא למצוא עצמו עומד בפני שוקת שבורה, כאשר במרוצת
23 הזמן, סכום החוב אף הולך ותופח.
- 24 23. לאור כל האמור, הבקשה לעיכוב הביצוע נדחית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 12-11-49755 בדיר נ' מנהל מס ערך מוסף פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 24. אשר לבקשה שעניינה אי פרסום פסק הדין עד להכרעה בערעור.
- 2 אומנם ההליך בעניינו של המבקש נדון בדלתיים סגורות, אלא שאין בכך כדי להשליך
3 על שאלת פרסום פסק הדין ולבית המשפט נתון שיקול דעת בעניין זה (ראו: ע"א
4 2800/97 ליפסון נ' גהל פ"ד נג(3) 714 (1999)).
- 5 צודק המשיב בטענתו לפיה המבקש לא הוכיח את קיומם של התנאים המצדיקים
6 היענות לבקשה שעניינה מניעת הפרסום, דהיינו קיומו של סוד מסחרי, או פגיעה
7 חמורה בצנעת הפרט, וממילא לא טען לקיומם, אלא ביסס בקשתו זו על אמירה
8 בעלמא לפיה הפרסום יביא לפגיעה בעסקו – אמירה שלא פורטה די הצורך, לא נומקה
9 כדבעי ולא הובאו לה כל תימוכין.
- 10 נתתי דעתי לעובדה שבע"מ (מחוזי נצרת) 56242-05-12 חסוי בע"מ נ' מנהל מס ערך
11 מוסף טבריה (6.3.14) (להלן: "עניין חסוי") נחסו פרטים שונים, ובכלל זאת שם אחיו
12 של המערער, שהתנהלותו נדונה, בין היתר, בפסק הדין נשוא הבקשה. עניין חסוי
13 והשפעת קביעותיו של בית המשפט שם על עניינו של המבקש, אף עתידות להיות נדונות
14 במסגרת הערעור, ככל שיוגש, זאת כנלמד מטעונו המבקש בפניי בכל הנוגע לסיכויי
15 הערעור. עם זאת, לא הובהר כלל מה הנימוקים שעמדו בפני בית המשפט שם אשר
16 החליט לפרסם את פסק הדין באופן האמור, והאם נימוקים אלה יפים גם בהליך דנן.
- 17 לפיכך, גם הבקשה לעיכוב פרסום פסק הדין עד להכרעה בערעור, או לפרסם את פסק
18 הדין תוך חיסוי פרטי המבקש – נדחית.
- 19 25. המבקש יישא בהוצאות המשיב בגין הבקשות בסך 7,500 ₪, שישולמו בתוך 30 יום,
20 שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית החל מהיום ועד למועד תשלומם בפועל.
- 21 ניתן יהיה לפרסם את פסק הדין, וכן החלטה זו – בתוך שבעה ימים מהיום.
- 22 המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים גם באמצעות הפקס.
- 23
24
25



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 49755-11-12 בדיר נ' מנהל מס ערך מוסף פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

2

3

4

ניתנה היום, כ"ה חשוון תשע"ח, 14 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.

שמואל בורנשטיין, שופט

5

6