



ב"ל 47947-02-20 אלביט מערכות בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי

בפני כב' השופט טל גולן

## העתק החלטת בית משפט מיום ג' תשרי תשפ"ב 09 ספטמבר 2021

לאחר שעיינתי בטענות ובעמדות הצדדים, אני דוחה את בקשת הנתבעת מיום 21.7.21, להוצאת חוות הדעת של המומחה מטעם התובעת, מר אבו רזק (להלן: "המומחה"), מתיק ביה"ד. אלה הנימוקים להחלטתי שבנדון -

ראשית, לא שוכנעתי בטענת הנתבעת, כי המדובר בהכרח ב"חוות דעת משפטית". הנתבעת מציינת בעצמה בבקשתה, כי למומחה אין השכלה משפטית. זאת ועוד, עיון בחוות הדעת מעלה, כי המומחה מתייחס בה, בין היתר, לסוגיות הידועות לו לכאורה מתוקף ניסיונו הנטען ברשות המסים (ראו למשל סעיף 1 לחוות הדעת); לנושאים מינהליים (ראו למשל סעיף 8 לחוות הדעת, וכפי שאף מודה הנתבעת בעצמה, במסגרת סעיף 2 לתשובתה לתגובת התובעת); לנושאים מיסויים, ושאינם בעלי היבט משפטי גרידא (ראו למשל סעיף 13 לחוות הדעת, וכהגדרת התובעת, בתגובתה לבקשה - "המישור העובדתי"), וכיו"ב.

ודוק - אכן, נכון הוא שחוות הדעת מתייחסת גם להיבטים משפטיים. אולם, לא שוכנעתי כעת כי המדובר בליבת חוות הדעת. ולמען הסר ספק, אבהיר כי ייתכן שפסה"ד הסופי שיינתן בהליך, יגיע למסקנה אחרת. עם זאת, כדי להגיע למסקנה שכזאת, אדרש מטבע הדברים להיחשף לחקירה הנגדית של המומחה, ואיני יכול להגיע אליה כעת.

כמו כן, יש לזכור שכאשר עסקינן בנושאים מיסויים, הרי שהמדובר ב'כלים שלובים', יד ביד, עם הסוגיות המשפטיות. צא ולמד - גישתה של הנתבעת יש בה כדי לפסול מכל וכל הגשת חוות דעת של רואי חשבון / גורמי מיסוי במסגרת תיקים דומים להליך שלפניי. איני סבור כי המדובר בצעד הגיוני.

שנית, במידה רבה טענות הנתבעת בבקשה מתייחסות לסוגיית משקל חוות הדעת, ולא לקבילותה. כך למשל נכון לגבי הטענה שלה, כי חוות הדעת אינה עומדת בחובת הגילוי הנאות. ברי כי אין בכך הצדק סביר להוצאת חוות הדעת מתיק ביה"ד.

שלישית, טיעוני הנתבעת לגבי אי-העלאת הטענות שבחוות הדעת, עוד ב'זמן-אמת', או הטענה כי 'התובעת מבקשת לפרוץ את מסגרת הסכם השומה, ולא הנתבעת', אין בהם דבר לעניינינו, ולעת הנוכחית וביחס להוצאת חוות הדעת מתיק ביה"ד. כל זאת, במיוחד משעה שתיקון כתב התביעה הוסכם במסגרת הדיון לפני ביה"ד הארצי לעבודה (ודוק - אשוב ואבהיר כי דברים אלה מכוונים אך ורק ביחס להכרעה בבקשה הנוכחית, כאמור לעיל). גם הטענה כי התובעת לא זימנה לעדות מפקח

\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





## בית הדין האזורי לעבודה חיפה

מס הכנסה אין בה דבר וחצי דבר ביחס לבקשה, והטיעונים בהקשר זה - מקומם בשלב הסיכומים, ולא כעת.

רביעית, מקובלת עלי במלואה טענת התובעת, כי היא לא נדרשה לקבל "אישור" של ביה"ד להגשת חוות הדעת, וגם טענתה כי חוות הדעת הוגשה בשלב הפרוצדוראלי הנכון (שלב הגשת התצהירים). לא בכדי, לא הובא כל ביסוס מטעם הנתבעת ביחס לטענות אלה. גם מקובלת עלי במלואה טענתה הנוספת של התובעת, כי הוצאת חוות הדעת מתיק ביה"ד היא בבחינת סעד קיצוני וחריג. גם שוכנעתי, כי קבלת הבקשה תוביל לפגיעה בלתי מידתית בזכויותיה הדיוניות של התובעת. ולמותר לציין, כי באופן דומה, וכפי שמבקשת הנתבעת (לראשונה) במסגרת התשובה לתגובה, ברי כי היא תוכל לשקול להגיש חוות דעת מטעמה.

לסיכום - בקשת הנתבעת דינה להידחות. הנתבעת תישא בהוצאות התובעת בסך של 3,000 ש"ח, אשר ישולמו תוך 30 ימים מהיום, וללא כל קשר לתוצאה הסופית בהליך.

למען הבהר ספק, אדגיש כי המועד להגשת תצהירי הנתבעת נותר בעינו. כמו כן, אדגיש, וביתר שאת - מועד ההוכחות, שנקבע מזה זמן רב ליום 16.11.21 וכבר נדחה בעבר, לא יידחה בכל תנאי.



\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט