



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת אורית וינשטיין

המעוררים: 1. אבישי ברזילי
2. ברזילי אבישי בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אלי ניר

נגד

המשיב: פקיד שומה חיפה
ע"י ב"כ עו"ד ערן רוניק מפרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)

החלטה

- 1 החלטה זו נוגעת לשתי בקשות. האחת, הוגשה על ידי המערער, מר אבישי ברזילי (להלן – **המערער**),
- 2 והשנייה הוגשה על ידי המשיב, פקיד שומה חיפה (להלן – **המשיב**).
- 3 הבקשה הראשונה אשר הוגשה, כאמור, על ידי המערער, במסגרת תיק ע"מ 17-02-47071 (להלן –
- 4 **הערעור הקודם**), והיא הוגדרה כ"בקשה לסעד זמני לעיכוב ביצוע פסק דין (להלן – **הבקשה לעיכוב**
- 5 **ביצוע**).
- 6 הבקשה השנייה הוגשה, כאמור, על ידי המשיב וזאת במסגרת תיק ע"מ 18-07-48900 (להלן – **הערעור**
- 7 **החדש**) וכותרתה "בקשה מטעם המשיב לסילוק ערעור המערער על הסף ולמתן סעדים נלווים (להלן
- 8 – **הבקשה לסילוק על הסף**).
- 9 אקדים ואומר כי החלטתי לקבל את בקשת המערער ולדחות את בקשת המשיב. מצאתי כי התנהלותו
- 10 של המשיב בהליכים נשוא החלטה זו אינה עומדת בסטנדרטים המקובלים הנדרשים מרשות ציבורית,
- 11 המחויבת לנהוג בהגינות, בפתיחות, בתום לב, ושלא בשרירות, וזאת לצד חובתה של רשות מס לשאוף
- 12 לשומת מס אמת תוך מתן זכות טיעון אמיתית בפניה.
- 13 כרקע להחלטה ועל מנת להבינה, יש מקום לפרוס את השתלשלות האירועים הנוגעת הן לערעור
- 14 הקודם והן להגשת הערעור החדש.

15



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

השתלשלות האירועים מאז הערעור הקודם ועד להגשת הבקשות דנו:

1. המערער הגיש ביום 22.2.2017 את הודעת הערעור הקודם, לגבי שומות בצווים שהוצאו לו על ידי המשיב לשנות המס 2010-2013 (להלן – **שנות המס שבערער**).
2. הערעור הקודם נסב על שומות בצווים שהוציא המשיב למערער לשנות המס שבערער במסגרתן קבע המשיב, בין היתר (סוגיות אחרות שהיו חלק מהערעור הקודם אינן רלבנטיות לענייננו), כי המערער משך כספים מחברת אבישי ברזילי בע"מ (להלן – **החברה**) שבבעלותו המלאה. משיכות הבעלים נרשמו בכרטיס החו"ז של המערער בספרי החברה.
3. המשיב קבע בצווים כי יש להוסיף להכנסת המערער כהכנסת עבודה, ולחלופין כדיבידנד, את יתרת החובה של המערער בספרי החברה בסך של כ- 2.5 מיליון ₪ בשנת המס 2010 ובשנים 2011-2013 את הגידול שחל ביתרת החובה האמורה בגין משיכות הכספים על ידי המערער.
4. על אף הרישום של יתרות החובה של המערער בדוחות החברה – טען המערער בהודעה המפרשת את נימוקי הערעור הקודם, כי הסכומים שנרשמו בספרי החברה כמשיכות בעלים מקורם ב"פקודות יומן שגויות אשר נרשמו ע"י רו"ח בשנת המעבר מהעסק העצמאי לחברה". בנוסף טען המערער לקיומן של "פקודות יומן שגויות שמקורן בפירעון התחייבויות עסקיות שהמערער שילם עבור העסק העצמאי בשנת המעבר ולאחר מכן עבור החברה" (ראו סעיף 13 להודעה המפרשת את נימוקי הערעור הקודם). המערער טען בתוקף כי לא משך את הסכומים נשוא הערעור הקודם לצרכיו הפרטיים והללו לא שימשו אותו באופן פרטי ועל כן אין לראות בהם הכנסה אצל המערער (סעיף 14 להודעה המפרשת את נימוקי הערעור הקודם).
5. ישיבת קדם משפט ראשונה בערעור הקודם התקיימה ביום 5.6.2017. בדיון זה טען ב"כ המערער כי יתרות החובה של המערער בספרי החברה אינן נכונות, וכי המערער לא משך את הכספים. עוד נטען כי המערער שכר שירותיו של רואה חשבון חדש על מנת שיבדוק את הספרים ויגלה את הטעויות שהמערער טוען להן, כאשר נטען גם כי המערער שילם כספים לטובת החברה באופן אישי מהחשבון העסקי הפרטי שלו וכספים אלו לא נלקחו בחשבון ברישומים בספרי החברה.
6. יצוין, כי כבר בדיון זה הסב בית המשפט את תשומת ליבו של המערער, באמצעות בא כוחו, לקושי המונח לפתחו של המערער, החתום בעצמו על דוחות החברה. עם זאת, ב"כ המערער ביקש שהות על מנת לאפשר לרואה החשבון החדש להשלים את בדיקותיו. כמו כן, ב"כ המשיב עידכן כי קיים טיפול שומתי גם בחברה וכי נכון יהיה להמתין להשלמתו.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ב"כ המשיב הדגיש בדבריו באותו דיון מיום 5.6.17, כי המשיב לא יסכים לקבל שינויים
2 במאזנים ובדוחות החברה כפי שהוגשו, שלא בדרך מקובלת, וככל שהמערער והחברה יבקשו
3 להגיש דוחות מתקנים – הרי שיש להגיש בקשה מתאימה והמשיב יחליט בה על פי סמכותו
4 ועל פי הבנתו. לפיכך, נקבעה ישיבת קדם משפט נוספת ליום 12.7.17, אשר נדחתה ליום
5 6.9.17 עקב בקשות ארכה להשלמת הליך גילוי המסמכים.
- 6 6. בין לבין הוגש בחודש יולי 2017 ערעור החברה נשוא ע"מ 17-07-64355 (להלן – **ערעור**
7 **החברה**), אשר הדיון בו אוחד עם הערעור הקודם של המערער.
8 עוד ראוי לציין כי בחודש אוקטובר 2017 הוגשה למשיב בקשה מטעם החברה לתיקון
9 דוחותיה לשנת המס 2009 ולאחר מכן הוגשו בחודש דצמבר 2017 בקשות גם לתיקון הדוחות
10 לשנות המס 2010-2015.
- 11 7. ישיבת קדם משפט בשני הערעורים המאוחדים התקיימה ביום 22.11.17. בדיון זה התנגד ב"כ
12 המשיב נמרצות לטענות שנטענו על ידי החברה בהודעה המפרשת את נימוקי הערעור מטעמה
13 בקשר עם הבקשה לתיקון הדוחות שהוגשה על ידה.
14 בית המשפט הבהיר לב"כ המערערים באותו דיון כי קיים קושי לבית המשפט לבדוק טענות
15 אשר מצויות בפני המשיב בבקשה לתיקון הדוחות, ואשר אינן חלק מהערעורים המונחים
16 בפניו. ב"כ המערערים ביקש כי המשיב יהיה נכון לשבת ולבדוק את הנתונים שהמערערים
17 ביקשו להביא בפניו, לרבות במסגרת הבקשה לתיקון דוחות החברה. עוד טען ב"כ המערערים
18 כי הם מצויים "בין הפטיש לסדן" משום שרואה החשבון הקודם אינו משתף עמם פעולה
19 ואינו מוסר להם את המסמכים שבידו. ב"כ המערערים חזר וביקש כי המשיב יתייחס
20 לדוחות המתוקנים, יבדוק את נתוני האמת על מנת שניתן יהיה להגיע לתוצאת מס אמת.
21 מנגד, חזר ב"כ המשיב ועמד על גישתו לפיה נקודת המוצא של המשיב היא הדוחות הכספיים
22 של החברה כפי שהוגשו למשיב ונחתמו על ידי המערער. ב"כ המשיב חזר וטען כי אין לאפשר
23 כל טענה המבקשת להתבסס על דו"ח מתוקן או על בקשה לתיקון דו"ח. זאת ועוד, ב"כ
24 המשיב טען כי הוגשה בקשה לתיקון דו"ח החברה לשנת המס 2009 וכי שנת מס זו היא שנה
25 "סגורה", היינו – שנה שהתיישנה, וכי אילו באמת היו המערערים רוצים לתקן – היה עליהם
26 להגיש דוחות מתוקנים לכל שנות המס שבערעור.
- 27 8. בסיום הדיון מיום 22.11.18 נקבעו הערעורים לשמיעת ראיות ליום 18.3.18 ונקבעו מועדים
28 להגשת תצהירי עדות ראשית מטעם הצדדים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ביום 4.2.18, לאחר שביום 28.1.18 הוגש תצהיר העדות הראשית מטעם המערערים, הגיש
- 2 המשיב "בקשה דחופה להוצאת תצהיר המערערים – לביטול ישיבת ההוכחות וקביעת דיון
- 3 בבקשה תחתיה ולהארכת מועד להגשת תצהירי המשיב". במסגרת בקשה זו טען המשיב כי
- 4 כל האמור בתצהיר המערערים נטען שלא כדין מאחר והוא מנוגד לאמור בדוחות החברה
- 5 לשנות המס שבערעור בקשר עם משיכות הבעלים של המערער, ומשום שנכללות בו טענות
- 6 בקשר עם הבקשה לתיקון הדוחות, אשר המשיב טרם נתן החלטה בה.
- 7 9. ב"כ המערערים הגיש תגובה במסגרתה התנגד למחיקת תצהיר המערערים, וציין כי נכון היה
- 8 להסכים לדחיית ההוכחות על מנת לאפשר למשיב להשלים את בדיקת הבקשה לתיקון
- 9 הדוחות.
- 10 10. דיון בבקשה למחיקת תצהיר המערערים התקיים ביום 21.2.18. במסגרת אותו דיון חזר ב"כ
- 11 המשיב וטען בתוקף כי זכויות המשיב ייפגעו אם בית המשפט יאפשר למערערים להעלות
- 12 טענות שמקומן במסגרת הבקשה לתיקון דוחות החברה. בנוסף, טען ב"כ המשיב כי הוגשה
- 13 על ידי החברה בקשה לתיקון דוח שנת 2009, אך שנה זו התיישנה (ראו עמ' 4 לפרוטוקול הדיון
- 14 מיום 21.2.18 שורה 27).
- 15 עוד טען ב"כ המשיב: "המקום הנכון של כל טיעוני המערערת בשנת המס 09' זה הכרעה
- 16 בבקשה לתיקון דוחות וככל שתהיה הכרעה ולא תמצא חן בעיניה שתגיש ערעור מס. מה
- 17 שנעשה פה זה דרך שלא קיימת בדין, בפקודה ובפסיקה. היא יוצרת סיכון גדול מאוד למשיב
- 18 והעדר יכולת של ממש לנהל את התיק שלו. גם לטענה של האזכור של היתרה לסוף שנה,
- 19 היא כשלעצמה מחמיצה את הטענה. הטענה של פקיד השומה אומרת אין למערערים זכות
- 20 לטעון טענות שמנוגדות למה שדיווחו בדוחות הכספיים למשיב, שעל פיהם נעשה ההליך
- 21 השומתי שלא עד לדרך לבקשה לתיקון דוחות". (עמ' 2 לפרוטוקול מיום 21.2.18 שורות 26-
- 22 21).
- 23 11. משנשאל ב"כ המשיב מדוע לא הוכרעה עדיין הבקשה לתיקון הדוחות נתקבלה תשובה
- 24 כדלקמן: "לשאלת בית המשפט איפה עומד הקושי בהכרעת הבקשה [לתיקון הדוחות – א.ו.]
- 25 אני משיב שגם אם יוכרע תוך 30 יום נניח לבקשה, חברי מן הסתם יגיש ערעור מס אם
- 26 ההכרעה לא תהיה לרוחות, יהיו נימוקי שומה ויהיו נימוקי ערעור. בין כה וכה במסגרת
- 27 הערעורים הנוכחים זה לא יאפשר למערערים לטעון טענות לגבי שנת המס 2009 כי גם
- 28 במקרה ופקיד השומה יחליט לקבל את קליטת הדוח, המשמעות המיידית זה תחילת טיפול
- 29 שומתי לשנת המס 2009 ויכול להיות שבסופו של יום יגיעו למסקנה שהספרים פסולים



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 והדיווחים לא נכונים וכל הנימוקים של המערער לא היו ולא נבראו ואז יצא צו חדש ואז אולי
- 2 אפשר יהיה לאחד את הצו החדש עם שנות המס שבערעור. (עמוד 4 לפרוטוקול 21.2.18
- 3 שורות 19-25).
- 4 12. וכך, נוצר לו "מעגל שוטה", אשר איש זולת המשיב לא יכול היה להביא לסיומו. שכן, מחד –
- 5 המערערים ביקשו להציג עמדתם באשר למשיכות הבעלים הנטענות שמצאו דרכן לדוחות
- 6 הכספיים של החברה, ולהסביר את הטעות שנפלה ברישומים, ולכן הגישו את הערעור. מאידך
- 7 – המשיב ביקש לחסום את דרכם של המערערים מלהציג ראיות לגופו של עניין – קרי: לעניין
- 8 הטעות הנטענת על ידם ברישום משיכות הבעלים, בשל כך שעניין זה מצוי במסגרת הבקשה
- 9 לתיקון הדוחות – וזו טרם הוכרעה. יוצא אפוא, כי הכרעה בבקשה לתיקון הדוחות היתה
- 10 מביאה לכלל סיום את ההתדיינות – אילו היתה ניתנת כבר הכרעה. אך זו בוששה להגיע.
- 11 13. בנסיבות אלו, ולאחר שבית המשפט שמע גם את דברי המערער בעצמו בדיון מיום 21.2.18
- 12 (ראו עמוד 5 שורות 6-12) ניתנה שהות לצדדים להגיע להבנות, ועל כן נדחה מועד מתן
- 13 ההחלטה בבקשה להוצאת התצהיר.
- 14 14. בסופו של דבר, לא הגיעו הצדדים להבנות ובית המשפט נאלץ ביום 28.2.18 ליתן החלטה
- 15 בבקשה למחיקת תצהיר המערערים. בהחלטה זו נקבע כי טענות המצויות בתצהיר העדות
- 16 הראשית מטעם המערערים אשר נוגעות במהותן להליך של הבקשה לתיקון דוחות המצויה
- 17 בפני המשיב, וטרם הוכרעה, לא יוכלו להיות חלק מהליך הערעור המתנהל בפני בית המשפט,
- 18 וזאת על מנת שלא לרוקן מתוכן את אותו הליך שבפני המשיב. עם זאת, נקבע כי אין לקבל
- 19 את עמדת המשיב לפיה יש למחוק מתצהיר המערערים כל טיעון העומד בסתירה לדוחות
- 20 הכספיים שהוגשו על ידי החברה בשנות המס שבערעור. נקבע כי המשיב יגיש תצהירו ודיון
- 21 ההוכחות יתקיים במועדו.
- 22 יש לציין גם, כי במקביל הוגשה בקשה על ידי המערערים לזמן לעדות את רואה החשבון
- 23 הקודם של החברה. גם לבקשה זו התנגד המשיב ובסופו של דבר ניתנה על ידי החלטה ביום
- 24 12.3.18 לפיה על אף האיחור בהגשת הבקשה ועל אף הפגימה בסדרי הדין, הרי שבאיזון הנכון
- 25 בין סדרי הדין ובין הצורך שבפני בית המשפט תהיה התמונה במלואה, גוברת זו האחרונה
- 26 ועל כן הותר זימונו של רואה החשבון הקודם לעדות, תוך שנקבע כי עדותו תהיה כפופה
- 27 להחלטה השוללת הרחבת חזית לנושאים המצויים בפני המשיב בבקשה לתיקון הדוחות וכן
- 28 תישמר זכות המשיב להשלים חקירה ראשית של עדיו בהתייחס לעדותו של רואה החשבון
- 29 הקודם.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

15. ביום 18.3.18 התייצבו הצדדים ובאי כוחם לדיון ההוכחות שהיה קבוע בערעור החברה
- ובערעור הקודם של המערער. יודגש, כי גם במועד זה ועל אף חלוף 5 חודשים לערך ממועד
- הגשת הבקשה לתיקון דוחות החברה – לא ניתנה עדיין החלטה בבקשה זו על ידי המשיב.
- לאחר דיון שלא לפרוטוקול שהתקיים, במהלכו נשמעו טענות מצד שני באי כוח הצדדים,
- מסר ב"כ המערערים לידי ב"כ המשיב מסמכים, אשר נטען כי לא היו בידי המשיב קודם לכן,
- והצדדים יצאו להפסקה על מנת שהמשיב יוכל לבחון את אותם מסמכים ולגבש עמדתו ביחס
- אליהם ולאפשרות הגשתם כראיות במסגרת הערעור הקודם וערעור החברה.
- לאחר ההפסקה הודיעו באי כוח הצדדים כי הגיעו להבנות אותן הכתיבו לפרוטוקול. ההבנות
- נגעו למכלול הסוגיות שהיו קיימות בערעור החברה ובערעור הקודם של המערער וכן התייחסו
- גם לנושא יתרות המשיכה של המערער (ראו עמוד 11 לפרוטוקול 18.3.18 שורות 1-18). בית
- המשפט התבקש ליתן להסכמות תוקף של פסק דין.
- פסק הדין, המעגן את הסכמות הצדדים קובע ביחס לסוגיה הרלבנטית לענייננו כדלקמן:
- "על פי המוסכם, המשיב ייתן החלטה בבקשות לתיקון הדוחות המצויות בפניו לשנים
- 2009-2013 ככל שאכן הוגשו בקשות כאלה בתיק החברה, וזאת בתוך 60 יום מהיום.
- הליכי הגבייה כנגד המערער בנושא יתרות המשיכה יעוכבו למשך 120 יום מהיום.
- בהתאם למוסכם, ערעורו של המערער ביחס לסוגיה של יתרות המשיכה בלבד יימחק.
- המשיב יהיה רשאי, על פי המוסכם, בתום התקופה של 120 ימים מהיום לנקוט בהליכי
- גבייה כנגד המערער בגין הסוגיה של יתרות המשיכה, אלא אם תהא הסכמה בין המערער
- למשיב קודם לתום תקופה זו או ככל שתהא החלטה שיפוטית המונעת בעד המשיב מלנקוט
- בהליכי גבייה.
- ... לאחר שתינתן החלטת המשיב בבקשות לתיקון הדוחות, אשר המשיב יבחן אותן בנפש
- חפצה ובהתאם להוראות הדין, וככל שיקבע המשיב כי קיימות יתרות משיכה בין אם בשל
- בחינה עניינית של הבקשות לתיקון הדוחות, בין בשל דחיית הבקשות לתיקון הדוחות ובין
- בשל מחיקת הערעור של המערער בסוגיית יתרות המשיכה, הוסכם כי היתרות יסווגו
- כדיבידנד, והתאמות נדרשות תבוצענה על ידי המשיב בקשר עם שומות החברה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

נשמרת זכות המערער, במידת הצורך, להגיש הליך משפטי מתאים ביחס להחלטת המשיב בנוגע לבקשות לתיקון הדוחות לגבי יתרות המשיכה.

16. ביום 15.5.18 ניתנה החלטת המשיב בבקשה לתיקון דוחות החברה, חתומה על ידי סגן פקיד השומה, מר ירון חושקובר. המשיב דחה את הבקשות ללא התייחסות עניינית לגופן של הטענות שהועלו על ידי המערערים. הבקשה לתיקון דוח החברה לשנת המס 2009 נדחתה בשל התיישנות. באשר לבקשה לתיקון הדוחות לשנים 2010-2015 – דחה המשיב גם בקשה זו, בעיקר בשל כך שבקשת התיקון לשנים אלו מבוססת על הנטען בבקשה לתיקון הדוח של שנת 2009, ומאחר והמשיב לא נעתר לתיקון הדוח של 2009, בשל התיישנות, הרי שלגישתו "לא מתאפשר קליטת כל תיקון לשנות המס 2010-2015".

בסעיף האחרון של החלטת המשיב, סעיף 4, מציין המשיב כדלקמן:

"למען הסר ספק יובהר כי פקיד השומה לא בדק לגוף העניין את הדו"ח המתקן לשנת המס 2009 שצורף לבקשה הראשונה או ההשלכות הנטענות מן האמור בו, לרבות עצם קיומן, לגבי שנות המס 2010-2015, ואין הוא מאשר את נכונות הנטען או כי תוכן הדברים מקובל עליו."

17. ביום 18.7.18 הוגשה הבקשה לעיכוב ביצוע במסגרת תיק הערעור הקודם. ביום 22.7.18 הגישו המערער והחברה את הודעת הערעור החדש. ביום 14.8.18 הגיש המשיב את הבקשה לסילוק על הסף של הערעור החדש של המערער. בהחלטה שניתנה ביום 18.7.18 עוכב ביצועו של פסק הדין בערעור הקודם עד להחלטה אחרת. המשיב התבקש להגיב בקשה.

תמצית טענות הצדדים בבקשה לעיכוב ביצוע:

18. המערער טען כי בפסק הדין שניתן בערעור הקודם נקבע כי על המשיב לבחון בנפש חפצה ובהתאם להוראות הדין את הבקשה לתיקון דוחות החברה. עוד נטען כי מפקח מטעם המשיב אכן פעל באופן ענייני, קיים פגישות עם רו"ח תדהר כהן, רואה החשבון החדש של המערערים שערך את דוחות המתקנים, דרש ממנו מסמכים לרבות מסמכי בנקים מלאים כדי לבדוק את אמיתות טענות המערערים לגופן. אלא שבסופו של דבר, ניתנה החלטת המשיב בבקשות לתיקון הדוחות שלא מטעמים ענייניים ובניגוד גמור לעקרונות ההסכמה בין הצדדים מיום 18.3.18 שקיבלה תוקף של פסק דין.

המערער טען כי בפסק הדין שאישר את הסכמות הצדדים נקבע כי המערער יהיה זכאי לבקש החלטה שיפוטית המונעת בעד המשיב מלנקוט בהליכי גבייה כלפיו, וכן כי למערער נשמרת



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הזכות לערער על החלטת המשיב בנוגע לבקשות לתיקון הדוחות לגבי יתרות המשיכה,
- 2 ובהתאם לכך פעל בהגשת הערעור ובהגשת הבקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין בערעור הקודם.
- 3 המערער טוען בבקשת עיכוב הביצוע כי סיכוייו בערעור טובים וכי מאזן הנוחות נוטה לטובתו.
- 4 המשיב טוען מנגד, כי יש לדחות את בקשת עיכוב הביצוע על הסף מחמת חוסר סמכות עניינית 19.
- 5 של בית משפט זה לדון בה, מחמת היעדר עילה, ולחילופין כי דינה להידחות לגופה. לגישת
- 6 המשיב, לבית משפט זה אין סמכות לדון בבקשה לעיכוב הביצוע מאחר וסמכותו מוגבלת
- 7 לדיון בערעור על שומות בצווים, ומאחר והערעור הקודם של המערער נמחק בהסכמה, ולא
- 8 הוצאה למערער שומה אחרת – הרי שאין כל הליך שבית משפט זה מוסמך להיזקק לו.
- 9 המשיב טוען כי הבקשה לתיקון הדוחות הוגשה על ידי החברה ולא על ידי המערער ועל כן רק
- 10 לחברה יש זכות לערער על החלטת המשיב בבקשה לתיקון הדוחות. בנוסף, טוען המשיב כי
- 11 הבקשה אינה באמת בקשה לעיכוב ביצוע פסק דין, אלא הינה בקשה במישור של עיכוב הליכי
- 12 הגבייה ועל כן ככל שהמערער חותר לסעד של צו מניעה נגד הליכי הגבייה עליו לפנות בדרך
- 13 של הגשת תובענה לבית משפט השלום שהוא המוסמך לדון בה לאור "סכום התביעה", וערעור
- 14 מס אינו ההליך המתאים. לגישת המשיב, להחלטת המשיב בבקשה לתיקון דוחות החברה
- 15 עשויה אולי להיות "השפעה עקיפה" על המערער, אולם בכך אין כדי להקים למערער עילה
- 16 כלשהי נגד המשיב או זכות להגיש ערעור מס או להיכלל כצד לערעור החדש. ממילא, טוען
- 17 המשיב בנוסף כי שומות המס של המערער הינן חלוטות לאור פסק הדין שניתן בהסכמה.
- 18 **תמצית טענות הצדדים בבקשה לסילוק על הסף:**
- 19 המשיב עותר לסילוק על הסף של ערעורו החדש של המערער ולחילופין למחיקתו כבעל דין 20.
- 20 בערעור החדש מאחר שלגישתו אין המערער יכול להגיש פעם נוספת ערעור מס על שומות בצו
- 21 שניתן לגביהן פסק דין. לעמדת המשיב רק החברה יכולה לערער ורק ביחס להחלטת המשיב
- 22 בבקשה לתיקון הדוחות, וזאת מאחר והמערער לא הגיש כל בקשה לתיקון דוחותיו שלו.
- 23 המשיב מוסיף וטוען כי העובדה שהערעור הקודם נמחק ולא נדחה אין בה ולא כלום והתוצאה
- 24 האופרטיבית צריכה להיות זהה – העדר אפשרות להגיש ערעור מס על ידי המערער לגבי
- 25 משיכות הבעלים בגין מוסה.
- 26 המערער בתגובתו טוען כי להחלטת המשיב בבקשה לתיקון דוחות החברה – אין השלכה על 21.
- 27 החברה עצמה שכן דחייתה אינה יוצרת לחברה חבות במס אלא רק למערער. על כן, ברוח זו
- 28 יש לפרש את הסכמות הצדדים שלפיהן ניתן פסק הדין המאשר אותן ביום 18.3.18.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפיכך, ברי כי ההסכמות עיגנו את זכותו של המערער לערער על החלטת המשיב ולנקוט בכל הליך מתאים נגדה. המערער טוען כי ניסיונו של המשיב לחסום את דרכו לערער על תוספת ההכנסה שיוחסה לו ממשיכות בעלים, אשר המערער טוען כי לא משך, והעדר בחינה עניינית של טענותיו, תגרום למערער לנזק בלתי הפיך. המערער טוען כי למעשה עמדת המשיב לכל אורך הדרך, עוד למן הערעור הקודם, היא כי למערער אין כל זכות עמידה בבית המשפט וזאת אין לקבל. המערער טוען כי הוסכם בין הצדדים כי הערעור הקודם ביחס ליתרות המשיכה יימחק ולא יידחה וזאת כדי שהמערער יוכל לחזור ולערער לאחר מתן ההחלטה בבקשה לתיקון הדוחות. עוד נטען כי עמדת המשיב לעניין העדר סמכות לבית המשפט ולהיעדר עילה אין לה בסיס וקבלתה תוביל לבזבוז זמן שיפוטי, לסיכון בקבלת הכרעות סותרות בערכאות שונות ולפגיעה ביעילות הדיונית ולמעשה – סוגיית יתרות המשיכה היא משולבת למערער ולחברה ולא ניתן להפרידה שכן כל החלטה בעניין החברה בסוגיה זו משליכה ישירות על המערער ופוגעת בזכויותיו.

מהלך הדיון בבקשות ביום 16.9.18:

22. ביום 16.9.18 התקיים דיון בבקשה לסילוק על הסף ובבקשה לעיכוב הביצוע. באי כוח הצדדים חזרו על טענותיהם.

המשיב התבקש על ידי בית המשפט לבאר כיצד מתיישבת החלטת המשיב בבקשה לתיקון דוחות החברה עם פסק הדין שקבע כי על המשיב לבחון את הבקשה בנפש חפצה, שכן על פני הדברים, וככל שיש אמת בעמדת המערער לפיה המפקח שדן בבקשות לתיקון הדוחות ערך עם רו"ח כהן דיונים ענייניים לגופו של עניין ובחן ואף דרש מסמכים מן המערער כדי לאמת את טענותיו – הרי שלא ברור כיצד זה ניתנה החלטה על ידי המשיב אשר לא דנה בכל הטענות לגופן.

אדגיש, כי התשובה שניתנה על ידי ב"כ המשיב (ראו עמוד 12 לפרוטוקול מיום 16.9.18 שורות 11-23) היתה רחוקה מלהניח את הדעת.

23. ב"כ המערער טען בדיון כי המשיב נהג עם המערער בחוסר תום לב וכי המערער נכון היה להגיע להסכמה שקיבלה תוקף של פסק דין על בסיס ההבנה כי טענותיו תיבדקנה לגופן ובאופן ענייני ואילו היה יודע כי המשיב יסלקו בנימוק של התיישנות לא היה מגיע להסכמה שכזו למחיקת ערעורו ועל כן עומדת לו טענת הטעייה או טעות ביחס להסכמה שקיבלה תוקף של פסק דין.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ב"כ המערער ציין כי רו"ח תדהר כהן, רואה החשבון החדש של המערער, נמצא באולם וביקש
2 כי בית המשפט ישמע את דברי רואה החשבון, אשר בדק את המסמכים הנוגעים לדוחות
3 הכספיים של החברה, על מנת שיוכל לשפוך אור ביחס לטענת המערער והחברה לגבי הטעות
4 שארעה בהגשת דוחות החברה בסוגיית יתרות המשיכה.
- 5 24. ב"כ המשיב התנגד אף לשמיעת דברי רו"ח כהן וביקש כי בית המשפט לא יתיר את שמיעתו
6 (ראו עמוד 14 לפרוטוקול שורות 14-6).
- 7 למרות עמדת המשיב, ניתנה החלטה בדיון לפיה יש מקום לשמוע את דברי רו"ח כהן על מנת
8 שניתן יהיה לבחון בצורה עניינית הן את הבקשה לעיכוב ביצוע והן את הבקשה לסילוק על
9 הסף, כאשר ממילא לא יהיה בשמיעת דברי רו"ח כהן כדי לפגוע בזכות כלשהי של המשיב.
- 10 25. רו"ח כהן הוזהר כחוק והביא בפני בית המשפט הסבר באשר לטעות שארעה, לגישת המערער
11 והחברה, באשר לרישום יתרות המשיכה (ראו עמודים 14-16 לפרוטוקול). רו"ח כהן הסביר
12 כי בשנת 2009 העביר המערער בבת אחת את מתכונת פעילותו מעסק עצמאי לחברה. רו"ח
13 כהן הסביר כי הבנק דרש באותה עת מהמערער לפעול במסגרת חשבון הבנק העסקי של
14 המערער שנותר עדיין פתוח וזאת מאחר והחברה לא קיבלה אשראי בחשבון העו"ש שהיא
15 פתחה. על כן, תקבולים שהתקבלו מלקוחות נכנסו לחשבון העסקי של המערער. רואה
16 החשבון הקודם של החברה חייב את חשבון החו"ז של המערער בחברה, וזאת כיוון
17 שהתקבולים הללו היו של החברה, אך נכנסו לחשבון העסקי של המערער. אלא שאותם
18 כספים שנכנסו לחשבון העסקי של המערער – שימשו גם לצורך ביצוע תשלומים לספקים של
19 החברה במסגרת הפרויקטים של החברה. כך, שלמעשה, רואה החשבון הקודם היה צריך
20 לזכות את חשבון החו"ז של המערער בספרי החברה לאחר שביצע את התשלומים לספקים
21 של החברה מתוך הכספים שבחשבון העסקי שלו – אך זאת לא נעשה וכך נותרו "יתרות
22 משיכה" של המערער, שלא צריך היה שיוותרו. רו"ח כהן אף התייחס לכך שיתרות המשיכה
23 הן יתרות מאזניות, ולכן יש להתייחס אליהן ככאלה שניתן לתקוף אותן בכל שנת מס לאו
24 דווקא בשנה בה נוצרו.
- 25 בנוסף, התייחס רו"ח כהן למהלך הדיון בבקשות לתיקון דוחות החברה. רו"ח כהן ציין כי
26 המפקח מר דוד אברהם, אכן שמע אותו בנפש חפצה ובלב פתוח, ביקש ממנו מסמכים ובחן
27 אותם עניינית, כאשר ניכר כי הוא באמת רוצה להיווכח שכרטיס החו"ז של המערער חויב
28 בגלל תקבולי לקוחות וכי בטעות לא זוכה לאחר שבוצעו מהחשבון העסקי של המערער
29 תשלומים לספקים של החברה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 רו"ח כהן ציין את המסמכים שהועברו למפקח, על מנת להוכיח כל אחת ואחת מהעברות
- 2 שהיו מהחשבון העסקי של המערער לספקים של החברה. אלא שכל הכוונות הטובות נקטעו
- 3 על ידי החלטת המשיב שניתנה במנותק מהתהליך שאירע בין המפקח לרו"ח כהן, וכאשר
- 4 המפקח מבהיר כי העניין לא בידיו "ולא הוא קובע".
- 5 26. לאחר שבית המשפט שמע את דברי רו"ח כהן ולאור הטענות שנשמעו, הוצע לב"כ המשיב
- 6 להסכים לעיכוב הליכי הגבייה כנגד המערער עד להכרעה בערעור החדש, וכן הוצע כי הבקשה
- 7 לסילוק הערעור על הסף תימחק תוך שמירה על זכות המשיב לטעון במסגרת ההליך לגופו כל
- 8 טענה שימצא לנכון. עוד בטרם השלים בית המשפט את הצעתו כבר הודיע ב"כ המשיב חד
- 9 וחלק כי הוא דוחה את הצעת בית משפט.
- 10 לפיכך, לא נותר אלא להכריע בבקשות.

דיון והכרעה:

- 12 א. **הבקשה לסילוק על הסף:**
- 13 27. אדון תחילה בבקשה לסילוק על הסף, משום שהכרעה בה תביא, מנייה וביה, להכרעה גם
- 14 בבקשה לעיכוב הביצוע.
- 15 28. כפי שהובהר בפתח הדברים, דין הבקשה לסילוק על הסף – להידחות.
- 16 למעשה, רואה אני בחומרה רבה את עצם הגשתה של בקשה שכזו על ידי המשיב, בנסיבות
- 17 העניין כפי שפורטו לעיל, ומוטב היה לו למשיב אלמלא היה מגישה.
- 18 29. ברור לכל בר-בי-רב, כי ההשלכות הישירות והמשמעותיות של החלטת המשיב בבקשה
- 19 לתיקון הדוחות של החברה בסוגיית יתרות המשיכה – חלות על המערער ולא על החברה.
- 20 קיומן של יתרות משיכה בדוחות החברה משפיעה על המערער, אשר לפי שומות המשיב
- 21 בצווים לשנות המס שבערעור, חויב בתוספת הכנסת עבודה ולחילופין דיבידנד בשל אותן
- 22 יתרות משיכה. מבחינת החברה – לתיקון הדוחות אין השפעה ממשית על הכנסותיה. להיפך
- 23 – אם לא יתוקנו הדוחות והמערער יחויב בהכנסת עבודה, רשאית החברה על פני הדברים,
- 24 לדרוש הוצאת שכר בדוחותיה בהתאם לעמדת המשיב.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 מכאן, שהגורם אשר נפגע באופן ישיר וקונקרטי מההחלטה שלא להתיר את תיקון דוחות
2 החברה – הוא המערער, מר ברזילי.
- 3 יתר על כן, טענת המשיב בבקשה לסילוק על הסף, לפיה המערער לא הגיש בעצמו בקשה
4 לתיקון דוחותיו-שלו ועל כן לא קיימת לו עילה לערעור – גם היא מוטב היה אלמלא היתה
5 נטענת.
- 6 שכן, הכיצד זה יבקש המערער לתקן את דוחותיו שלו, שעה שבהם אין כל ביטוי ליתרות
7 המשיכה?! המערער בדוחותיו שלו לא דיווח על הכנסת עבודה או דיבידנד, אלא המשיב הוא
8 שקבע כי יתרות המשיכה המופיעות בחשבון החו"ז של המערער בספרי החברה מהוות הכנסה
9 בידיו לפי סעיף 2(2) או לפי סעיף 2(4) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש) התשכ"א – 1961 (להלן
10 – **הפקודה**). על כן, למערער לא היתה כל סיבה או עילה לבקש את תיקון הדוחות שלו, והגורם
11 המתאים להגשת הבקשה לתיקון הדוחות היא ללא ספק החברה, שבדוחותיה מופיעות יתרות
12 המשיכה.
- 13 המשיב אינו חולק על זכותה של החברה להגיש ערעור על החלטתו שלא לתקן את דוחות
14 החברה. אך טוען הוא כי למערער אין עוד זכות ערעור משהסכים למחיקת הערעור הקודם.
15 דעתי אינה כדעת המשיב בעניין זה.
- 16 המקור החוקי לזכות להגשת ערעור מס הכנסה לבית המשפט המחוזי מצוי בסעיף 153
17 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש) התשכ"א – 1961 (להלן – **הפקודה**), אשר קובע בס"ק (א) לו
18 כדלקמן:
19 **"(א) מי שרואה עצמו מקופח על ידי החלטת פקיד השומה על פי סעיף 152(ב), רשאי**
20 **לערער לפני בית המשפט המחוזי, שבאזור שיפוטו פעל פקיד השומה."**
- 21 דהיינו, על פי לשון הסעיף הנ"ל - הזכות להגיש את הערעור על החלטת פקיד השומה אינה
22 מוגבלת ל"נישום" (וראו לשם השוואה את הוראת סעיף 150(א) לפקודה, 150(ב) לפקודה
23 וסעיף 152 לפקודה), וזכות ערעור קיימת לכל מי שרואה את עצמו כמקופח או נפגע על ידי
24 החלטת המשיב.
- 25 מכאן, ולאור האמור לעיל בדבר הפגיעה שנפגע המערער באופן ישיר מהחלטת המשיב שלא
26 להתיר לחברה את תיקון דוחותיה בכל הקשור והמתייחס ליתרות המשיכה של בעל המניות,



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 המערער, הרי שלפי הוראת סעיף 153(א) לפקודה קיימת בידי המערער זכות ערעור לבית
2 המשפט המחוזי על החלטת המשיב בבקשה לתיקון דוחות החברה.
- 3 ואם תועלה הטענה כי סעיף 153(א) לפקודה מתייחס לזכות ערעור על שומות בצווים שהוציא
4 המשיב לפי סמכותו שבסעיף 152(ב) לפקודה, נשיב על כך כי סעיף זה, סעיף 153(א) לפקודה,
5 הוא המקור החוקי להגשת הערעור לבית המשפט המחוזי גם על החלטות אחרות של פקיד
6 השומה המקנות זכות ערעור (ראו, למשל – הוראת סעיף 168 לפקודה).
- 7 על כן, משלא קיימת מחלוקת בדבר קיומה של זכות ערעור לבית המשפט המחוזי על החלטה
8 הדוחה בקשה לתיקון דוחות, הרי שבאותה מידה לא יכולה להיות מחלוקת כי זכות הערעור
9 מוקנית ל"מי שרואה עצמו מקופח על ידי החלטת פקיד השומה" ביחס לבקשות לתיקון
10 הדוחות – ובמקרה הנוכחי, מי שרואה עצמו כמקופח כאמור – הוא המערער. לפיכך, אין
11 לקבל את עמדת המשיב לפיה אין למערער עילה להגשת ערעור על ההחלטה בבקשה לתיקון
12 הדוחות של החברה לשנות המס שבערעור.
- 13 34. זאת ועוד, ובבחינת למעלה מן הצורך, אוסיף גם ואומר כי לעמדת קיימת למערער זכות
14 להגשת ערעור גם מכוח ההסכמות בין הצדדים שקיבלו תוקף של פסק דין ביום 18.3.18.
- 15 שאם לא נאמר כן, לא ניתן להבין כלל את הסכמת המערער למחיקת הערעור הקודם, ולא
16 ניתן כלל גם להבין את עמדת המשיב בעניין זה, אלא אם ניחס לו חוסר תום לב בהסכם שיצר
17 מול המערער.
- 18 35. ואבהיר – המערער טען כי הסכים למחיקת הערעור הקודם לאור הסכמת המשיב לבחון בנפש
19 חפצה את הבקשה לתיקון דוחות החברה. עם זאת, נאמר בהסכמת הצדדים שקיבלה תוקף
20 של פסק דין כי "נשמרת זכות המערער, במידת הצורך, להגיש הליך משפטי מתאים ביחס
21 להחלטת המשיב בנוגע לבקשות לתיקון הדוחות לגבי יתרות המשיכה".
- 22 המערער הגיש את הערעור החדש יחד עם החברה. בכך פעל בהתאם לפסק הדין מיום 18.3.18.
- 23 העובדה שבפסק הדין ננקטה לשון של הגשת "הליך משפטי מתאים" אינה מעידה על כך שלא
24 מדובר על הגשת ערעור מס הכנסה חדש. לטעמי, אף ההיפך הוא הנכון. לא כל שכן שעה
25 שלגישתי ערעור מס הכנסה הוא ההליך הנכון והמתאים בנסיבות העניין.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

36. עמדת המשיב בבקשה לסילוק על הסף הגורסת כי הסכמת המערער למחיקת הערעור הקודם שוללת ממנו ממילא את הזכות להגיש ערעור מחדש – אינה עולה בקנה אחד עם ההסכמות שגובשו ושקיבלו תוקף של פסק דין כמו גם עם עקרונות תום הלב בניהול משא ומתן.
- אם אמנם סבור היה המשיב כי המערער יהיה מנוע וחוסם מהגשת ערעור מס הכנסה חדש בקשר עם יתרות המשיכה, ככל שתידחה הבקשה לתיקון דוחות החברה – היה עליו לציין זאת בצורה מפורשת בפני המערער, כך שהמערער יהא מודע לעמדה זו לצורך גיבוש עמדתו שלו בקשר עם ההסכמה מצידו למחיקת הערעור הקודם.
- אלא שמפרוטוקול הדיון מיום 18.3.18 – לא נובע כלל כי המשיב ציין עמדתו זו – העולה כעת במסגרת הבקשה לסילוק על הסף – במסגרת הדיון הנ"ל.
- ואם לא די בכך, עצם העובדה שנשמרה זכותו של המערער לבקש את עיכוב הליכי הגביה באמצעות החלטה שיפוטית – אם הבקשות לתיקון הדוחות תידחנה, וכן נשמרה זכותו של המערער להגיש הליך משפטי בקשר עם ההחלטה בבקשות לתיקון הדוחות – מדברת בעד עצמה ושוללת את עמדת המשיב בבקשה לסילוק על הסף.
37. אוסיף ואומר כי מקובלת עלי עמדת המערער לפיה כוונתו היתה כי תישמרנה זכויותיו לחזור ולערער ולעתור לעיכוב הליכי הגביה של המס על פי השומות בצווים לשנות המס שבערעור שהוצאו לו, ככל שיידחו הבקשות לתיקון דוחות החברה, וכי לא היה מגיע להסכמה עם המשיב בעניין זה אלמלא היה סמוך ובטוח בעניין שמירת זכויותיו ולפיכך הוטעה על ידי המשיב להתקשר בהסכמה שקיבלה תוקף של פסק דין.
- על כן, ומאחר ועל פי הדין יש להגיש בקשה לביטול הסכם פשרה למותב שנתן את פסק הדין שאישר את הסכם הפשרה, נתונה הסמכות לבית משפט זה לבטל את חלק הסכם הפשרה מיום 18.3.18 הנוגע למחיקת הערעור הקודם של המערער מחמת הטעיה. כך, שהערעור הקודם יוחזר על כנו.
38. יוצא אפוא, כי בין כך ובין כך – זכות ערעור קיימת למערער – על חיובו בתוספת ההכנסה לפי השומות בצווים שהוצאו לו לשנות המס שבערעור כמו גם על החלטת המשיב הדוחה את הבקשות לתיקון דוחות החברה.
- אוסיף אף ואומר, כי לאור טענות המערער ובמיוחד לאור עדות רוי"ח כהן – קיימת, לגישתי, גם עילת ערעור הראויה לדיון.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 לפיכך, הבקשה לסילוק הערעור החדש של המערער על הסף – נדחית, כאמור.
- 2 **ב. הבקשה לעיכוב הביצוע:**
- 3 39. לאור קביעתי כי למערער קיימת זכות ערעור לבית משפט זה – בין אם לפי הוראת סעיף
4 153(א) לפקודה ובין אם מכוח ההסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין מיום 18.3.18 – הרי
5 שפועל יוצא מכך הוא שהליכי הגבייה כנגד המערער בגין חוב המס שעל פי השומות בצווים
6 שהוציא המשיב למערער לשנות המס שבערער, או לחילופין, בגין חוב המס הנובע מדחיית
7 הבקשות לתיקון דוחות החברה – חוב מס שהינו שנוי במחלוקת – מעוכבים.
8 סעיף 184 לפקודה קובע:
- 9 "נמסרה לאדם הודעת שומה מתוקנת לפי סעיף 152(א) או צו לפי סעיף 152(ב), חייב הוא,
10 תוך 15 יום מיום מסירת ההודעה או הצו, לשלם את יתר המס המגיעה ממנו לפיהם – ואם
11 הגיש ערעור לפי סעיף 153 – את יתרת המס שאינה שנויה במחלוקת."
- 12 אחזור ואציין, כי גם הוראת סעיף 184 לפקודה נוקטת לשון "אדם" ולא "נישום" ועל כן, יש
13 להחילה, בהתאמות הנדרשות, גם על המקרה הנדון, קרי: על ערעור המערער המחודש על
14 השומות בצווים שהוצאו לו או לחילופין בערעור על החלטה בבקשה לתיקון דוחות, ביחס
15 לסכום המס השנוי במחלוקת הנובע כתוצאה מאותה החלטה. מאחר ותוצאת המס הנובעת
16 מההחלטה הדוחה את תיקון דוחות החברה הינה במישור המערער – בעל המניות – הרי
17 שהמס השנוי במחלוקת שגבייתו מעוכבת – הוא המס על פי השומות בצווים שהוצאו למערער
18 לשנות המס שבערער.
- 19 40. זאת ועוד, לעמדתי קיימת למערער זכות לעתור לעיכוב הליכי הגבייה של חוב המס על פי
20 השומות בצווים שהוצאו לו, גם מכוח ההסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין. כאמור לעיל,
21 בפסק הדין שאישר את הסכמות הצדדים נקבע ביום 18.3.18 כי "המשיב יהיה רשאי, על פי
22 המוסכם, בתום התקופה של 120 ימים מהיום לנקוט בהליכי גבייה כנגד המערער בגין
23 הסוגיה של יתרות המשיכה, אלא אם תהא הסכמה בין המערער למשיב קודם לתום תקופה
24 זו או ככל שתהא החלטה שיפוטית המונעת בעד המשיב מלנקוט בהליכי גבייה.
- 25 41. טענת המשיב כי בית משפט זה אינו מוסמך עניינית לדון בבקשת המערער לעיכוב ביצוע – גם
26 היא מוטב היה אלמלא נטענה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בית משפט זה מוסמך לקבוע כי הליכי גבייה של חוב מס שנוי במחלוקת – מעוכבים, ולמעשה
2 הדין מורה כך.
- 3 ניסיונו של המשיב לטעון כי היה על המערער לפנות לבית משפט השלום בתובענה שבמסגרתה
4 יבקש צו מניעה לעיכוב הליכי הגביה הינו, לגישתי, נדבך נוסף בהתנהלותו במקרה הנדון
5 שאינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין ועקרונות תום הלב והגילוי הנאות.
- 6 כאמור, למערער קיימת זכות ערעור לבית משפט זה, הן לפי סעיף 153(א) לפקודה והן מכוח
7 פסק הדין שאישר את הסכמות הצדדים. בשום מקום בהסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין
8 ביום 18.3.18 לא נאמר על ידי המשיב כי לגישתו ההחלטה השיפוטית שתעכב את הליכי
9 הגביה צריכה להיות של בית משפט השלום. ממילא, בית משפט השלום אינו הערכאה
10 המוסמכת לדון בעניין עיכוב הליכי גבייה של חוב מס שנוי במחלוקת כאשר קיים הליך ערעור
11 מס.
- 12 הניסיון להוביל את הדיון בנושא עיכוב הליכי הגבייה נגד המערער לבית משפט השלום לא
13 נועד אלא לסרב, לבלבל ולעכב קיומו של דיון ענייני בנושא זה. וזאת אין לקבל.
- 14 42. בבחינת למעלה מן הצורך, אוסיף ואציין כי גם אם היתה הבקשה נבחנת על פי עקרונות הדין
15 הנוגעים לבקשה לעיכוב ביצוע פסק דין – החלטתי על עיכוב הליכי הגביה היתה נותרת על
16 כנה.
- 17 דעתי היא כי המערער ביסס קיומה של עילה לכאורה, בדבר קיומו של פגם בהחלטת המשיב
18 אשר דחתה את הבקשות לתיקון הדוחות. כפי שהבהרתי במהלך הדיון מיום 16.9.18 – קיימת
19 שאלה ראויה לדיון אם ניתן לקבל את עמדת המשיב לפיה זכאי הוא לדחות את כל הבקשות
20 לתיקון הדוחות על הסף בשל התיישנות שנת המס 2009.
- 21 כאמור לעיל, המשיב התחייב לבחון את הבקשות לתיקון הדוחות בלב פתוח ובנפש חפצה.
22 אמינה עליי עדותו של רו"ח כהן אשר העיד בפניי בדיון מיום 16.9.18 לפיה המפקח מטעם
23 המשיב אכן ישב עמו ובחן לגופו של עניין ולגופם של מסמכים את טענות המערער באשר
24 לטעות שנפלה בדוחות החברה בקשר עם הרישום של יתרות החובה של המערער. מצאתי כי
25 עדותו של רו"ח כהן עולה בקנה אחד הן עם עקרונות ההסכמה שקיבלה תוקף של פסק דין
26 מיום 18.3.18 והן עם ההיגיון והשכל הישר.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 אלא שהבחינה העניינית, על פי עדות רו"ח כהן, התפוגגה באוויר והחלטת המשיב בבקשות
2 לתיקון הדוחות לא זו בלבד שאינה מתייחסת עניינית לבקשות לתיקון הדוחות אלא אף
3 מצהירה היא במופגן כי המשיב לא עשה כן במכוון.
- 4 43. כאשר עסקינן ביתרות משיכה, שהן יתרות מאזניות, אינני סבורה כי גם אם קיימת התיישנות
5 ביחס לשנת המס 2009 – הרי שמניה וביה נשללת האפשרות לתקן את נושא יתרות המשיכה
6 בדוחות לשנות המס 2010 ואילך. שאלה זו, כאמור, היא שאלה ראויה לדיון, לכל הדעות.
- 7 44. אינני קובעת לעת הזו מסמרות כלשהן הן ביחס לטענת המערער בעניין חוסר תום הלב שבמתן
8 החלטת המשיב בבקשה לתיקון הדוחות ודחיית כל הבקשות על בסיס התיישנות, והן ביחס
9 לטענות המערער לגופו של עניין.
- 10 לעת הזו, אני מוצאת כי יש יסוד לכאורי בטענות אלו של המערער, באופן המצדיק את קבלת
11 הבקשה לעיכוב ביצוע, גם בשל כך.
- 12 אוסיף גם ואציין, כי החלטת המשיב אשר מצא לנכון לדחות את הבקשות לתיקון הדוחות
13 רק על סמך הטיעון של התיישנות – נתקפת אף היא על ידי המערער, ואף בעניין זה אני מוצאת
14 לנכון לקבוע כי קיימת עילה לכאורה בידי המערער.
- 15 רוצה לומר – העובדה שהמשיב בחר למקד החלטתו רק בטיעון ההתיישנות, ולא דן לגופו של
16 עניין בטענות החברה לתיקון הדוחות – אין משמעה כי בית המשפט במסגרת הערעור החדש
17 יהא חייב לילך במתווה שקבע המשיב. משהובאה עדות רו"ח כהן – שהינה אמינה עלי – לפיה
18 התנהל מול המפקח דיון ענייני לגופו של עניין והוצגו מסמכים ונדרשו מסמכים נוספים – הרי
19 שהמסד העובדתי הנדרש לצורך מתן החלטה על ידי המשיב בבקשה לתיקון הדוחות, לגופם
20 של דברים, היה קיים בפני המשיב. עצם ההחלטה של המשיב שלא לקבוע ממצאים לגופו של
21 עניין – הינה מושא לערעור גם כן, וככל שבית המשפט ימצא לקבוע כי המשיב לא פעל כדין
22 בעניין זה, יהיה בית המשפט רשאי לבחון בעצמו גם את הראיות שהובאו בפני המשיב ולקבוע
23 אם לגופו של עניין היה על המשיב לקבל את הבקשות לתיקון הדוחות – אם לאו.
- 24 45. לא למותר לציין, כי התנגדותו התקיפה של ב"כ המשיב במהלך הדיון מיום 16.9.18 אף לשמוע
25 את דברי רו"ח כהן – היתה שלא במקומה ואינה ראויה בעיניי.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 תנאי מקדמי וראשון במעלה לקיום דיון בנפש חפצה, לצורך הגעה לשומת מס אמת – הוא
- 2 הנכונות האמיתית לשמוע ולהקשיב. ללא הנכונות לשמוע – לא מתקיים למעשה דיון, שכן
- 3 בפועל ימצא עצמו הנישום או כל אדם קשור - מטיח ראשו בסלע לשווא.
- 4 ועוד אומר, כי אם ממילא התכוון המשיב לדחות את כל בקשות החברה לתיקון דוחותיה
- 5 מחמת התיישנות – עולה השאלה על שום מה ולמה הציע למערער להסכים למחיקת הערעור
- 6 הקודם?
- 7 46. כל השאלות הללו – המקום הראוי לדון ולהכריע בהן – הוא במסגרת הדיון בערעור החדש
- 8 לגופו. במסגרת החלטה זו מועלות שאלות אלו אך כתימוכין לעניין סיכוייו של הערעור החדש
- 9 וכעילה נוספת לעיכוב הליכי גביית חוב המס השנוי במחלוקת של המערער.
- 10 47. אשר על כן – הבקשה לעיכוב ביצוע – מתקבלת.
- 11 **סוף דבר:**
- 12 48. בקשת המשיב לסילוק על הסף – נדחית. המערער זכאי להגיש ערעור על החלטת המשיב
- 13 הדוחה את הבקשות לתיקון הדוחות של החברה ועל השומות בצווים שהוצאו לו על ידי
- 14 המשיב המחייבות אותו בתוספת של הכנסת עבודה או הכנסה מדיבידנד בשל יתרות
- 15 המשיכה.
- 16 בקשת המערער לעיכוב ביצוע – מתקבלת. הליכי הגביה כנגד המערער בשל השומות בצווים
- 17 שהוצאו לו על ידי המשיב לשנות המס שבערעור מעוכבים עד להכרעה בערעור החדש שהוגש
- 18 על ידי המערער והחברה.
- 19 49. המשיב יישא בהוצאות המערער ובשכר טרחת עו"ד בגין שתי הבקשות בסך כולל של 15,000
- 20 ₪, אשר ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק מהיום
- 21 ועד התשלום המלא בפועל.
- 22 50. המשיב יגיש את ההודעה המפרשת את נימוקי השומה בערעור החדש – ע"מ 18-07-48900
- 23 – עד ליום 23.10.18.
- 24 המערערים יגישו את ההודעה המפרשת את נימוקי הערעור עד ליום 23.11.18.
- 25 הליכי גילוי ועיון במסמכים יסתיימו הדדית עד ליום 2.12.18.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-07-48900 ברזילי ואח' נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-02-47071 ברזילי נ' פקיד שומה חיפה
ע"מ 17-07-64355 ברזילי אבישי בע"מ נ' פקיד שומה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 ישיבת קדם המשפט הקבועה בע"מ 18-07-48900 ליום 11.12.18 בשעה 09:30 – תתקיים
2 במועדה. לדיון יתייצבו הצדדים ובאי כוחם.

3 המזכירות תאחד את הדיון בערעור הקודם עם הערעור החדש.

4 המזכירות תשלח החלטה זו מיידית לבאי כוח הצדדים.

6 ניתנה היום, י"ד תשרי תשע"ט, 23 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.

אורית וינשטיין, שופטת