



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

בפני כבוד הנשיא יוסף אלון

המערערים
 1. עזבון המנוחה צפורה סלוקי כהן ז"ל
 2. יצחק סלוקי
 על ידי ב"כ עו"ד א. ברזילי ואח'
 3. יעקב סלוקי כהן
 4. שמואל סלוקי כהן
 5. אייל אורי סלוקי
 על ידי ב"כ עו"ד תמיר קלדרון
 6. מרדכי סלוקי
 על ידי ב"כ עו"ד ירדן אבידני

נגד

המשיב
 פקיד שומה אשקלון
 על ידי ב"כ עו"ד יחיא אמיר – פמ"ד אזרחי

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
1. בפני ששה ערעורים שאוחדו על שומות המס לשנים 2005-2009 שהוציא המשיב לכל אחד מששת המערערים – שהינם חמישה אחים (המערערים 2-5) ואמם המנוחה (המערערת 1) שנפטרה בשנת 2014, לאחר שהוגשו הערעורים.
- עד לשנת 2007 היו ששת המערערים שותפים בששה חלקים שווים ב"שותפות שלמה סלוקי ובניו" שעיסוקה בחקלאות בשטחים החקלאיים שבהחזקתה. בשנת 2007 הועברו חלקיהם של המערערים 4 ו-6 (מרדכי ושמואל) לשאר השותפים ובשנת 2008 יצאו מהשותפות גם המערערים 3 ו-5 (יעקב ואייל) והעבירו את חלקם בשותפות למערערים 1 ו-2. מאז 2008 נותרה השותפות בידי האם המנוחה צפורה ז"ל (50%) והמערער 2 יצחק (50%).
2. השומות הוצאו מלכתחילה במתכונת של שומה עיקרית ושומה חלופית. בשומה העיקרית נקבע כי נמצא גידול הון אצל כל אחד מהמערערים – אשר בהעדר הסבר סביר למקורו נזקף כהכנסה חייבת, לכל אחד מהם בשנות המס הרלבנטיות.
- כל אחד מששת המערערים הגיש שלוש הצהרות הון – וזאת במועדים דלהלן:



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

המערער 1 (צפורה ז"ל) – 31.12.09, 31.12.05, 31.12.92
 המערער 2 (יצחק) – 31.12.09, 31.12.05, 31.12.2000
 המערער 3 (יעקב) 31.12.09, 31.12.05, 31.12.94
 המערער 4 (שמואל) – 31.12.09, 31.12.05, 31.12.94
 המערער 5 (אייל) – 31.12.09, 31.12.05, 31.12.94
 המערער 6 (מרדכי) 31.12.09, 31.12.05, 31.12.94

בשומה המקורית ייחס המשיב לכל אחד מהמערערים את גידול ההון שבין הצהרת ההון הראשונה להצהרת ההון השנייה – כהכנסה שנוצרה בשנת 2005 – זאת מאחר ושנה זו הייתה השנה "הפתוחה" האחרונה ששומת ההכנסה לגביה טרם התיישנה. ביחס לתקופה השנייה (שבין הצהרת ההון השנייה לשלישית) ייחס המשיב לכל אחד מהמערערים מס' 1, 2, 3 ו-5 25% מגידול ההון כהכנסה חייבת לארבע שנות התקופה הנ"ל (דהיינו – 2006-2009). בעת הגשת ערעורים אלה היו עדיין שומות המערערים 4 ו-6 (שמואל ומרדכי) בהליכי השגה ועל כן ערעוריהם מתייחסים רק לתקופה הראשונה (2005). סכומי ההכנסה החייבת שהוסיף המשיב בשומות כל אחד מששת המערערים לתקופה הראשונה (2005) ולתקופה השנייה (2006-2009) היו כדלהלן:

תקופה ראשונה (2005)	תקופה שנייה (2006-2009)	
המערער 1 (צפורה ז"ל)	₪ 4,092,709	₪ 10,140,435
המערער 2 (יצחק)	₪ 1,016,851	₪ 8,637,902
המערער 3 (יעקב)	₪ 6,618,040	₪ 5,711,466
המערער 6 (מרדכי)	₪ 7,255,132	(בהליכי השגה)
המערער 4 (שמואל)	₪ 5,733,643	(בהליכי השגה)
המערער 5 (אייל)	₪ 3,550,594	₪ 2,282,288
סה"כ	₪ 28,266,950	₪ 26,772,091



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

3. לצד ובמקביל ל"שומה המקורית" הנ"ל (המבוססת כולה על גידול ההון הבלתי מוסבר), ערך המשיב למערערים שומה אלטרנטיבית וחלופית ובה מצא כי התוצאה העסקית המשתקפת בדוחות המערערים לשנים 2005-2008 (מעסקי החקלאות של השותפות) אינה סבירה להשקפתו בסוג עסק זה של חקלאות – וזאת בהתבסס על חוות דעת וניתוחים כלכליים שערך. עפ"י אותה שומה חלופית הוסיף המשיב להכנסות השותפות לכל אחת מארבע השנים הנ"ל "תוספת מחזור מוערך בשותפות עפ"י מסקנת חווה"ד הכלכלית" וזאת בסכומים דלהלן:

2005 – 14,865,778 ₪

2006 – 11,088,354 ₪

2007 – 9,318,183 ₪

2008 – 13,789,490 ₪

סה"כ 49,061,180 ₪

נקדים את המאוחר ונציין כי לאחר שמיעת כל פרשת הראיות בערעורים דן ולאחר שהוגשו סיכומי המשיב בראשונה וסיכומי המערערים לאחר מכן – הודיע המשיב בסיכומי התגובה שהגיש לסיכומי המערערים כדלהלן:

"בראשית סיכומים אלו, מתכבד המשיב להודיע כי השומה העיקרית, היא שומת הפרשי ההון, מבוססת זיה ומושרשת בראיות כולן כפי שעלו בתיק ביהמ"ש הנכבד, עד כדי שלטעמו של המשיב מתייתר הדיון בשומה החלופית. על כן, המשיב אינו עומד יותר על טענותיו באשר לשומה החלופית בגין פעילות המערערים בגידולים החקלאיים. נותרה בפני ערכאה נכבדה זו שומת הפרשי ההון...".

בהמשך הדברים הנ"ל ציין המשיב כי ככל שיידחו הערעורים על שומת הפרשי ההון – יתייתר הצורך בבחינת תוספת השומה האלטרנטיבית בעניין "חובות אבודים ומחילת ספקים" – והצורך לדון בכך יקום רק אם יתקבלו טענות המערערים לעניין שומת הפרשי ההון. לעניין זה אתייחס להלן.

4. נוכח התפנית האמורה בעמדת המשיב בה הוא חזר בו למעשה מה"שומה החלופית" (וזאת כאמור ב"דקה התשעים" במסגרת סיכומי התשובה שהגיש לסיכומי המערערים) – נותרנו



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

- 1 אפוא בשומה העיקרית (הפרשי ההון) שהוציא המשיב לכל אחד מששת המערערים לשנות
 2 המס 2005-2009 – ובטענות המערערים לעניין שומה זו.
 3
- 4 5. המערערים כולם חולקים מכל וכל על השומה. הם אינם חולקים כי אכן היה גידול ניכר
 5 ומשמעותי בהונם אולם לטענתם אין המדובר בגידול הון ללא הסבר המשקף הכנסות חייבות
 6 בדו"ח השומה.
 7 הם שבים בערעוריהם על ההסבר שמסרו למשיב בהליכי ההשגה אשר תמציתו – כמצוטט
 8 מסעיפים 6-8 לסיכומי המערערים 3-5 הינו כדלהלן:
 9 "6. גרסת המערערים באשר להפרשי ההון שנוצרו להם הייתה עקבית לכל אורך הדרך, חדה
 10 ברורה ומוכחת.
 11 מקורם במימוש נכסי נדל"ן באיראן אותם ירשה אם המשפחה הגב' צפורה סלוקי ז"ל
 12 (המערערת 1 שהלכה לעולמה לאחר שהוגשו הערעורים) והעברת התמורה לידי השותפות
 13 והמערערים במהלך השנים.
 14 ... המערערים מעולם לא כפרו בקיום גידול הונם על פני השנים אלא טענתם התמקדה בכך
 15 שיש להם הסברים משכנעים לאותו גידול שנמצא בהונם (מימוש נכסים באיראן שמקורם
 16 בירושה), כמו גם שמדובר ביתרות חשבונאיות תיאורטיות שנוצרו להם ברבות השנים
 17 בשותפות, אותן לא ניתן לפרוע".
 18 המשיב דחה את השגות המערערים – שבסיסן היה ההסבר הנ"ל בדבר גידול ההון.
 19 תמצית טענתם נגד דחיית ההשגות הינה (בהמשך הסיכומים הנ"ל):
 20 "7. דחיית המשיב את טענתם הסדורה העקבית והקוהרנטית הנ"ל של המערערים בדבר
 21 מקור גידול ההון שלהם, תוך שהוא מטיל עליהם נטל כבד, עד בלתי אפשרי, להוכיח
 22 במסמכים ובראיות ממשיות ---- את מימוש הנדל"ן באיראן והעברת התמורה לידיהם
 23 בישראל, מניח מניה וביה כי המשיב אטם אוזניו בפני הסברי המערערים ופעל באופן
 24 שרירותי ובחופזה עת הוציא תחת ידיו שומות העומדות בסתירה גמורה לעובדות שהוצגו
 25 בפניו ובעיקר, להוראות הדין החלות כאשר מקור הפרשי ההון הינו בנכסים המצויים בארץ
 26 אויב".
 27
- 28 6. הנה כי כן – ליבת המחלוקת בששת הערעורים דן הינה בטענת המערערים כי גידול ההון
 29 מקורו בכספי מימוש נכסים שירשה אמם המנוחה באיראן. אותם כספים הועברו לטענתם
 30 במהלך השנים – בדרכים עלומות – מאיראן לישראל על ידי אחיה של האם ודודם של



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

המערערים 2-6 (להלן "הדוד"). המדובר לטענתם במימוש נכסי מקרקעין רבים באיראן שהוריש אביה של צפורה ז"ל לששת ילדיו. חמישה מהם נותרו באיראן והיא עלתה לישראל עוד בראשית שנות החמישים. אחיה הצעיר, הלוא הוא הדוד, דאג להעביר לאחותו ולילדיה בישראל (המערערים 2-6) סכומים משמעותיים מתוך חלקה במימוש נכסי הירושה. מאז המהפכה החומינית באיראן (ב- 1978) והפיכתה למדינת אויב לישראל – לא ניתן כמובן לבצע העברות כספיות מסודרות מאיראן לישראל והדבר כרוך בסכנת נפשות. וכך – בדרכים שונות – ומתוך מסירות נפש הצליח הדוד משך השנים, לטענת המערערים, להעביר לידי צפורה ז"ל ומשפחתה סכומי כסף במזומן (באמצעות שליחים ו"ציינגים" שונים) שהצטברו לכדי למעלה מ- 13 מיליון דולר. הכספים כולם הגיעו לטענתם על ידי אותם השליחים, במזומן. בשנים הראשונות לידי צפורה ז"ל ואביהם המנוח של המערערים שלמה סלוקי ז"ל (שנפטר ב-1995). לאחר פטירת אבי המערערים – עבר הטיפול באותם כספים לידי צפורה ז"ל ובנה הבכור יב"א יצחק (המערער 2) – והם העבירו וחילקו את הסכומים הנ"ל אם לקופת השותפות ואם לידי המערערים עצמם.

7. בנוסף להסבר הנטען על ידי המערערים לגידול ההון במלואו – מעלים הם טענות חלופיות לעניין רכיבים אלה ואחרים בשומה. טענה חלופית משותפת לכל המערערים הינה כי גידול ההון הנטען לשנת 2005 ("התקופה הראשונה") – יוחס על ידי המשיב שלא כדין לשנה זו בלבד. זאת מאחר וזו השנה ה"פתוחה" האחרונה שניתן היה להוציא בגינה שומות. דא עקא – כך טענתם – הנתונים בעניין כל אחת מהשומות שוללים את ייחוס גידול ההון של התקופה הראשונה דווקא לשנת 2005 – שעה שמתבקש היה בנסיבות הדברים לייחס את הגידול הנטען לשנים קודמות ש"נסגרו".

8. שתי טענות הערעור העיקריות הנ"ל (ההסבר הנטען למקור גידול ההון וטענת "השנים הסגורות") משותפות לכל המערערים – והן העומדות בליבת הערעורים כולם. מחמת כך, ובהסכמת הצדדים, אוחד הדיון בששת הערעורים. אציין כי מעבר לשתי הסוגיות העיקריות והמשותפות הנ"ל – הרי שבערעורים השונים מועלות טענות פרטניות לעניין מי מהמערערים – ולא להא להא אתיחס בנפרד.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

ההסבר הנטען לגידול ההון

9. ששת המערערים כאחד מסבירים את גידול ההון, בשתי התקופות, בסכומים של עשרות מיליוני השקלים שהועברו לטענתם למערערת המנוחה צפורה סלוקי ז"ל, מתוך מימוש שוטף ומתמשך של חלקה בעזבון אביה המנוח, סבם של המערערים 2-6 שנפטר באיראן בתחילת שנות השבעים של המאה שעברה. (להלן – הסבא).

הסבא היה איש עתיר נכסים באיראן ובעיזבונו הותיר אחריו נכסי נדל"ן מרובים. את הסבא ירשו ששת ילדיו – חמישה מהם תושבי איראן והשישית הינה צפורה ז"ל שעלתה לישראל עוד בשנות החמישים.

אחיה הצעיר של צפורה ז"ל, מוסא יבל"א, קיבל על עצמו – לאחר פטירת הסבא – להעביר לאחותו ציפורה בישראל את חלקה היחסי ממימוש נכסי נדל"ן בעזבון הסבא שנמכרו מעת לעת באיראן. עד לפרוץ מהפכת חומיני ב- 1978 – לא התעוררו בעיות מיוחדות בהעברת הכספים ממוסא לאחותו צפורה בישראל.

לאחר אותה המהפכה ננעלו השערים נוכח יחסי האיבה שהשתררו בין איראן לישראל. על אף זאת – בדרכים עלומות ונסתרות עלה בידי מוסא להמיר, באמצעות חלפני כספים וציינג'ים למיניהם, עשרות מיליוני ₪ במזומן ולהעבירם מאיראן לבית אחותו ציפורה ז"ל בישראל.

בתחילה העוסקים בקבלת הכספים הנ"ל בישראל היו צפורה ז"ל ובעלה המנוח שלמה ז"ל (אביהם של המערערים 2-6).

לאחר פטירתו של אבי המערערים בשנת 1995, הטיפול בכספים אלה עבר לבכור האחים יצחק (המערער 1) וכדברי המערערים בסיכומיהם.

"...הכספים שנשלחו מאיראן לישראל היו מגיעים לידי הנאמנות של יצחק "מדרך הטבע כאח בכור" (עמ' 24 לפרוט') אשר היה מחלקם בין בני המשפחה (ובכלל זה המערערים). מרבית הכספים נכנסו לקופת השותפות ושימשו לצורך השקעות בשותפות ופיתוח המשק החקלאי. בכלל זה, תשלום לפועלים, רכישת ציוד ותשומות חקלאיות, תחזוקה שוטפת של השותפות וכיו"ב. חלקם (הנוסף – י.א.) של הכספים שימשו לטובת השקעות פרטיות של המערערים כגון נדל"ן וכיוצ"ב.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

1 וכדברי המערער יצחק בעדותו: "הדברים התנהלו בצורה כזאת שהכסף שהגיע עבר לצורך
 2 ההשקעות במשק... השתמשנו עם זה לחיים השוטפים (עמ' 23 לפרוט' ש' 2-5 עמ' 31
 3 לפרוט' ש' 2-3)".

4 המערערים ממשיכים ומסכמים את הסברם לגידול ההון כדלהלן:
 5 "הכספים שהופקדו בשותפות נרשמו בספרי השותפות כיתרות הלוואה שירדה לטמיון.
 6 על כן נטען כי גידול ההון שמייחס המשיב למערערים הינו גידול הון תיאורטי בלבד. הוזה
 7 אומר כי אין בידיהם ההון העתק שלטענת המשיב אמור להימצא בידיהם. כל שמדובר הוא
 8 ביתרות חשבונאיות אשר לא ניתן לפרוע אותן כיום".

9 (והדברים מצוטטים, מסיכומי ב"כ המערערים 3-5 בעמ' 49 ו-50 – אשר גם ב"כ המערערים
 10 1 ו-2 סומך עליהם ידו בסיכומיו).

11
 12 עפ"י גרסת המערערים העביר הדוד מאיראן לישראל – מאמצע שנות השבעים של המאה
 13 העשרים ועד לשנים הרלבנטיות לערעורים אלה (2005-2009) בעשרות הזדמנויות סכומי
 14 כספים במזומן שסכומם המצטבר מגיע לכדי 50 מיליון ₪ – אם לא למעלה מכך.
 15 ההעברות הנטענות בוצעו כאמור על ידי שליחים עלומים שהופיעו בפתח ביתם של הורי
 16 המערערים ובידיהם מזוודות גדושות במזומנים.
 17 להוכחת גרסה זו, כמקור גידול ההון המשפחתי, הוגשו תצהירי עדויות ראשיות של הדוד
 18 עצמו ושל בכור האחים יצחק (המערער 2).
 19 אמם המנוחה של המערערים 2-6 (המערער 1) לא הגישה תצהיר עדות ראשית (מן הסתם
 20 עקב גילה ומחלתה). המערערים 3-6 התייחסו בתצהיריהם לעניין גרסה זו בהתייחסויות של
 21 שמיעה בלבד (מפי יצחק או ההורים) תוך ציון כי אין להם ידיעה אישית לעניין ההעברות
 22 הנטענות.

23 הדוד ויצחק – שניהם נחקרו בחקירה נגדית על תצהיריהם.

24
 25 11. אקדים ואציין כי עדויות הדוד ויצחק לא נתמכו ולא גובו במסמכים או בראיות חיצוניות
 26 אחרות. לא לעצם התרחשותן של ההעברות הכספיות הנטענות ולא ביחס לסכומים או
 27 למועדים של העברה כספית כלשהי מסוג העברות הכספים הנטענות הנ"ל.
 28 במהלך חקירתו הנגדית של הדוד הוצגו על ידו העתקי מסמכים שונים, בשפה הפרסית,
 29 המלמדים לטענתו על נכסי נדל"ן באיראן שנכללו בירושת הסבא.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

דא עקא, לא הוצגו על ידו מסמכים או ראיות בדבר מכירת אותם הנכסים, סכומי התמורה, חלוקת התמורה בין היורשים (ובהם אמם המנוחה של המערערים 2-6) וכל כיוצא באלה. לטענת המערערים, המדובר היה בהעברות כספים ממדינת אויב (איראן) הכרוכות מעצם טיבן בסכנת חיים ונפשות – ועל כן מטבע הדברים לא ניתן לצפות לתיעוד כלשהו ביחס לעסקאות שכאלה. הדוד בחקירתו הנגדית הוסיף כי לאור רגישות המצב באיראן, מימוש נכסי המקרקעין נעשה על ידו ללא תיעוד כלשהו – אם לעצם מכירת הנכסים ואם לעניין התקבולים. הכל נעשה בעל פה ללא תיעוד כלשהו.

דא עקא, המערערים גם לא הציגו תיעוד בדבר קבלת הכספים הנטענת בישראל, רישום בדבר כספים שנתקבלו, מועדים בהם התקבלו כספי ההעברות הנטענות הנ"ל, או רישום פנקסי או חשבונאי בספרי השותפות (או בספרי מי מהמערערים) בדבר קבלת הסכומים.

12. המערערים טוענים כי שני מסמכים שהוצגו על ידם מהווים ראיה התומכת בגרסתם בדבר העברות הכספים המאסיביות והממושכות הנ"ל. הראשון הינו מסמך שכותרתו "הצהרה" ותאריכו 5.11.98. (נספח ד' לתצהיר יצחק). וזו היא לשון אותו המסמך:

"...אני (הדוד – י.א.) תושב טהרן... מצהיר בזאת שהעברתי לאחותי צפורה סלוקי, לבעלה שלמה ז"ל ולבניה ממושב גבעתי החל מ- 1.1.1990 ועד היום סכום של 6,150,000 דולר בדרכים שונות (באמצעות שליחים). סכום זה מהווה חלק מירושת הוריי ז"ל. חשבון סופי ייערך בהמשך עם אחותי. הרשומה המצורפת מהווה חלק מהסכום הנ"ל.

(הדוד)"

לאותה הצהרה (להלן הצהרת 1998) מצורפת רשימה בכתב יד בת שני דפים ובה פירוט של 65 סכומים שונים ולצד כל אחד מהם תאריך – הראשון ביום 30.3.90 (והסכום לצדו – 204,451 ₪) והאחרון ביום 13.9.98 (והסכום לצדו – 83,000 ₪).

המערער (יצחק) מציין לעניין זה בסעיף 31 לתצהירו כי "בסוף שנות ה-90 הגיע מוסא (הדוד – י.א.) לישראל, וביקר במשרדו של רה"ח המייצג שלנו מר אשר קרוק יחד אתי מוסא הצהיר בפני רה"ח אודות כל הסכומים שהועברו על ידו החל משנת 1990 ועד שנת 1998, חתם את שמו ומסר אותה לרה"ח".



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

13. מסמך שני אליו מפנים המערערים הינו תצהיר שערך הדוד בישראל ביום 17.3.08 המצורף כנספח ו' לתצהירו של המערער 2 (יצחק) – אשר בסעיף 3 הימנו נרשם כדלהלן:
 "3. מחודש דצמבר 1999 ועד היום מימשתי רכוש של הורי באיראן ושל אחותי צפורה סלוקי ובעלה שלמה ז"ל, והעברתי לאחותי בתקופה הנ"ל בדרכים שונות (בעיקר במזומנים) שאינני יכול לפרט מטעמים מובנים סכום של 7,080,000 דולר אמריקאי". (להלן – הצהרת 2008).

שלא כבהצהרת 1998, לא צורפו להצהרת 2008 נתונים או פרטים כלשהם מעבר למצוטט לעיל.

14. מסמך נוסף שצורף לתצהיר המערער 2 (יצחק) הינו "דו"ח מעקב של תוכנית חסכון ללקוח... (הדוד – י.א.)" שהופק על ידי בנק המזרחי המאוחד בע"מ סניף אשדוד, ביום 29.12.2013. עפ"י מסמך זה (נספח ב' לתצהירו) שוחררו לזכות הדוד ביום 23.12.07 מלוא תקבולי תוכנית החסכון שלו באותו הבנק בסכום מצטבר של 21,045,490 ₪. בסעיף 19 לתצהיר המערער 1 (יצחק) נאמרים על ידו לעניין זה הדברים דלהלן:
 "19. בשנות ה-70 הפקיד מוסא (הדוד – י.א.) בבנק הבינלאומי באשדוד סכום של כסף מאוד גדול וסגר אותו בתוכנית חסכון. מוסא נתן לי ייפוי כוח בחשבון. בשנת 1993 התוכנית הגיעה לסיומה והכסף עבר לבנק המזרחי וגם שם הופקד בתוכנית חסכון. בדצמבר 2007 תכנית החיסכון נפרעה והעברתי, ברשותו של מוסא, את כל הכסף שנצבר בחשבון, בסכום של כ-22 מיליון ₪ לידי משפחתי והכסף הופקד בקופת השותפות" (להלן – "חסכון הדוד").

15. הנה אפוא, לטענת המערערים, סימוכין בכתב להעברות כספיות של הדוד למערערת 1 המנוחה ו/או לשותפות ו/או למי מהמערערים הנוספים – במועדים, ובסכומים המצטברים, כדלהלן:
 א. בשנים 1990-1998 – 6,150,000 דולר ("הצהרת 1998")
 ב. בשנים 1999-2008 – 7,080,000 דולר (הצהרת 2008)
 ג. בשלהי 2007 – 22,000,000 ₪ ("חסכון הדוד").
 בערכים שקליים המדובר בסכום מצטבר העולה על 70,000,000 ₪.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

16. אין חולק כי נישום המבקש להסביר גידול בהונו במתנות או בהעברות משפחתיות כאלה ואחרות – עליו נטל הראייה. זאת גם בנישום שספריו לא נפסלו.
- הדברים אמורים הן לעצם קיומו של "מקור השפע" הנטען והן להיקף גידול ההון על פרטיו, סכומיו ומועדיו.
- מוכן אני לצאת מתוך הנחה כי שעה שההסבר לגידול ההון הינו במקורות כספיים משפחתיים שמקורם בארץ אויב האוסרת על העברת רכוש לישראל והמציבה מי שמנסה לעשות זאת בסכנה מוחשית – יפחת רף ההוכחה הנדרש בכל הקשור לרמת התייעוד והרישום של העברות כספיות ספציפיות.
- ברם – גם בסיטואציה שכזו נטל השכנוע וההוכחה לעניין עצם קיומו של המקור הנטען מוטל על כתפי הנישום.
- רק לאחר שיעמוד בנטל הוכחת שלב זה – תיבחן מידת הראייה והשכנוע הנדרשת לעניין פרטי ההעברות הנטענות על סכומיהם, מועדיהם, מוטביהם וכל הכרוך בכך.
17. אקדים ואציין כי ממכלול הראיות שהובאו בפני (ובראש ובראשונה עדויות הדוד ועדות מערער 2 – יצחק). נוטה אני להאמין כי המערערת 1 ציפורה ז"ל, הייתה אמנם אחת היורשות של הסבא המנוח שנפטר באיראן ושבעזבונו נכללו נכסים לא מעטים.
- אולם ממצא זה מסויג ביותר בכל הקשור להיקף אותו העזבון, לנכסים שנכללו בו, לנכסים ולסוג נכסים שמומשו על ידי הדוד מוסא דווקא (אחד משישה יורשים נטענים), למועדי אותם המימושים, לחלקה של המנוחה צפורה ז"ל, לסכומים שהועברו לישראל ומי היו מקבלי אותן העברות נטענות.
- הסבא המנוח נפטר כאמור בראשית שנות השבעים באיראן – שנים לא מעטות לפני פרוץ המהפכה החומוינית ובטרם השתררה המציאות העוינת הקשה שביחסי ישראל – איראן.
- על אף זאת, המערערים לא הציגו בפני בית המשפט (או בפני המשיב) צווי ירושה או קיום צוואה, ולא הציגו מסמכים או אישורים (רשמיים או אחרים) לגבי היקף העזבון הנטען של הסבא המנוח.
- תצהיר עדותו הראשית של הדוד, וחקירתו הנגדית, לא הוסיפו הבהרות לעניין זה – מעבר למסר הכללי של עדותו.
- לאמור, כי הסבא אמנם נפטר בראשית שנות השבעים, כי העזבון כלל נכסים רבים וכי הוא, הדוד, פעל כמעין נאמן של אחותו צפורה ז"ל ביחס לחלקה בתקבולי מימוש נכסי העזבון.
- הטענה כי עקב מצב האיבה שהשתחרר בין איראן לישראל – החל משנת 1978 – לא ניתן



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

- 1 לאתר נתונים או מסמכים כלשהם, הולמת את מצב הדברים עד לשנת 1978 (מהפכת חומיני)
- 2 כשש ומעלה שנים לאחר פטירת הסבא.
- 3 אולם – המערערים לא עמדו בנטלי הראייה והשכנוע לעניין שיעור הזכויות המקורי של
- 4 המערערת 1 בעזבון הסבא ולעניין גודל העזבון והנכסים שהיו כלולים בו לאחר פטירת הסבא.
- 5 רכיבי יסוד אלה שבגרסתם הנטענת – ניתן היה להוכיחם כאמור בדרך של הצגת ראיות – ולו
- 6 מינימלית – בדבר היורשים של עזבון הסבא ושיעור זכויותיה של המערערת 1 בעזבון.
- 7 זאת בדרך של הצגת המסמכים המתבקשת, ולו גם חלקית, לפחות בכל הקשור לשנים הלא
- 8 מעטות שחלפו מפטירת הסבא ועד לפרוץ מהפכת חומיני ב- 1978.
- 9 ניתן היה לנסות ולעשות זאת גם בדרך של העדת יורשים אחרים בעזבון הסבא.
- 10 לעניין זה יצוין כי עפ"י עדות הדוד, מרבית ילדיו של הסבא עזבו זה מכבר את איראן ועקרו
- 11 לארה"ב. (גם משפחת הדוד עצמו עברה ברובה לארה"ב והוא עצמו גר שם רוב ימות השנה).
- 12 המערערים לא הביאו ראיה נוספת כלשהי מסוג הראיות המתבקשות הנ"ל.
- 13 חלף זאת מסתכמת מסכת הראיות שהציגו בעדותו של הדוד בלבד וגם היא ברמת "ליבת
- 14 הסיפור" בלבד ובהעדר קונקרטיזציה של הפרטים העיקריים הנדרשים להוכחת מקור גידול
- 15 הון בהיקף של למעלה מחמישים מיליון ₪.
- 16
- 17 18. את ה"קונקרטיזציה" של "ליבת הסיפור" מבקשים המערערים לתלות ב"הצהרת 1998",
- 18 "בהצהרת 2008" וב"דו"ח חסכון הדוד" – המפורטים לעיל.
- 19 איני מוצא כי יש בשלושה מסמכים אלה כדי לתת את התוקף הראייתי המינימלי הנדרש
- 20 להוכחת מקור גידול ההון אצל כל אחד מהמערערים בהיקפים נשוא ערעורים אלה.
- 21 אדרבא, מוצא אני כי המסמך השלישי – "דו"ח חסכון הדוד" – דווקא מחליש החלשה נוספת
- 22 את טענת המערערים העיקרית כאילו בלתי אפשרי היה בנסיבות ה"איראניות" של הדברים
- 23 – להציג ראיות מעבר ל"ליבת הסיפור" כפי שנמסרה על ידי הדוד.
- 24 כמוזכר לעיל, "דו"ח חסכון הדוד" הינו דו"ח של בנק המזרחי בסניף אשדוד, מיום 29.12.13.
- 25 עפ"י הרשום שם התנהל באותו בנק חשבון חסכון בשמו המפורש של הדוד (ז.מ.ק.).
- 26 עפ"י המפורט באותו המסמך, ביום 22.12.2002 הופקד לזכות הדוד בחשבונו הנ"ל סכום
- 27 מצטבר של כ- 15,531,000 ₪. עוד רשום שם כי חמש שנים לאחר מכן, ב- 23.12.2007,
- 28 השתחרר מלוא סכום הפיקדון ונמשך לפקודת הדוד בסכום מצטבר של כ- 22,000,000 ₪.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

המערער 2, יצחק, מצהיר כי גם את הסכום הזה של 22 מיליון ₪ "...בדצמבר 2007 העברתי, ברשותו (של הדוד) את כל הכסף שנוצר בחשבון בסכום של כ- 22 מיליון ₪ לידי משפחתי והכסף הופקד בקופת השותפות".

הנה לכאורה ניסיון להסביר גידול הון של 22 מיליון ₪.

דא עקא, יצחק, הדוד, או מי מבין המערערים או שאר העדים מטעמם (ובהם רואה החשבון שלהם) אינם מציגים ולו בדל מסמך, רישום או ראיה כי סכום העתק הנ"ל הועבר מבנק המזרחי או ממקום אחר ברשות הדוד, לידי ה"שותפות" או לידי מי מהמערערים.

יצחק בתצהירו איננו מנסה אפילו לטעון כיצד ולאן הועבר כביכול אותו סכום עתק, האם לחשבון בנק של השותפות האם לחשבונו של מאן דהוא אחר מבין המערערים – מאומה.

הנה אפוא – גרסת המערערים המבקשת לראות באותה תוכנית חסכון של הדוד (בסכום 22 מיליון ₪) כמקור לגידול הונם שלהם – אינה עומדת במבחן ראייתי כלשהו.

אולם – מוצא אני כי דבריו האמורים של יצחק לעניין "דוח החסכון של הדוד" – שומטים למעשה חלק משמעותי מתוקף מהימנות גרסתם הכוללת של המערערים לעניין כספי איראן כמקור גידול ההון.

באותו סעיף 19 לתצהירו מוסר יצחק כי כספי תוכנית החיסכון הנ"ל של הדוד "הופקדו על ידי הדוד עוד בשנות ה-70 בבנק הבינלאומי באשדוד", כי תוכנית החסכון הגיעה לסיומה ב-1995 ואז הועברו הכספים לתוכנית החסכון דן (של הדוד ועל שמו) בבנק המזרחי.

המדובר אפוא על פני הדברים, ולפי גרסת המערערים, בסכומים "רשמיים" ורשומים המופקדים בבנקים בישראל בחשבון הנושא את שמו המפורש של הדוד – ו"הכל משנות ה-70".

על אף זאת, כך עדותו של יצחק, סכום העתק של 22 מיליון ₪ מועבר לטענתו בשנת 2007 מחשבון הבנק "לידי משפחתי" – וזאת מבלי שיש בידו תיעוד, אישור או ראיה אחרת להעברת סכום עתק שכזה מחשבון הבנק הרשמי והרשום של הדוד בישראל לשותפות, למערערים או למי מהם בישראל.

ברור כי בכל הקשור לרכיב בסכום כה משמעותי בגידול ההון נשוא השומות דן, אין מקום לטענה בדבר החשאיות המתבקשת בהעברת כספים מאיראן או בסכנת הנפשות הכרוכה על פי אותה הטענה בתיעוד או ברישום של העברה שכזו.

המדובר עפ"י טענת המערערים עצמם בהעברה של 22 מיליון ₪ מחשבון הדוד בבנק המזרחי באשדוד "לבני המשפחה" במושב גבעתי הסמוך. המערערים לא ניסו אפילו להציג ראיה להעברה שכזו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

- 1 במכלול הדברים מוצא אני כי יש בהתנהלות זו, ובגרסה נטענת זו של המערערים – להטיל
- 2 ספק של ממש בדבר חוסר היכולת הנטענת על ידם להחזיק בתיעוד כלשהו גם ביחס להעברות
- 3 הכספיות הקודמות (נשוא "הצהרת 1998" (בסך 6,150,000 דולר) ו"הצהרת 2008" (בסך
- 4 7,080,000 דולר). בשתי הצהרות אלה גירסת המערערים (מפי הדוד ומפי יצחק) הינה כי בוצעו
- 5 עשרות העברות במזומן, בדרך לא דרך וע"י שליחים עלומים מהדוד באיראן, למערערת 1
- 6 ולמשפחה בישראל – מתחילת שנות ה-90 ועד ל-2008.
- 7 דא עקא – אף לא אחת מאותן עשרות העברות נטענות (לפחות בכל הקשור לתקבול הנטען
- 8 בישראל) לא תועדה ולא נרשמה בזמן אמת, או לאחר מכן, בספרי השותפות או מי
- 9 מהמערערים.
- 10 רישום שכזה – לעניין עצם התקבולים בישראל (להבדיל מהליכי המימוש הנטענים באיראן
- 11 ודרכי הוצאת הכספים ממנה) לא היה בו מטבעם של דברים סיכון נפשות או אחר.
- 12
- 13 19. "הצהרת 1998" וביתר שאת "הצהרת 2008" – גם הן אינן מגובות בתיעוד או רישום שיש בו
- 14 כדי ללמד – ולו במקצת – על העברת סכום מהסכומים המפורטים שם לידי השותפות או לידי
- 15 מי מהמערערים.
- 16 רואה החשבון של המערערים, מר י. קרוק, מאשר בחקירתו הנגדית כי "הצהרת 1998"
- 17 והרשימה הנספחת לו אינן אלא מסמך שנחתם על ידי הדוד – אולם מעבר לעצם חתימה זו
- 18 של הדוד, אין גיבוי או תיעוד לאמור בהם, או לכל פרט מהם, בספרי השותפות, או בספרי או
- 19 רישומי מי מבין המערערים.
- 20 מסקנתי הינה כי גם כאן – אין בפנינו מעבר ל"ליבת סיפור" גרעינית בדבר ירושת הסבא ז"ל
- 21 באיראן שחלקים ממנה הועברו טיפין טיפין על ידי הדוד יצחק לאחותו צפורה ז"ל.
- 22 במכלול הנסיבות של הגרסה האמורה והעדר מוחלט של ראיות – כמפורט לעיל – לא ניתן
- 23 לראות באותה ליבת סיפור גרעינית משום הרמת הנטל – ולו המופחת, הנדרש מנישום
- 24 להוכחת הסבר נטען על ידו לגידול בהון – ולפיו מקור הכספים הרבים מאוד הינו בירושת
- 25 הסבא מאיראן ובהעברות עלומות של סכומי מזומן מהדוד לבית ההורים המנוחים ובחלוקת
- 26 אותם סכומי עתק לבני המשפחה וכולם.
- 27 זאת גם לאור העובדה שהמערערים 3, 4, 5 ו-6 מצהירים ומעידים כי אין להם ידיעה אישית
- 28 כלשהי לכל הקשור לאותן העברות היקפיהן ומועדיהם – ואין להם אלא את עדות אחיהם
- 29 הבכור יצחק – שהוא ורק הוא היה המבצע.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

- אולם, גם עדותו של יצחק (בתצהיר ובחקירה הנגדית) אין בה כאמור לעיל להוסיף על "ליבת
 הסיפור הגרעינית" – וליבה זו אין בה כדי רמת ההוכחה הנדרשת (אפילו אניח רמה מופחתת
 עקב ההקשר האיראני) להוכחת הסבר גידול ההון הנטען על ידי המערערים.
20. המערערים טוענים כאמור לרמת ראיות מופחתת ביותר הנדרשת להוכחת אותו ההסבר
 לגידול ההון – וזאת לאור הקושי הראייתי בהוכחת העברות הכספים ממדינת אויב כאיראן
 לישראל – על כל הכרוך בכך. הם מפנים בעניין זה לפסקי הדין שניתנו על ידי כב' השופטת ב.
 אופיר תום בע.מ.ה. 49/94 ובע.מ.ה. 1230/00.
- דא עקא, באותם פסקי הדין יריעת המחלוקת בין הנישום לפקיד השומה הייתה ממוקדת
 ביותר לעניין העברה ספציפית נטענת של סכום חד פעמי ועדויות הנישומים באותם המקרים
 לעניין אותה העברה ממוקדת וקונקרטית, הייתה אמינה בעיני ביהמ"ש. בעניין דגן לעומת
 זאת – אין בפי המערערים אלא את "ליבת הסיפור הגרעיני" – כפי שפירטתי לעיל.
- לא זו בלבד שאין בפי המערערים ראיות או עדויות להעברת או קבלת סכום קונקרטי או
 העברה ספציפית – אלא שכל גרסתם מהווה סיפור רקע ואווירה כללי בדבר עשרות, אולי
 מאות, העברות כספים משך עשרות שנים – ללא ביסוס או תיעוד אף לא של העברת כספים
 אחת או הפקדת כספים אחת בחשבוננו של מי מששת המערערים או "השותפות".
- על כן – אין הנידון דגן דומה למקרים שנדונו בשני פסקי הדין הנ"ל.
21. לאור כל זאת – אני דוחה את "ההסבר" האיראני שביקשו המערערים לתת לגידול ההון בשתי
 התקופות.
- נותרנו אפוא עם גידול הון בלתי מוסבר – ובתור שכזה חזקה כי מקורו בהכנסה חייבת במס.
- אולם בכך לא סגי – שכן נותרו טענות נוספות של המערערים, ברמת שומותיהם
 האינדיבידואליות, ועל כך להלן.
- לפרטי גידול ההון (אצל המערערים השונים) בתקופה הראשונה
22. כאמור בפתח הדברים, גידול ההון אצל המערערים מתייחס לשתי תקופות.
- התקופה הראשונה מסתיימת (אצל כולם) במועד הצהרת ההון (המשותף לכולם) ביום
 31.12.05.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

1 ביחס למערערת 1 (המנוחה ציפורה ז"ל) תחילת "התקופה הראשונה" הינה בהצהרת ההון
 2 הקודמת שלה – מיום 31.12.1992 – דהיינו, 13 שנים (!) בטרם ההצהרה הנוספת מיום
 3 31.12.05.
 4 ביחס למערערים 3, 4, 5 ו- 6 (יעקב, מרדכי, שמואל ואייל) ההצהרה הקודמת היא מיום
 5 31.12.94 – דהיינו, 11 שנים בטרם ההצהרה הנוספת מ- 31.12.05.
 6 ואילו בעניין המערער 2 (יצחק) הצהרת ההון הראשונה הינה מ- 31.12.00 דהיינו, חמש שנים
 7 בטרם הצהרת 31.12.05.
 8 לית מאן דפליג כי בעת הוצאת השומה היו שנות המס עד ל- 2004 – "סגורות" – ומסיבה זו
 9 ייחס המשיב את מלוא גידול ההון, ובעקבות כך מלוא גידול ההכנסות, לשנת 2005 דווקא.
 10
 11 23. המערערים כולם טוענים כי במהלך הליכי ההשגה הם הגישו מיוזמתם בחודש פברואר 2012
 12 הצהרות הון ליום 31.12.04, ולפיהן לא חל גידול בהונו של מי מהם מיום 31.12.04 ליום
 13 31.12.05.
 14 לטענתם, מכאן ראייה כי גידול ההון (בהצהרת 12/05) מקורו כולו בשנת 2004 ובשנים שלפני
 15 כן – ועל כן המדובר בשנים "סגורות" שהמשיב מנוע משומתן ודי בכך לבטל השומות ל- 2005.
 16
 17 איני מקבל טענה זו.
 18 ראשית – הצהרות ההון היוזמות (ליום 31.12.04) שהגישו כל המערערים **בפברואר 2012**
 19 בעיצומם של הליכי השומה וההשגה דנן – אינן ראיות אובייקטיביות, חפציות או אחרות,
 20 "מזמן אמת" – אלא יצירת מצג רטרואקטיבי (בן תשע שנים) מתוך מטרה טקטית ברורה של
 21 "בידול". השנה ה"פתוחה" היחידה – 2005, מתקופת השנים "הסגורות" שקדמה לה. (יצוין
 22 כי הצהרות ההון ל- 31.12.05 הוגשו עוד בינואר 2009).
 23 טענת המערערים כי יש לקבל את דוחותיהם היוזמים ליום 31.12.04 שהוגשו על ידם
 24 מיוזמתם – כתשע שנים לאחר אותו המועד וכחלק ברור ומגמתי מניסיון ליצור מצג במהלכי
 25 השומה וההשגה – טענה זו קלושה היא ביותר.
 26
 27 לעומת זאת – חלק מהמערערים מתייחסים לפרטי גידול הון שונים – שיוחסו להם בשומות
 28 לשנת 2005 – ומצביעים על נתונים ספציפיים אלה ואחרים לפיהם אותם פרטי הון היו
 29 ברשותם כבר בשנים "הסגורות". אתייחס לאלה להלן.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

מכל מקום – אינני מקבל טענת המערערים כי הצהרות ההון שיזמו והגישו במהלך הליכי ההשגה בשנת 2012 ביחס לשנת 31.12.04 – יש בהן כשלעצמן להוות ראיה כי הונו של איש מהם לא גדל בשנת 2005 אלא קודם לכן.
 אתיחס אפוא להלן לעניין פרטי גידול ההון הספציפיים הנטענים (לשנת 2005) ביחס לאותם המערערים המעלים טענות אלה.

המערערת 1 (צפורה סלוקי ז"ל)

24. בהשוואת ההון בין הצהרת ההון מיום 31.12.92 להצהרת ההון מיום 31.12.05 נמצא הפרש הון בלתי מוסבר (לאחר ביצוע תיאומים) בסכום של 4,092,709 ₪ (ר' ההשוואה המפורטת, נספח מש/5 לתצהיר המפקחת י. קינן בעמ' 3).
 המערערת 1 צפורה סלוקי ז"ל הייתה בערוב ימיה בעת בירור הליכי ערעורים אלה – ונפטרה במהלך תקופה זו.
 לא הוגש תצהיר שלה.
 איש מחמשת ילדיה, המערערים הנוספים, לא סיפק בתצהירו הסבר נטען לגידול ההון הנ"ל. גם בסיכומי ב"כ המערער 1 ו-2 לא נטען הסבר לגידול ההון הנ"ל (ביחס לתקופה הראשונה) – זאת כמובן למעט ההסבר המשותף לכל המערערים (העברות הכספים מאיראן) – שנדחה על ידי לעיל.
 עם זאת מוצא אני מקום להבחין (לעניין התקופה הראשונה) בין עניינה של המערערת המנוחה מס' 1 לבין עניינם של חמשת בניה, המערערים הנוספים.
 בניתוחי לעיל את ההסבר למקור גידול ההון אותו טענו כל המערערים ביחס למלוא גידול ההון, אצל כולם, בשתי התקופות – לא שללתי את גרעין הליבה של הגרסה הנטענת. לאמור, היותה של המערערת המנוחה אחת מיורשותיו של אביה שנפטר באיראן בראשית שנות השבעים.
 מצאתי כאמור כי אין בראיות המערערים לתלות בכך את מלוא גידול ההון, בלמעלה מ-50 מיליון ₪, ביחס לכל אחד מהם בנפרד.
 ברם, המערערת המנוחה הייתה כנראה אחת מיורשותיו של הסבא. גרעין ליבת עדותו של הדוד כי העביר סכומים מסוימים מנכסי עזבון הסבא לאחותו – כאחת היורשות – אינה מופרכת מן היסוד (וזאת ללא פירוט סכומים, ללא מועדים ומבלי שאקבל את פרטי הטענות כפי שניתחתי לעיל).



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

בנוסף, הפרשי ההון בעניינה של המערערת המנוחה נלמדים מהשוואת הצהרת ההון הראשונה שלה מ-1992 להצהרת ההון השניה מ-2005 – דהיינו פער של 13 שנים. מוצא אני כי יהיה זה מן הצדק לייחס חלק משמעותי מגידול הונה בתקופה הראשונה לכספי ירושתה את הסבא המנוח – ולהביא גם בחשבון את פער 13 השנים בין שתי הצהרות ההון הנ"ל בדרך המצדיקה ייחוס חלק ממנו לשנים ה"סגורות" שלפני 2005. בהעדר נתונים מספריים מחד גיסא, ובהינתן העובדה כי המערערת המנוחה 1 קיבלה כנראה סכומים מסוימים מירשתה את אביה המנוח (הסבא) אני מוצא לצודק בנסיבות העניין להפחית, ולו על דרך האומדנה, את הפרש ההון הבלתי מוסבר – בעניינה – לתקופה הראשונה (דהיינו לשנת 2005) בשיעור של 75%. דהיינו – סכום זה יועמד על 1,023,177 ₪ - וזאת תחת הסכום של 4,092,709 כפי שנקבע בבסיס שומתה של המערערת המנוחה צפורה סלוקי בשומת 2005.

המערער 2 (יצחק סלוקי)

25. הפרש ההון הבלתי מוסבר שנקבע לעניין מערער זה – בין הצהרת ההון ליום-31.12.00 להצהרת ההון ליום 31.12.05 הינו 1,016,851. הסכום כולו יוחס כאמור לגידול ההון בשנת 2005. דא עקא, עפ"י טבלת השוואת הצהרות ההון שערכה המפקחת ל. קינן (נספח מש/5 לתצהירה מטעם המשיב בערעור זה (13-03-46357) נכללים בגידול הון זה בין היתר, שני הרכיבים דלהלן:

"קרקע לבן יונתן, רכישה מינואר 2002 – 310,369 ₪"
 "קרקע לבת מיכל, רכישה מספטמבר 2003 – 446,269 ₪."

על פני הדברים – ומתוך מסמכי המשיב עצמו – מתבקשת לכאורה המסקנה כי בשני פריטים אלה (בסכום הון מצטבר של 579,865 ₪) המדובר בגידול הון מהשנים ה"סגורות" 2002 ו-2003 ועל כן לכאורה חזקת תוספת ההכנסה שביסוד גידול אותו ההון – מתייחסת גם היא לשנים הסגורות. המפקחת בחקירתה הנגדית על תצהירה נשאלה לעניין זה – ותשובתה לא שינתה מסקנה מסתברת זו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

בנסיבות אלה – לא היה מקום לזקוף את חזקת תוספת ההכנסה – נשוא גידול ההון הנ"ל –
לשנת 2005 – אלא לשנים "הסגורות" – שאינן ברות שומה.
על כן יש להפחית רכיב זה של גידול ההון משומת המערער 2 לשנת 2005.

המערער 3 (יעקב סלוקי – ע.מ. 13-03-46953)

26. בגידול ההון מייחס המשיב למערער 3 (יעקב) רכישת זכויות מקרקעין עבור ילדיו בשנים
2001-2002.
מהנימוקים שפירטתי בענייניו של המערער 2 (יצחק) – מוצא אני כי גם בעניין מערער 3 (יעקב)
לא היה מקום לייחס את מקור גידול חלק זה של ההון (שהתרחש ב- 2001-2002) לשנת 2005
ה"פתוחה".
לעניין זה יש חשיבות גם לעובדה שההצהרה הראשונה הינה מדצמבר 1994 – דהיינו 10 שנים
קודם להצהרת 2005 הנ"ל.
על כן יש לייחס רכיב זה בסכום מצטבר של 849,702 ₪ לשנים ה"סגורות" הקודמות לשנת
2005 שאינן ברות שומה.
על המשיב להפחית אפוא רכיב זה משומת 2005 של המערער יעקב סלוקי.

המערער 5 (אייל סלוקי – ע.מ. 13-04-4733)

27. גם בענייניו של המערער 5 (אייל סלוקי) יוחס לו לשנת 2005 רכיב גידול הון מצטבר של 583,926
₪ ביחס לרכישת זכויות במקרקעין לשתי בנותיו (יעל וצפורה) – רכישות שבוצעו בשנים
2001-2003.
כבעניין המערערים יצחק ויעקב סבור אני כי גם בענייניו של המערער אייל לא ניתן לייחס
המקור לרכיב גידול זה לשנת המס 2005 – אלא לשנים שלפני כן – שנים שהינן כאמור
"סגורות" ואינן ברות שומה.
יש אפוא להפחית רכיב גידול זה (בתקופה הראשונה) משומתו של המערער אייל סלוקי לשנת
2005.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

המערער 4 (שמואל סלוקי – ע.מ. 15-04-4636)

28. להונו המוצהר של המערער 5 (שמואל סלוקי) ליום 31.12.05 הוסיף המשיב זכויות שנרכשו במקרקעין עבור שלושת ילדיו בסכום מצטבר של 882,159 ₪.
 גם כאן המדובר בזכויות מקרקעין שנרכשו, עפ"י המפורט במש/5 לתצהיר המפקחת, בשנים שקדמו ל-2005.
 יש לציין כי הצהרת ההון הראשונה (ובסיס ההשוואה לגידול) ניתנה על ידי מערער זה עוד בדצמבר 1994 – דהיינו 11 שנים בטרם ההצהרה השנייה מ-31.12.05.
 בהצטרף נתונים אלה – מוצא אני כי הסכום המצטבר הנ"ל של 882,159 ₪ אינו מצביע על גידול הון דווקא בשנה האחרונה והיחידה שנותרה פתוחה – 2005 – אלא יש ליחס המקורות לגידול הון זה לשנים הקודמות לכך, "הסגורות", שאין ברוח שומה.
 יש אפוא לגרוע הסכום האמור (882,159 ₪) מבסיס חישוב השומה ל-2005.

המערער 6 (מרדכי סלוקי – ע.מ. 13-04-46425)

29. כדברים שפורטו לעיל לעניין המערערים 5-2 – כך גם בעניין רכיב גידול ההון בסכום מצטבר של 735,845 ₪ שהוסף על ידי המשיב כגידול הון לשומת 2005 של המערער 6 (מרדכי סלוקי).
 גם כאן המדובר ברכישת זכויות במקרקעין לשלוש בנותיו של המערער (אסתר, אורטל ושלומית) בשנים 2001-2003 – כמפורט במש/5 לתצהיר המפקחת י. קינן מטעם המשיב.
 מהטעמים שפורטו לעיל ולאור העובדה שההצהרה המקורית הינה עוד מ-12/1994 – לא היה מקום לכלול רכיב זה כגידול הון ב-2005 דווקא – אלא בשנים שקדמו לה – שנים "סגורות" שאין ברות שומה.
 יש אפוא לגרוע סכום זה (735,845 ₪) מבסיס הנתונים לחישוב שומת המערער 6 (מרדכי סלוקי) לשנת 2005.

כל יתר רכיבי שומות 2005 ("התקופה הראשונה")

30. ההסבר היחיד למקור גידול ההון שניתן על ידי המערערים כולם היה כאמור – העברות הכספים הרבות והלוא מתועדות מאיראן.
 הסבר זה נדחה על ידי לעיל.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

טענתם החלופית של המערערים 2-6 ולפיה – גם אם לא יתקבל הסברם הנ"ל לא היה מקום לייחס גידול ההון לשנה ה"פתוחה" היחידה שנתרה (2005) – התקבלה על ידי בחלקה כמפורט לעיל – וזאת ביחס לזכויות מקרקעין שנרכשו על ידם (עבור ילדיהם) בשנים שקדמו ל-2005.
 פרט לרכיב זה – לא הוכיחו המערערים 2-6 כנדרש כי לא היה מקום לייחס רכיבי גידול ההון האחרים לשנה הקודמת לשנת 2005.
 בנסיבות אלה לא מצאתי מקום לשנות ייחוס מקור יתרת גידול ההון אצל המערערים (למעט זכויות המקרקעין הנ"ל) לשנת המס 2005 – השנה ה"פתוחה" וברת השומה.

"התקופה השנייה" (2006-2009)

31. המערערים כולם טוענים כי גידול ההון שנמצא בהצהרות ההון שהגישו (כולם) ליום 31.12.09 (בהשוואה להצהרות ההון הקודמות שהגישו כולם ל-31.12.05) – גם הוא מקורו בהעברות הכספים של הדוד מאיראן – ופרט לכך לא ניתן על ידי מי מהם הסבר אחר לאותו גידול הון. משנדחה הסבר זה על ידי – נותרנו אפוא בלא הסבר של מי מהמערערים לגידול ההון האמור. אולם, בכל הקשור להצהרות ההון של המערערת 1 (המנוחה צפורה סלוקי ז"ל) והמערער 2 (יצחק סלוקי יב"א) מקובלת עלי טענתם "החשבונאית" של באי-כוחם כי חלק מגידול ההון המיוחס לשני מערערים אלו בתקופה השנייה – עניינו ברישום חשבונאי שמקורו בשינוי מבנה השותפות שהתרחש כאמור בפתח הדברים בשתי פעימות.
 הראשונה, ב-2007 עת העבירו המערערים 3 ו-4 (יעקב ושמאל סלוקי) את חלקיהם (2/6) בשותפות ליתרת השותפים, השנייה ב-2008 עת העבירו גם המערערים 5 ו-6 (אייל ומרדכי סלוקי) את חלקיהם בשותפות לשני השותפים שנתרו – הלוא הם אמן המנוחה (המערערת 1) ו-יב"א אחיהם הבכור יצחק סלוקי (המערער 2).
 בעוד שביום 31.12.05 (מועד הצהרת ההון הראשונה בתקופה השנייה) היה כל אחד מששת המערערים שותף בשיעור 16.66% (1/6) בשותפות – הרי שביום 31.12.09 (מועד הצהרת ההון השנייה ב"תקופה השנייה") היה כל אחד מהמערערים 1 ו-2 הבעלים של 50% בשותפות ואילו המערערים 3-6 נותרו מחוץ לשותפות וללא חלק בה.
 שינוי מבני זה בשותפות בא לידי ביטוי בהשוואות הצהרות ההון של המערערים (לתאריכים 31.12.05 ו-31.12.09) ברכיב ה"רכוש הקבוע בעסק".



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

מתברר כי כפועל יוצא מאותן העברות – גדל חלקם של המערערים 1 (צפורה ז"ל) ו-2 (יצחק יב"א) ב"רכוש קבוע בעסק" – מסכום (זהה לכל אחד משניהם) של 2.836,750 ₪ נכון להצהרת 31.12.05, לסכום (זהה לכל אחד משניהם) של 13.332,263 ₪, נכון להצהרת 31.12.09.

המשיב אינו חולק כי הצהרות ההון של המערערים 1 ו-2 ליום 31.12.09 – מבטאות בעלות של כל אחד מהם בשותפות בשיעור של 50% שעה שחלקו של כל אחד מהם באותה השותפות נכון להצהרות 31.12.2005 הוא 16.66%.

הוא גם אינו חולק כי תוספת ה- 33.33% של כל אחד מהם בנכסי השותפות מקורה בהעברת חלקם של ארבעת המערערים 3-6 בשותפות, אליהם.

פועל יוצא מכך הינו בהגדלה משמעותית של ייחוס "רכוש קבוע בעסק" (השותפות) של המערערים 1 ו-2 – כתוצאה מהעברת חלקיהם של המערערים 3-6 אליהם.

ואכן – עיון בהשוואת ההון שערכה המפקחת ל. קינן למערער 5 (אייל סלוקי) בנספח מש/5 לתצהירה ב-ע.מ. 13-04-4733, מעלה כי בעניינו של מערער זה, בהצהרתו ליום 31.12.05 היה רכיב ה"רכוש הקבוע בעסק" בסכום של 2,836,649 ₪. לעומת זאת בהצהרת ההון של אייל (המערער 5) ל- 31.12.09 התאפס הסכום שברכיב זה ונעלם (ליתר דיוק – נרשם שם 94 (!) ₪).

גם בעניינם של מערערים 6 (מרדכי) ו-4 (שמואל) היה רכיב "הרכוש הקבוע בעסק" בהצהרותיהם ליום 31.12.05 בסכום זהה (כל אחד) של 2,836,649 (וכן הוא הסכום נכון להצהרות 31.12.05 גם של המערערים 1 ו-2).

אכן, בעת שהוגשו ערעורים אלה טרם הוחלט בהשגותיהם של המערערים 4 ו-6 לשומות 2005-2009 (ובפני נמצאים ערעוריהם לשנת המס 2005 בלבד).

על כן לא הובאו בפני הצהרות ההון של שני מערערים אלה (4 ו-5) ל- 31.12.09.

32. לאור העובדה שאין חולק כאמור כי למערערת המנוחה 1 (צפורה ז"ל) הועברו מילדיה במהלך ה"תקופה השנייה" 2/6 מהבעלות בשותפות ולמערער 2 יב"א הועברו באותה התקופה מאחיו 2/6 מהשותפות – קם בכך הסבר חשבונאי סביר ומתבקש למקור גידול ההון, של כל אחד מהם, במהלך התקופה השנייה ביחס לאותו הרכיב של "רכוש קבוע בעסק" שבהצהרת כל אחד מהם ליום 31.12.09 רכיב גידול הון זה יסודו למעשה בהעברה חשבונאית – רישומית כמוסבר לעיל.

המדובר (לגבי כל אחד מהמערערים 1 ו-2) בסכום של 5,243,756 ₪ (דהיינו $2 \times 2,623,787$).



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

על המשיב להפחית אפוא סכום זה של 5,247,756 ₪ מגידול ההון של כל אחד מהמערערים
 ו- 2 ביחס לתקופה השנייה.

33. שונים הדברים (ביחס ל"תקופה השנייה") בעניינו של המערער 3 – יעקב סלוקי.
 על אף שמערער זה העביר גם הוא את מלוא חלקו בשותפות לאמו המנוחה (המערער 1)
 ולאחיו הבכור יצחק (המערער 2) הרי שרכיב ה"רכוש קבוע בעסק" בהצהרת ההון שלו ליום
 31.12.2009 – לא זו בלבד שלא התאפס אלא שגדל מהסכום של 2,836,633 ₪ בהצהרת
 31.12.05 לסכום של 5,00,144 ₪ בהצהרת 31.12.09.
 אין חולק כאמור (גם לא המשיב) כי הסכום של 2,836,633 ₪ (בהצהרת ההון של 31.12.05)
 שיקף את חלקו אותה שעה (1/6) בשותפות.
 אין גם חולק כי נכון ל- 31.12.09 העביר יעקב את כל חלקו הנ"ל בשותפות לאמו המנוחה
 (המערער 1) ולאחיו הבכור יצחק (המערער 2).
 עקב כך – החלטתי כמפורט לעיל לנכות סכום זה מגידול ההון של המערערים 1 ו- 2 ל"תקופה
 השנייה".
 מהו אפוא ה"רכוש הקבוע בעסק" בסכום של כחמישה מיליון ₪ בהצהרתו של המערער 3
 (יעקב) ליום 31.12.09?
 עפ"י המוצהר על ידו בתצהירו – בד בבד עם העברת חלקיהם של ארבעת האחים (המערערים
 3-6) ב"שותפות" למערערים 1 ו- 2 – העבירו המערערת 1 וכל שאר האחים ליעקב את מלוא
 הזכויות בחברה ששמה – י.א. אריזות שיווק (1988) בע"מ (להלן – י.א. בע"מ).
 בתצהירו טוען המערער יעקב כי י.א. בע"מ הייתה לאורך השנים בבעלות משותפת של בני
 המשפחה בדומה לשותפות.
 בד בבד, וכנגד העברת חלקי האחים ב"שותפות" לאמם המנוחה ז"ל ולמערער 2 – העבירו
 המערערת 1 וכל האחים ליעקב את מלוא זכויותיהם בי.א. בע"מ – וביתרת הלוואת הבעלים
 בסכום הנ"ל של כ- 5 מיליון ₪. כך טוען יעקב (המערער 3) בתצהירו.
 דא עקא, אין זכר לכל אלה בהצהרות ההון של המערערים (ל- 31.12.05 ול- 31.12.09).
 אין גם תיעוד כלשהו בדבר היות י.א. בע"מ מלכתחילה חברה בבעלות משותפת של כל
 המערערים.
 גם מהשוואת הצהרות ההון של המערערים השונים (אלה של 31.12.05 ואלה של 31.12.09)
 לא עולה זכר של בעלות משותפת באותה י.א. בע"מ או להעברת חלקי כל המערערים ליעקב
 דווקא – במקביל להעברת חלקי האחים ב"שותפות" לאמם המנוחה וליצחק יב"א.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
 ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

זאת בניגוד להעברת חלקי כל האחים בשותפות למערערים 1 ו-2 – העברה שהמשיב אינו חולק עליה ואשר אותותיה הרישומיים והחשבונאיים עולים מתוך הראיות בכלל – ומתצהירי המפקחת מטעם המשיב בפרט.

34. בהינתן המפורט לעיל – ולאור חומר הראיות, איני מוצא בגרסתו של המערער 3 (יעקב) לעניין י.א. בע"מ כדי הסבר סביר לגידול הונו ב"תקופה השנייה".

נטישת ה"שומה החלופית" על ידי המשיב

35. כמפורט בפתח הדברים, בסיכומי התגובה שהגיש הודיע המשיב כי הוא "אינו עומד יותר על טענותיו באשר לשומה החלופית בגין פעילות המערערים בגידולים החקלאיים". כזכור, באותה שומה חלופית – שהתבססה על חוות דעת מטעם כלכלניו – קבע המשיב עפ"י מיטב שפיטתו כי הכנסות המערערים מעסקי החקלאות של השותפות (בשנות המס דנן) היו גבוהות עשרות מונים מהמוצהר על ידם בדוחותיהם – וכי סכומם האמיתי היה קרוב מאד לסכומי ה"שומה העיקרית" המתבססת כמפורט לעיל על הפרשי ההון הבלתי מוסברים. המשיב חזר בו מהשומה החלופית בשלב מאוחר ביותר, כמעט ב"דקה ה-90" של הליכים אלה – וזאת בשלב סיכומי התגובה שהגיש לסיכומי התשובה של המערערים לסיכומיו המקוריים.

36. לטענת המערערים, חזרתו של המשיב מהשומה החלופית משמעה הסכמתו לכך כי לא ניתן לראות בשטחי ובעסקי החקלאות של השותפות את המקור למיליונים הרבים מאוד נשוא השומה המקורית הנסמכת על הפרשי ההון. על כן לטענתם, משהסכים המשיב בדיעבד לכך שעסקי החקלאות של המערערים לא יכלו להיות המקור לגידול ההון, ומשאיננו טוען כי בשטחים החקלאיים של השותפות נתגלו מרבצי זהב או יהלומים – יש בכך תוספת חיזוק משמעותית להסבר שניתן על ידם לגידול ההון. לאמור – העברות סכומי העתק הנ"ל של ירושת אמם המנוחה של המערערים מאיראן לישראל – כפי שהצהירו והעידו על כך הדוד מוסא והמערער 2 – יצחק.

37. אכן, חזרת המשיב משומתו החלופית אינה דבר של מה בכך.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

מחד גיסא יש לשבח את באי כוחו של המשיב שלא נרתעו מכך – ולו גם בשלב כה מאוחר של
ההליכים.
מאידך גיסא, הנחישות והנחרצות בה הציג המשיב את השומה החלופית ו"לחם את
מלחמתה" לאורך כל פרשת הראיות והסיכומים – מעוררת אי אלו סימני שאלה.
אולם – אינני מקבל טענת המערערים כי יש בחזרתו זו של המשיב משומתו החלופית – משום
חיזוק ל"הסבר האיראני" אותו טענו לגידול ההון.
ה"הסבר האיראני" על ראיותיו וטענותיו, נבחן על ידי לפרטיו, בחלקו הראשון של פסק דין
זה.
כמפורט שם – לא מצאתי מקום לקבל את אותו ההסבר לעניין גידול ההון נשוא ערעורים
אלה.
לאור זאת ומשקבעתי את ממצאיי ומסקנותיי לגופה של גרסת המערערים, איני מוצא כיצד
יש בביטול ה"שומה החלופית" כדי לשנות ממצאים אלה שקבעתי לגופה של הגרסה ושל
ההסבר הנטען – ולדחייתו.

38. וזאת עיקר.
המערערים אינם חולקים על גידול ההון המשמעותי ביותר שנמצא אצל כל אחד מהם (איש
כפי חלקו) ב"תקופה הראשונה" וב"תקופה השנייה".
מושכל יסוד הינו כי משנמצא גידול, ובעיקר גידול משמעותי, בהונו של נישום – מעבר
למקורות הכנסתו ומקורות הונו המדווחים והמאומתים – על הנישום לספק הסבר סביר
למקורו של אותו גידול בהונו.
בהעדר מתן הסבר סביר כאמור – חזקה היא כי מקורו של גידול ההון בהכנסות חייבות שהיו
לנישום – ואשר הוא נמנע מלדווח עליהם.
משנכשל הנישום במתן ההסבר – תקום אותה החזקה מאליה, מבלי שעל פקיד השומה
לחקור ולקבוע מה היה טיבם ומקורן של אותן הכנסות בלתי מדווחות, אשר חזקה כי הן
שהצמיחו את גידול ההון הבלתי מוסבר.
המערערים דגן אינם חולקים כאמור כי הונו של כל אחד מהם צמח פלאים, במיליונים רבים,
במהלך שנות השומות דגן.
הם גם אינם חולקים כי גידול הון זה אינו נובע מהכנסה שהצהירו או דיווחו עליה.
הסברם האחד והיחיד לגידול ההון הינו ההעברות הבלתי נדלות של עשרות מיליוני ₪ שהעביר
לטענתם הדוד מוסא מאיראן לישראל. אין בפייהם הסבר אחר למקור גידול ההון.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

מצאתי כמפורט בפרקים הראשונים לעיל כי המערערים לא עמדו בנטל המוטל עליהם להוכחת הסבר זה. כיוון שכך – נותרנו עם נישומים שהונם צמח פלאים, והסבר שיתקבל מפייהם – אין. בסיטואציה שכזו – למערערים הפתרוניים. הפסיקה קבעה שוב ושוב כי בהעדר הסבר סביר ומתקבל של הנישום – חזקה כי גידול הונו יסודו בהכנסה חייבת.

39. עם זאת – מצאתי כמפורט לעיל להתערב בהיקפי גידול ההון הנטענים (בעניין חלק מהמערערים וביחס לחלק מהשומות) – וזאת מהנימוקים שפורטו לעיל לגבי כל אחת מאותן הנקודות.

חובות אבודים ומחיקת ספקים

40. לאור דחיית עיקר ערעורם של המערערים לעניין השומה העיקרית – ונוכח הצהרת ועמדת ב"כ המשיב בפתח סיכומי התגובה שהגיש – מתייתר מניה וביה הצורך לבחון או להידרש לרכיב השומה (החלופי) לעניין "חובות אבודים", ו"מחילת חובות ספקים".

סיכום

41. סיכומם של דברים הריהו אפוא כדלהלן:

א. לא מצאתי שגיאה בדחיית המשיב את ההסבר שנתנו המערערים לגידול הונם (העברות הכספים מאיראן) ועל כן אני דוחה את עיקר הערעורים, וזאת למעט התיקונים דלהלן שיבצע המשיב בשומות נשוא ערעורים אלה:

ב. המשיב יפחית את רכיב הפרשי ההון הבלתי מוסברים בשומות 2005 ביחס למערערת 1 כמפורט בסעיף 24 לפס"ד זה לעיל, ביחס למערער 2 (יצחק) כמפורט בסעיף 25 לעיל, ביחס למערער 3 (יעקב) כמפורט בסעיף 26 לעיל, ביחס למערער 5 (אייל) כמפורט בסעיף 27 לעיל, ביחס למערער 4 (שמואל) כמפורט בסעיף 28 לעיל, וביחס למערער 6 (מרדכי) כמפורט בסעיף 29 לעיל.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 13-03-46393 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-04-4733 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-04-4636 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-03-46453 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-03-46425 סלוקי כהן נ' פקיד שומה אשקלון
ע"מ 13-03-46357 סלוקי נ' פקיד שומה אשקלון

לאחר ביצוע ההפחתות הנ"ל יערוך המשיב שומה מתוקנת לשנת 2005 בעניינו של כל אחד מהמערערים.

ג. המשיב יפחית משומות המערערים 1 ו- 2 לשנים 2006-2009 את רכיב הפרשי ההון הבלתי מוסברים בהתאם למפורט בסעיף 32 לפסק דין זה לעיל.
לאחר ביצוע ההפחתות הנ"ל יערוך המשיב שומות מתוקנות לשנים 2006-2009 בעניין המערערים 1 ו-2.

ד. פרט למפורט בס"ק (ב) ו- (ג) לעיל – אני דוחה את הערעורים.

42. לאור השינוי, הכה מאוחר, בעמדת המשיב לעניין השומה החלופית וכן נוכח תוצאת פסק דין זה – איני עושה צו להוצאות.

המזכירות תשלח פסק דין זה לב"כ הצדדים.

ניתן היום, כ"ה תשרי תשע"ו, 08 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

יוסף אלון, נשיא