



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-01-4459 פורום מנהלי כספים ראשיים (סי.אף.או), איגוד מקצועי נ' פקיד שומה
תל אביב 5

בפני כב' השופט מגן אלטוביה

מערערת פורום מנהלי כספים ראשיים (סי.אף.או) בע"מ
ע"י בא כח עוה"ד טלי ירון-אלדר ואו רני שוורץ

נגד

משיב פקיד שומה תל אביב 5

1 ע"י בא כח עוה"ד מורן סילס- פרקליטות מחוז תל אביב
2 (אזרחי)

פסק דין

3 לפני ערעור על שומות שקבע המשיב לשנות-המס 2007-2009.

4
5 רקע
6

7 הגברת נוגה קינן (להלן: "הגברת קינן") יסדה את המערערת בתאריך 17.6.2003, כחברה פרטית.
8 בעלת המניות היחידה במערערת, מיום הקמתה, הינה הגברת קינן אשר מחזיקה ב-100% ממניות
9 המערערת. החברה הוקמה לשם החזקה והפעלה של גוף המכונה "פורום ראשי המשק בע"מ" (להלן:
10 "הפורום").

11
12 לפורום מנויים מנהלי כספים מחברות מובילות במשק ומשמש בין השאר לקידום ענייניהם
13 המקצועיים; ייצוג של מנהלי הכספים באמצעות השתתפות בוועדות והגשת ניירות עמדה; ומקום
14 מפגש לשיתוף והפצה של ידע ותכליות.

15
16 טרם הקמת המערערת פעל הפורום תחת חברת ביונס לידס פורום מנהלי כספים ראשיים (סי.אף.או)
17 בע"מ (להלן: "ביונס לידס"), חברה עסקית, בבעלותה המלאה של הגברת קינן גם כן.

18
19 בתאריך 14.09.03 המערערת הגישה בקשה לסווגה כארגון מקצועי (מוצג מע/2) ובתאריך 29.11.03
20 נשלחה למערערת הודעה בדבר העברת תיק המס שלה לפקיד שומה ירושלים 3.

21
22 בדוחותיה השנתיים לרשות המיסים המערערת מצהירה על עצמה כארגון מקצועי, ומדווחת על עודף
23 הכנסותיה כפטור ממס, בהתאם להוראות סעיף 9(א2) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א-
24 1961 (להלן: "הפקודה").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-01-4459 פורום מנהלי כספים ראשיים (סי.אף.או), איגוד מקצועי נ' פקיד שומה
תל אביב 5

בשומה לפי מיטב השפיטה נקבע כדלהלן:

"...הן מהבחינות הפרוצד[ו]רליות והן מהבחינות המהותיות, הנישומה אינה מקיימת ולו תנאי אחד מכל התנאים הנדרשים מארגון מקצועי, ויש לראות בה כחברה עסקית רגיל, ולמסות את עודף ההכנסות על ההוצאות.

11. לפיכך קבעתי את הכנסתן החייבת לשנות המס 2007-2009 בצו, לפי סעיף 152(ב) לפקודה, כדלקמן:

2009	2008	2007	
462,292	1,006,734	989,626	עודף הכנסות דיווח כפסור
462,292	1,006,734	989,626	הכנסה חייבת לפי קביעת פקיד השומה

"

טענות המערערת:

המערערת טוענת כי היא סווגה על ידי המשיב כארגון מקצועי ונהגה בהתאם לסיווג זה במשך שנים.

המערערת טוענת כי היא עומדת בתנאי הסעיף כדלקמן:

1. המערערת טוענת כי עצם ההעברה של תיק המס שלה לחולייה 13 בפקיד שומה ירושלים 3, מבטאת את אישורו של המשיב לבקשתה של המערערת להיחשב כארגון מקצועי.

2. המערערת טוענת כי המשיב הציג בפניה, במשך שנים, מצגים שונים אשר לפיהם היא אכן עונה על ההגדרה של ארגון מקצועי ובהסתמך על מצגים אלה נהגה ודיווחה המערערת כל השנים.

3. יש בה כ- 650 חברים.

4. המערערת פועלת אך ורק לשם השגת וקידום המטרות של מנהלי הכספים החברים בו. המערערת מקיימת מספר גופים וועדות אשר מייצגים את ציבור מנהלי הכספים ופועלים לטובתו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-01-4459 פורום מנהלי כספים ראשיים (סי.אף.או), איגוד מקצועי נ' פקיד שומה
תל אביב 5

5. פעילות המעוררת אינה לשם הגדלת רווחים של חברים מסוימים בו-גברת קינן מנהלת את הארגון ומשקיעה בו שעות עבודה ומאמצים רבים. שכרה של הגברת קינן סביר ותואם את אמות המידה המקובלות. גם ביתה של הגברת קינן מקבלת שכר הוגן על סמך קישוריה ופעילותה במעוררת.
6. המעוררת איננה חולקת על העובדה שלא הוגש טופס 1214 "דין וחשבון חברה לשנת המס". המעוררת טוענת שבאופן מהותי היא קיימה את חובת הדיווח בכך שהגישה את טופס 1215 "דין וחשבון על הכנסות והוצאות מוסד ציבורי בשנת המס", במקום טופס 1216 "פרטים על נכסים המשמשים למטרה ציבורית" אותו היה עליה להגיש, זאת בשל טעות שנעשתה בתום לב. מוסיפה המעוררת וטוענת שמשך כל השנים בהם הגישה את הטופס האמור לא קיבלה כל הערה או הפנייה בדבר הדיווח השגוי.
- המעוררת מוסיפה וטוענת כי גם אם יוחלט שאינה ארגון מקצועי החלטה זו צריכה לחול מכן ואילך ולא רטרואקטיבית על שנות הערעור, בשל האישור שניתן לה והסתמכותה על אישור זה.

דין

1. הוראות סעיף 9 (א2) (ג) לפקודה קובעות כדלקמן:
 - "בפסקה זו, "ארגון מקצועי" - חבר בני אדם שאישר המנהל ושהתקיימו בו כל אלה:
 - (1) חברים בו שבעים חברים לפחות או שחברה בו המדינה ועשרה חברים לפחות, במניין מספר החברים בחבר בני אדם שבין חבריו כלול חבר שהוא ארגון מקצועי, יובא בחשבון מספר החברים בארגון המקצועי.
 - (2) כל מטרתו קידום עניינים מקצועיים משותפים, השתלמות מקצועית או ייצוג ציבורי של ציבור בעלי משלח יד מסוים או של עוסקים בענף או מגזר כלכלי מסוים, וכל נכסיו והכנסותיו משמשים לקידום מטרות אלה.
 - (3) פעילותו אינה לשם הגדלת רווחיהם של חברים מסוימים בו.
 - (4) הוא מגיש דו"ח שנתי לגבי נכסיו, הכנסותיו והוצאותיו, להנחת דעתו של פקיד השומה, על פי תקנות שהתקין שר האוצר."
- יושם אל לב כי די באי התקיימותו של אחד מתנאי הסעיף בכדי לפסול את החלטתו של ההסדר החוקי לארגון מקצועי על המעוררת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-01-4459 פורום מנהלי כספים ראשיים (סי.אף.או), איגוד מקצועי נ' פקיד שומה
תל אביב 5

2. מספר חברים - הסעיף דורש 70 חברים לפחות.

1

2

3 שמה המלא של המעוררת הינו "פורום מנהלי כספים ראשיים (סי.אף.או) - איגוד מקצועי
4 בע"מ ח.פ. 513423087". המעוררת בחרה להשמיט זאת מכתבי בי הדין מטעמה מטעמים
5 מובנים וציינה רק "פורום מנהלי כספים ראשיים". תקנון המעוררת מציין במפורש כי
6 המעוררת הינה חברה פרטית (מוצג מע/1 בסעיף 2):

7

8

9

10 בחברה פרטית, החברים הינם בעלי המניות. לטענת המעוררת הארגון מונה כ-650 חברים
11 אשר חברים בפורום. אולם, הפורום אינו האישיות המשפטית המתחייבת במס. האישיות
12 המשפטית הינה המעוררת ובמעוררת ישנה רק חברה אחת והיא הגברת קינן, בעלת המניות
13 היחידה אשר מחזיקה 100% ממניות המעוררת.

14

15 לפיכך, המעוררת איננה עומדת בתנאי של מספר החברים; איננה עומדת בדרישות הסעיף
16 ואיננה מהווה ארגון מקצועי.

17

18

19

3. מטרת המעוררת -

20 לטענת המעוררת מטרתה היא קידום עניינים מקצועיים משותפים בתחום ניהול הכספים,
21 כפי שהסעיף מורה. המעוררת מייצגת את ציבור מנהלי הכספים בעזרת צוותים מקצועיים
22 מתוך הפורום והגשה של ניירות עמדה לגופים ממשלתיים (ובניהם למשיב) ותגובות לפי
23 הצורך. מטרה נוספת של המעוררת היא יצירת מקום מפגש להיכרויות, השתלמויות, טיפוח
24 וחלוקת הידע בנושאים המשותפים.

25

26 ודוק, על עצם העובדה שהמעוררת מקיימת פעילות עבור קידום מטרות חברה אין חולק.
27 עם זאת, בכדי לעמוד בדרישות הסעיף ישנה דרישה שכל נכסיה והכנסותיה של המעוררת
28 חייבים לשמש לקידום מטרות הארגון.

29 בדוחותיה הכספיים של המעוררת לשנים 2007-2009 (מוצגים מע/10, מע/11 ומע/12)
30 מפורטות הוצאות המעוררת. בדוחות הפעילות של המעוררת לאותן שנים (מוצגים מע/5,
31 מע/6 ומע/7) מפורטות הפעילויות השונות אשר בהן עסקה המעוררת. ארגון כנסים
32 מקצועיים, שמירה על קשר עם החברים, כיבוד ועוד שלל פעילויות אשר משמשות לקידום
33 מטרות הארגון מפורטות בדוחות הפעילות ומוצגות בדוחותיה הכספיים של המעוררת תחת
34 הסעיף הוצאות הנהלה וכלליות. באור סעיף הוצאות הנהלה וכלליות בדוחות המעוררת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-01-4459 פורום מנהלי כספים ראשיים (סי.אף.או), איגוד מקצועי נ' פקיד שומה
תל אביב 5

- 1 (בעמ' 10 של כל אחד מהדוחות הכספיים לשנים 2007-2009) מפרט את הכספים שהוצאו על
2 כל אחת מהפעילויות הללו. סכום הוצאות ארגון כנסים, שכר דירה והחזקת משרד, כיבוד
3 ופרסום נמוך בהרבה בהשוואה לסכום הוצאות השכר ודמי השימוש במוניטין אשר מגיע
4 לגברת קינן ולקרוביה בכל אחת מהשנים, כפי שאפרט להלן.
5
6 אוסיף ואומר כי הגברת קינן ובייתה השקיעו זמן ועבודה בפעילותן במערכת, ולשם קידום
7 מטרות הארגון (בין השאר ארגון כנסים ומפגשים, שמירה על קשר עם מנהלי הכספים
8 ועוד), ועל כך מגיע להן שכר. אולם, בשל היחסים המיוחדים והיעדר הפיקוח הראוי, יש
9 לבחון את ההוצאות אשר מועברות לקינן ולבייתה ביתר זהירות.
10
11 4. כספי המערכת אשר מגיעים בסופו של דבר לכיסה של קינן וקרוביה הינם- משכורתה של
12 הגברת קינן והמשכורת אשר משולמת לבייתה, עו"ד מיכל קורן (להלן: "הגברת קורן");
13 ההלוואה אשר ניתנה לגברת קורן; תשלום דמי המוניטין לחברת ביזנס לידס אשר
14 בשליטתה המלאה של הגברת קינן; כמו כן רכישת חלק מהמוניטין מחברת ביזנס לידס.
15
16 לטענת המשיב, עניין העברת כספי המערכת לכיסה של הגברת קינן ולקרוביה פוסל את
17 היותה של המערכת ארגון מקצועי בשל אי עמידה בתנאי של שימוש בכלל הכנסותיה
18 למטרות קידום הארגון. כמו כן, עניין זה פוסל את המערכת מהכניסה להגדרת ארגון
19 מקצועי גם בשל התנאי השלישי אשר בסעיף- פעילות שאינה לשם הגדלת רווחיהם של
20 חברים מסוימים בארגון.
21
22 5. לגבי משכורתה של הגברת קינן, הצדדים חלוקים האם המשכורת הינה מוצדקת ותואמת
23 את השכלתה ופעילותה בחברה, או שמא זוהי הוצאה שנועדה להחליף את חלוקת הדיבידנד
24 לבעלת המניות (בנוסף לשאר הכספים אשר הוזכרו לעיל ומגיעים בסופו של יום לכיסה של
25 הגברת קינן).
26
27 על פי עדותה של הגברת קינן (עמוד 4 שורות 27-28 לפרוטוקול) **"הוגבל שכרי האישי לרמה**
28 **[ה]מקובלת והשוויו את זה לממוצע של ועדת ההיגוי של הפורום...".**
29
30 לטענת המשיב, גוף הביקורת אשר אמור לפקח על המערכת נמצא בשליטתה של הגברת
31 קינן והיא זו שבחרה ומינתה את חברי ועדת הביקורת עו"ד טלי ירון אלדר ורו"ח יצחק
32 פורר. המשיב מפנה לעדותה של הגברת קינן עצמה אשר מעידה במפורש כי היא זו שקבעה
33 את שכרה בפועל, ולא התקיימה ביקורת אמיתית על שכרה.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-01-4459 פורום מנהלי כספים ראשיים (סי.אף.או), איגוד מקצועי נ' פקיד שומה
תל אביב 5

- 1 "ש. מי זה בחרנו.
- 2 ת. אני" (עמוד 14 שורות 32-33 לפרוטוקול)
- 3
- 4 "ש. מי הגביל את השכר שלך?
- 5 ת. אני..." (עמוד 16 שורות 21-22 לפרוטוקול)
- 6
- 7 "מידי פעם אנחנו בודקים את זה
- 8 ש. מי זה אנחנו
- 9 ת. אני..." (עמוד 17 שורות 1-5 לפרוטוקול)
- 10
- 11 המשיב טוען כי שכרה של הגברת קינן גבוה ומופרז, וכן העדר הפיקוח על שכרה ושלטתה
- 12 הבלעדית על גובה שכרה שלה מראים שפעילות הארגון הינה לשם הגדלת רווחיה של הגברת
- 13 קינן עצמה (ולפיכך המערערת לא ממלאת אחר התנאי השלישי בסעיף). עוד טוען המשיב כי
- 14 אופי ההתארגנות איננו דמוקרטי, כמקובל בארגונים מקצועיים. ובייחוד מציין המשיב כי,
- 15 החברים אינם יכולים לבחור את היו"ר, הגברת קינן, אין לחברים יכולת לפקח על הוצאותיו
- 16 הכספיות של הארגון ואין להם השפעה על שכרה של הגברת קינן.
- 17
- 18 המשיב מוסיף וטוען כי שכרה של הגברת קינן בשנת 2007 הגיע לכדי 954,480 ₪, כ-80 אלף
- 19 ₪ בחישוב חודשי ומעל ל-48,000 ₪ בחודש- הסכום אשר עד אליו כביכול הוגבל שכרה של
- 20 הגברת קינן (ראה בעמוד 16 שורות 18-22 לפרוטוקול). לשם השוואה, כלל הוצאותיה של
- 21 המערערת לאותה שנה עמדו על 3,402,305 ₪ (ומתוכם דמי שימוש במוניטין של 458,836 ₪,
- 22 אשר כאמור, שולמו לביזנס לידס שנמצאת בשליטתה המלאה של הגברת קינן). משמע
- 23 שכרה של הגברת קינן, עמד בשנת 2007 על יותר משליש מהוצאותיה של המערערת (בניכוי
- 24 דמי השימוש במוניטין) כאשר היחס המוצג לעיל איננו שונה בשנים 2008-2009.
- 25
- 26 טענה נוספת של המשיב היא שההשוואה לשכרם של מנהלי הכספים החברים בוועדת
- 27 ההיגוי אינה במקום. בהתחשב בכך שהחברות אשר משלמות את השכר למנהלי הכספים
- 28 הם חברות עסקיות, אשר מטרתן היא השאת הרווחים שלהם, והשכר שהן משלמות למנהלי
- 29 הכספים שלהן מפוקח על ידי בעלי החברות או האורגנים בחברה. מנגד, במקרה שלנו וכפי
- 30 שהוכיח המשיב, שכרה של הגברת קינן איננו מפוקח וגם מטעם זה יש לבחון אותו ביתר
- 31 זהירות.
- 32
- 33 המערערת לא נשאה בנטל להוכיח שהיא עומדת במגבלה, אשר כביכול נטלה על עצמה
- 34 הגברת קינן לגבי גובה שכרה ולא הוכח מנגנון פיקוח אפקטיבי על שכר זה. עמדת המשיב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-01-4459 פורום מנהלי כספים ראשיים (סי.אף.או), איגוד מקצועי נ' פקיד שומה
תל אביב 5

- 1 מעוגנת בראיות שהוצגו בפני. גובה שכרה של הגברת קינן בהשוואה לכלל הוצאות
- 2 המערערת עשוי להצביע אף הוא על שכר מופרז. לא הוצגו ראיות לסתור עניין זה. בהתחשב
- 3 באמור לעיל, לא שוכנעתי כי שכרה של הגברת קינן, שכר בלא שאר המשיכות שעוד אעמוד
- 4 עליהן, הינו סביר בנסיבות העניין.
- 5
6. הכספים שהועברו לגברת קורן, צריכים להיבחן כאמור ביתר זהירות בשל היחסים
- 7 המיוחדים בין בעלת המניות היחידה במעסיקה לבין המועסקת (יחסי אם וביתה). בהקשר
- 8 זה יש לציין כי מעבר לשכר ששולם על עבודתה של הגברת קורן בחברה, בשנת 2006 ניתנה
- 9 לגברת קורן הלוואה בסך 128,000 דולר לצורך לימודיה. על אף שההלוואה ניתנה בתנאים
- 10 התואמים את הוראות הפקודה בדבר הלוואה לעובדים או קרובים ואת תקנות מס הכנסה
- 11 (קביעת שיעור ריבית), התשמ"ה-1985; וההלוואה הוחזרה במלואה (בתוספת ריבית של
- 12 5%) בשנת 2008, לא הוכח שהשימוש בכספים הללו נעשה לקידום מטרות הארגון. לפיכך,
- 13 אני רואה בשימוש זה בכספי המערערת שימוש שאינו למטרות קידום הארגון.
- 14
15. 7. כאמור, טרם הקמת המערערת הפורום פעל תחת חברת ביזנס לידס, חברה עסקית
- 16 בשליטתה המלאה של הגברת קינן. בחוזה שנחתם בין המערערת לבין חברת ביזנס לידס
- 17 בחודש יולי 2003 התחייבה המערערת לשלם לביזנס לידס דמי שימוש במוניטין לפי אחוז
- 18 מהרווח של המערערת (20% בשנתיים וחצי הראשונות ו-30% בהמשך) כאשר המוניטין
- 19 נשאר בביזנס לידס. מעדותה של הגברת קינן ניתן להסיק שגם הכספים אשר מועברים
- 20 לביזנס לידס מגיעים בסופו של דבר לכיסה (עמוד 17 שורות 14-17, 25-27 לפרוטוקול):
- 21
- 22 **"ש. ביזנס לידס זו חברה בבעלותך המלאה.**
- 23 **ת. נכון. חברה פרטית.**
- 24 **ש. כל כמה זמן היא מחלקת דיבידנד?**
- 25 **ת. אין עליה מגבלות. היא יכולה לחלק מתי שיש וכאוות נפשה.**
- 26 **...**
- 27 **ת. לא זה דמי שימוש במוניטין.**
- 28 **ש. זה נשאר בביזנס לידס?**
- 29 **ת. אני מניחה שבמשך הזמן זה חולק כדיבידנד."**
- 30
- 31 בנוסף לתשלום הקבוע של דמי המוניטין, במהלך שנת 2008 נמכרו שליש מזכויות המוניטין
- 32 של ביזנס לידס למערערת אשר שילמה תמורתן כ- 2,500,000 ₪. בהתאם, דמי השימוש
- 33 במוניטין אשר משולמים לביזנס לידס כל שנה ירדו בשליש, מ-30% מהרווח של המערערת
- 34 ל-20% ממנו. הסכום המשמעותי הנ"ל עבר גם הוא מעודפיה של המערערת לקופת ביזנס



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-01-4459 פורום מנהלי כספים ראשיים (סי.אף.או), איגוד מקצועי נ' פקיד שומה
תל אביב 5

- 1 לידס והועמד בסופו של יום לשימושה של הגברת קינן. סכומים אילו ביחד עם שכרה של
- 2 הגב' קינן מעידים כי תכלית החברה הוא להשיא רווח נאה לבעלת מניותיה. ויובהר, אינני
- 3 מטיל ספק חלילה בתרומת המערערת והסיוע שהיא מעניקה למנויים הרבים שלה כעדות
- 4 הגב' קינן, שהרי שאלה זו כלל אינה עומדת לדיון בערעור זה.
- 5
- 6 8. לטענת המערערת, העובדה שנצברו בחברה עודפי הכנסות, ואלו לא חולקו לגברת קינן,
- 7 מלמדת כי מטרת החברה איננה להעשיר את כיסה של קינן. בנוסף, בסעיף 18.4 לסיכומי
- 8 המערערת נטען לגבי עודפי ההכנסות כי "אילו כל מטרות האיגוד הן להעשיר את כיסה של
- 9 קינן כפי שהמשיב מנסה לטעון, הייתה פתוחה בפניה הדרך למשוך כספים אלו". ללמדנו כי,
- 10 הגברת קינן יכלה למשוך כספים אלו אך לא עשתה זאת בכדי שעודפי ההכנסות יושקעו
- 11 בפעילות המערערת ולקידום מטרותיה.
- 12
- 13 אין בידי לקבל טענה זו של המערערת, לא רק שכאמור, ישנה הגבלה על חלוקת דיבידנד של
- 14 המערערת והדרך לא "הייתה פתוחה" למשיכת כספי העודפים של המערערת. אלא שהגברת
- 15 קינן אכן העבירה כספים רבים מעודפי המערערת אל כיסה האישי ואל כיס ביתה במגוון
- 16 דרכים וצורות אשר פורטו לעיל. לא זאת אף זאת, עצם יכולתה של הגב' קינן למשוך את
- 17 הכספים לכיסה די בה לשלול את זכאות המערערת לפטור.
- 18
- 19 הגידול המתמיד בעודפי המערערת מלמד גם הוא על כך שלא כל הכנסותיו של הארגון
- 20 משמשות לפעילותו כנדרש בחוק. בדוחותיה הכספיים של המערערת (מוצגים מע/10, מע/11
- 21 ומע/12) ניתן לראות גידול של מיליון ₪ בעודפים בכל אחת מהשנים 2007 ו-2008 וגידול של
- 22 כחצי מיליון ₪ בשנת 2009. החוק כמובן, איננו קובע בהקשר זה כי בשנת כספים יש לעשות
- 23 שימוש בכל הכנסות הארגון ואיננו אוסר על הגדלת העודפים. אולם, כאשר ישנו גידול
- 24 מתמיד בעודפים, ובהתחשב בעובדה שמעודפים אלו הועברו כספים בהיקף בלתי מבוטל
- 25 לגברת קינן ולביתה (בשכר, הלוואה ואף תשלום על המוניטין לביזנס לידס), אנו למדים כי
- 26 המערערת איננה משתמשת בכל הכנסותיה ונכסיה לשם קידום מטרות הארגון. יכלה היתה
- 27 המערערת להציג לשם משל תוכנית סדורה לקידום מטרות הארגון תוך שימוש עתידי
- 28 בכספים אשר נצברו בעודפיה. כך לא נעשה. מנגד יש לזכור כי המערערת העבירה כספים
- 29 רבים בדרכים שונות לכיסה של הגברת קינן וביתה. אני קובע כי המערערת לא עושה
- 30 שימוש בכל הכנסותיה ונכסיה לצורך קידום מטרות הארגון ולפיכך אין היא נכנסת בגדר
- 31 הגדרתו החוקית של ארגון מקצועי.
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-01-4459 פורום מנהלי כספים ראשיים (סי.אף.או), איגוד מקצועי נ' פקיד שומה
תל אביב 5

9. בשל קביעתי כי המערערת איננה מהווה ארגון מקצועי בהתאם לתנאי הסעיף שנבחנו לעיל.
- אינני נדרש להכריע בנוגע לעמידת המערערת בתנאי האחרון, כי הארגון מגיש דוח שנתי
- לגבי נכסיו הכנסותיו והוצאותיו.
-
-
- האם ניתן למערערת אישור הנציב לפעול כארגון מקצועי?
-
- תיקה של המערערת הועבר מפקיד שומה ת"א 4 לטיפול בחולייה 13 בפקיד שומה ירושלים
- 3 ; זו היא החולייה המטפלת במלכ"רים, מוסדות ציבור וארגונים מקצועיים.
-
- פנייתה של המערערת בבקשה לסיווג כארגון מקצועי לא זיכתה אותה בתשובה פוזיטיבית,
- על כך אין חולק. המערערת מוסיפה וטוענת כי החל ממועד תחילת פעילותה (שנת 2003) ועד
- שהוצאה לה השומה בצו (ביום 4.12.2011) המשיב לא העביר למערערת הודעת דחיה או כל
- הודעה אחרת אשר מעידה על כך שהמערערת איננה מהווה ארגון מקצועי. ולפיכך, נישום
- סביר היה מגיע למסקנה כי העברת הטיפול בתיק לפקיד שומה ירושלים 3 מהווה אישור
- להיותה של המערערת ארגון מקצועי.
-
- אולם, העברת הטיפול בחברה לפקיד שומה ירושלים 3 נעשתה בהמשך למכתב מטעמה של
- המערערת אשר נשלח על ידי עורך דינה דאז, עו"ד צחור (מוצג משו). במכתב מתאריך
- 30.10.03 מבקש עו"ד צחור להעביר את הטיפול בחברה לפקיד שומה ירושלים 3 בכדי לסייע
- לחברה "לקידום הטיפול ברישומה כארגון מקצועי". נדמה שהדברים מדברים בעד עצמם-
- העברת התיק בתאריך 29.11.03, אשר נעשתה כחודש לאחר בקשתה זו של המערערת,
- ובעטיה, מראה כי אין ממש בטענה כי המשיב, בהעברת תיקה של המערערת, סיווג אותה
- כארגון מקצועי. כמו כן, בנסיבות העניין, יקשה עלי לקבל כי נישום סבירי היה מגיע
- למסקנה כי בעצם העברת הטיפול בתיק ישנו סיווג של המערערת כארגון מקצועי (בהתחשב
- בפנייתו של בא כוח המערערת אשר נעשה טרם ההעברה ובסמוך לה).
-
11. המערערת מסתמכת בטענותיה על הנחיות חוזר מס הכנסה מספר 12/2002 שעניינו ארגון
- מקצועי (להלן: "החוזר"). החוזר מפרט את הסדרי המיסוי לארגון מקצועי והנהלים להגשת
- בקשות להכרה כארגון מקצועי. החוזר מפרט לגבי אילו הכנסות ניתן פטור ממש (הכנסות
- שלא עולות על 150% מהוצאות הארגון) ומפרטת כי הסמכות לאשר את היותו של ארגון
- אשר ממלא אחר התנאים בחוק, ארגון מקצועי נתונה לסגן הנציב המקצועי במס הכנסה.
- המערערת מסתמכת על החוזר וטוענת לחוסר סמכות של המשיב לשלול את מעמדה של
- המערערת כאיגוד מקצועי. לאור קביעתי לעיל, כי המערערת לא סווגה כאיגוד מקצועי, אין
- למשיב דבר לשלול. אך גם אם הייתי מקבל את גרסת המערערת כי ניתן אישור בעצם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-01-4459 פורום מנהלי כספים ראשיים (סי.אף.או), איגוד מקצועי נ' פקיד שומה תל אביב 5

1 הפעולה של העברת תיקה לפקיד שומה ירושלים 3, גם במקרה זה היה על המערערת לבקש
2 באופן אקטיבי את הארכת האישור לאחר שלוש שנות מס משנת המס בה ניתן האישור.
3 זאת בהתאם להנחיות החוזר עליו התבססה המערערת עצמה. ה"אישור" הנטען (העברת
4 התיק לפקיד שומה ירושלים 3) ניתן בתאריך 29.11.03 ואילו שנות המס שבערעור הן השנים
5 2007-2009. לאור העובדה שחלפו מעבר לשלוש שנים למן שנת המס בה ניתן האישור
6 האמור, ולא הוגשה בקשה לחידוש ה"אישור", בכל מקרה, על פי החוזר אין למערערת
7 אישור תקף בשנות המס שבערעור.
8
9 12. לסיכום, לאחר בחינת התנאים בחוק להגדרת ארגון מקצועי נראה כי המערערת איננה
10 מקיימת לפחות תנאי אחד מתנאים אלו (וואף יותר מכך. למעשה אין היא מקיימת ולו תנאי
11 אחד). כמו כן, למערערת לא ניתן אישור הנציב לפעול כארגון מקצועי, דרישה אשר מהווה
12 תנאי מקדים על פי החוק. לפיכך, אינני מוצא מקום להתערב בשקול דעת המשיב שעה
13 שקבע בשומה לפי מיטב השפיטה כי הכנסותיה של המערערת אשר דווחו כפטורות ממס,
14 חייבות בו.
15

סוף דבר

16
17
18 דינו של הערעור להידחות.
19 רק ברור הוא ששערו של בית המשפט פתוח הוא בפני כל זכותו של כל נישום להעמיד את
20 שקול דעת המשיב לבחינה. עם זאת, שימוש בהליך הערעור מצריך תום לב ומידה של
21 הגינות ואחריות ציבורית. הרי זאת ממושכלות היסוד שבבסיס האמנה החברתית שהיא
22 מהאדנים העיקריים של מוסדות מדינה ליברלית דמוקרטית. במיוחד קמה לא רק חובה,
23 אלא גם ציפיה כי כך תתנהל, ממי שהדברים אינם זרים לה ומוקפת ביועצים מקצועיים.
24 ערעור זה לא היה צריך להיות מוגש והגשתו בכל הכבוד, מקוממת ולו בשל המשאבים
25 שהושקעו בו שלא לצורך.
26

27 המערערת תישא בהוצאות המשיב ובכלל זה בשכר טרחת עורך דין בסכום כולל של 59,000
28 ₪.
29 ניתן היום, כ' טבת תשע"ה, 11 ינואר 2015, בהעדר הצדדים.
30


מגן אלטוביה, שופט

31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-01-4459 פורום מנהלי כספים ראשיים (סי.אף.או), איגוד מקצועי נ' פקיד שומה
תל אביב 5

- 1
- 2
- 3