



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 41282-10-16 גיסין את קידר בע"מ נ' אבנר חפושי נפט ואח'

לפני כבוד השופט חאלד כבוב

המבקש

### גיסין את קידר בע"מ

ע"י משרד עו"ד ונוטריון כבירי נבו קידר ושות'  
ז'בוטינסקי 7, מגל משה אביב, רמת גן  
טל': 03-5668665 ; פקס : 03-5667665

וע"י משרד גיסין ושות', עורכי דין  
הברזל 38, תל אביב  
טל': 03-7467777 ; פקס : 03-7467700

נגד

המשיבים

### 1. אבנר חפושי נפט

אבא אבן 12, הרצליה  
טל': 09-9712424 ; פקס : 09-9712425

### 2. אבנר נפט וגז בע"מ - השותף הכללי

ע"י משרד אגמון ושות', רוזנברג הכהן ושות', עורכי דין  
יגאל אלון 98, תל אביב  
טל': 03-6078607 ; פקס : 03-6078666

### 3. אבנר נאמנויות בע"מ

באמצעות גיסין את קידר בע"מ  
הברזל 38 תל אביב

### 4. משרד המשפטים - מחלקת ייעוץ וחקיקה

ע"י ב"כ פרקליטות תל אביב (אזרחי)  
מנחם בגין 154, תל אביב  
טל': 073-3736416 ; פקס : 073-3736484

### 5. רשות המסים פ"ש למפעלים גדולים

ע"י ב"כ פרקליטות תל אביב (אזרחי)  
מנחם בגין 154, תל אביב  
טל': 073-3736416 ; פקס : 073-3736484

### 6. רשות לניירות ערך ירושלים

ע"י עו"ד ליאב וינבאום מפרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)  
מנחם בגין 154, תל אביב  
טל': 073-3736222 ; פקס : 073-3736490

1 מתוך 7



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 16-10-41282 גיסין את קידר בע"מ נ' אבנר חפושי נפט ואח'

### החלטה

#### פתח דבר

1. בפניי בקשה דחופה למתן הוראות לפי סעיף 65כג לפקודת השותפויות [נוסח חדש], תשל"ה-1975 (להלן: "פקודת השותפויות") אשר הוגשה על ידי המבקש, שהינו המפקח על השותפות המוגבלת - אבנר חפושי נפט (להלן: "השותפות"). במסגרת הבקשה מתבקש בית המשפט ליתן הוראות בנוגע לפרשנות הנכונה שיש להעניק לסעיף 19(א)(6) לחוק מיסוי רווחים ממשאבי טבע, תשע"א-2011 (להלן: "החוק"), אשר עוסק בתשלומים שאמור לשלם השותף הכללי על חשבון המס שחייבים בו מחזיקי יחידות ההשתפות, ולהצהיר:
  - א. מהו מתווה תשלום המס שיש ליישם כהסדר קבע בין השותפות לבין פקיד השומה למפעלים גדולים (להלן: "פשמ"ג") באופן שימנע את החשש מקיפוח זכויות מחזיקי יחידות ההשתפות או מי מהם.
  - ב. מהו האופן בו יש ליישם את סעיף 19(א)(6) לחוק ביחס לחיובי המס בגין שנת 2015, בהתחשב בעובדה שלעמדת השותף הכללי, השותפות אינה יכולה לבצע חלוקה רטרואקטיבית שהמועד הקובע בגינה קודם למועד הכרזת החלוקה.
2. המבקש מציין שלמועד הגשת בקשה זו מתנהל דין ודברים בין השותפות לבין פשמ"ג, בידיעת ומעורבות המפקח, לגבי הסדר ספציפי של תשלום מס לשנת 2016 וככל שלא יושג הסדר בעניין זה יתבקש בית המשפט ליתן הוראות גם ביחס לשנת המס 2016 (בינתיים הוגשה הודעה שהסדר כזה לא הושג ועל כן הכרעת בית המשפט מתבקשת גם ביחס לשנת 2016).
3. כמו כן התבקש בית המשפט לקבוע כי בהתאם לסעיף 65כג(ג) לפקודת השותפויות יישא השותף הכללי בכל ההוצאות שהוציא המפקח בקשר עם בקשה זו, לרבות שכ"ט ע"ד.
4. בהחלטה שניתנה על ידי ביום 17.11.2016, ציינתי שחרף העובדה שהבקשה הוגשה למחלקה הכלכלית, הרי עניינה של עתירה זו הוא במתן הוראות בנוגע לפרשנות הראויה שיש להעניק לסעיף 19(א)(6) לחוק מיסוי רווחים ממשאבי טבע, שעוסק בתשלומים שאמור לבצע השותף הכללי על חשבון המס שחייבים בו מחזיקי יחידות ההשתפות, וחרף העובדה שמדובר בבקשה למתן הוראות לפי פקודת השותפויות הרי שהסעד המתבקש אינו נוגע כלל ועיקר לפקודת



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 16-10-41282 גיסין את קיזר בע"מ נ' אבנר חפושי נפט ואח'

השותפויות אלא לפרשנות של הוראת חוק בתחום המס. על כן הוריתי לצדדים להגיש את עמדתם בסוגית סמכות המחלקה הכלכלית להכריע בפרשנות סעיף 19 לחוק מיסוי רווחים ממשאבי טבע.

### עמדות הצדדים

5. המבקש, באמצעות עו"ד גיסין, טען שעמדת המפקח היא שהבקשה עוסקת באופן מובהק בעניין כלכלי, כהגדרתו בסעיפים 42 ו-44 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), תשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט") וכי לבית משפט זה סמכות לדון בסוגיה. המפקח ציין כי עניינה של הבקשה הוא באופן תשלום המס בשותפות המוגבלת כאשר בעניין זה התעוררה מחלוקת בין המפקח לבין השותף הכללי והוסיף שמניעתו של הקיפוח שעלול להיווצר כתוצאה משינוי בהתנהלות השותפות בכל הנוגע לחלוקת הרווחים בקשר עם המס, הוא הסעד המבוקש בעתירה. בכדי להסיר את הקיפוח ולהסדיר את הסוגיה יש לקיים את הדיון במסגרת המחלקה הכלכלית. עוד הפנה עו"ד גיסין להוראת סעיף 42ב(א)(2)(א) בנוגע לסמכותה הייחודית של המחלקה לדון בעניין אזרחי בקשר לזכויות או חובות של מחזיקי יחידות ההשתתפות המוסדרים בתקנות השותפות או בחוזה אחר. כמו כן, הוא הפנה לאמור בסעיף 42 ולסעיף 42ב(א)(6) לחוק בתי המשפט.

המבקש הוסיף וציין שאף אם ייקבע כי עיקרה של בקשה זו אינו עניין כלכלי, כי אם בעניין אזרחי (מיסוי רווחי השותפות) עדיין מדובר בעניין אזרחי הכרוך בעניין כלכלי שנובע מאותן נסיבות, כאשר חלקו של העניין הכלכלי הוא משמעותי.

6. גם לעמדת השותף הכללי הסמכות במקרה זה נתונה למחלקה הכלכלית והוא גם מפנה לסמכות הייחודית שנקבעה בסעיף 42ב(א)(1)(ו) לחוק בתי המשפט לפיה למחלקה הכלכלית סמכות ייחודית לדון בכל עניין אזרחי הנובע מפרק ו'1 לפקודת השותפויות, כאשר לפי דברי ההסבר לחוק הוראות אלה דומות להוראות החוק החלות על חברה ציבורית, הוא חזר והפנה לאותם טיעונים שנטענו על ידי עו"ד גיסין שהעניין הכלכלי הוא המובהק והמשמעותי, מה עוד שמדובר בסוגיות הנוגעות לאופן חלוקת הרווחים בשותפות.

7. רשות ניירות ערך לא מצאה לנכון לנקוט עמדה בסוגיה זו והותירה ההכרעה לשיקול דעת בית המשפט.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 41282-10-16 גיסין את קיזר בע"מ נ' אבנר חפושי נפט ואח'

8. רשות המיסים ומחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים הגישו נייר עמדה לפיו דין העתירה להיות נדונה בבית משפט העוסק בסוגיות של מיסוי. אלה מוסיפות וטוענות שחוק מיסוי רווחים ממשאבי טבע עניינו מיסוי, כאשר פרק ו' לחוק עוסק במיסוי שותפות נפט ומפנה להוראותיה של פקודת מס הכנסה, הוא מחיל על שותפות נפט את הוראות הפקודה בשינויים שנקבעו בחוק ועיקרו של פרק ו' הינו קביעת הסדרי גבייה יעילים משותפות נפט, שם נקבע שהשותף הכללי בשותפות נפט חב בדיווח על הכנסתה החייבת של השותפות, או הפסדיה ובתשלום המס הנובע מהדו"ח על חשבון המס שחייבים בו השותפים בשותפות. עוד נקבע שרק השותף הכללי רשאי להשיג או לערער על שומת המס ונקבע שערעור כאמור יידון בפני בית משפט הדן בערעורי מס הכנסה ככל ערעור על שומת מס הכנסה.

מכאן שאליבא דעמדה זו, העתירה דן ראוי שתידון בבית המשפט הדן בענייני מס, הואיל והמחלוקת נוגעת בראש ובראשונה לסוגית המס בשותפות נפט כאשר תחילה יש לקבוע מהו מתווה תשלום המס המתחייב מהוראות החוק וכל עוד לא נקבע מתווה כזה, על בסיס הוראות החוק, לא ניתן לבחון את השלכותיו של מתווה זה לעניין כל דין (לרבות פקודת השותפויות).

### דיון והכרעה

9. דעתי כדעתה של רשות המסים בנדון.
10. סעיף 42 לחוק בתי המשפט מגדיר את סמכותה של המחלקה הכלכלית וקובע בס"ק (א) כלהלן [ההדגשות שלי, ח.כ.]:

"(א) עניינים אלה לא יידונו אלא לפני שופטי המחלקה הכלכלית -

(1) עניין כלכלי כמשמעותו בסעיף 42, שבסמכות בית משפט מחוזי שהוקמה בו מחלקה כלכלית וכן כל עניין כלכלי כמשמעותו בסעיף 42ב(א)(1), אף אם הוא בסמכות בית משפט מחוזי אחר;

"(....)".

חוק בתי המשפט למיעשה מקנה למחלקה הכלכלית סמכות עניינית בלעדית לדון בעניינים שהחוק מגדיר אותם כ"עניינים כלכליים".



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 16-10-41282 גיסין את קידר בע"מ נ' אבנר חפושי נפט ואח'

11. סעיף 42 לחוק בתי המשפט מפרט עניינים אשר עולים לכדי "עניין כלכלי", ולפיכך הסמכות לדון בהם נתונה למחלקה הכלכלית, כאשר המבקש והשותף הכלכלי מפנים לשני סעיפים בחוק בתי המשפט אשר לגישתם מקנים למחלקה הכלכלית את הסמכות לדון בעתירה:

האחד, סעיף 42ב(א)(1)(ז) לחוק בתי המשפט הקובע כדלהלן:

"42ב. (א) עניין כלכלי הוא כל אחד מהעניינים המפורטים להלן, למעט תביעה אזרחית שבית המשפט לענייני משפחה מוסמך לדון בה -

(1) עניין אזרחי לפי כל אחד מהחוקים המפורטים להלן:

(...)

(ז) פרק ו' לפקודת השותפויות";

השני, סעיף 42ב(א)(3) לחוק בתי המשפט הקובע כדלהלן:

"42ב. (א) עניין כלכלי הוא כל אחד מהעניינים המפורטים להלן, למעט תביעה אזרחית שבית המשפט לענייני משפחה מוסמך לדון בה -

(...)

(א3) עניין אזרחי בקשר לזכויות או לחובות של מחזיקי יחידות השתתפות ככאלה, המוסדרים בתקנות השותפות או בחוזה אחר; לעניין זה, 'מחזיקי יחידות השתתפות' ו'תקנות השותפות' - כמשמעותם בפקודת השותפויות";

12. הצדדים לא התעלמו מהוראות סעיף 42ב(א)(6) לחוק בתי המשפט לפיהן "עניין כלכלי" הוא גם [ההדגשות שלי, ח.כ.]:

"(6) עניין אזרחי שהוא בסמכות בית משפט שלום (...) או בסמכות בית המשפט המחוזי לפי סעיף 40, הכרוך בעניין כלכלי כאמור בפקודת (1) עד (5), ובלבד שנושאם אחד או שהם נובעים מאותן נסיבות ושחלקן של העניין הכלכלי הוא משמעותי; לא היה חלקו של העניין הכלכלי משמעותי, רשאי בית המשפט להעביר גם את העניין הכלכלי לבית המשפט המוסמך לדון בעניין האזרחי כדי שידון בהם יחדיו (...)"

13. בת"א (מחוזי ת"א) 12-10-26014 איי אס אס - אשמרת בע"מ נ' עמיחי (20.2.2013) נקבע על ידי שכאשר העניין הכלכלי כרוך בעניין אחר, על העניין הכלכלי להיות דומיננטי על מנת שזה יקנה סמכות למחלקה הכלכלית. בית המשפט בוחן סוגיה זו של דומיננטיות סביב הסוגיה



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 41282-10-16 גיסין את קידר בע"מ נ' אבנר חפושי נפט ואח'

העיקרית שבמחלוקת - האם הסוגיה העיקרית היא אכן סוגיה כלכלית גרידא או שמא היא סוגיה אחרת לרבות סוגית מס.

14. אכן העתירה שבפניי הוגשה מכוח סעיף 65כג לפקודת השותפויות המצוי תחת פרק ו'1 לפקודת השותפויות שכותרתו "שותפות מוגבלת ציבורית" ולפיכך לכאורה מתקיימת הוראת סעיף 42ב(א)(1) (ז) לחוק בתי המשפט, יחד עם זאת אינני סבור שה"עניין הכלכלי" האמור הינו דומיננטי כלל ועיקר בענייננו ולכן הוא אינו מקנה סמכות למחלקה הכלכלית. סעיף 65כג לפקודת השותפויות הוא סעיף המסדיר את זכות המפקח לפנות לבית המשפט בנוגע לפעולה העלולה לקפח את מחזיקי יחידות ההשתתפות, סעיף המקנה לו זכות תביעה בעתירה כגון העתירה דנן, אך אין משמעות העובדה שאותו קיפוח נטען נוגע לסוגיות כלכליות.

ראיתי להפנות דווקא בסוגיה זו להוראות שבית המשפט התבקש לקבוע במסגרת פרק הפתיח של הבקשה, שם בית המשפט התבקש לקבוע עמדתו בשתי סוגיות עקרוניות, האחת לגבי מתווה תשלום המס שיש ליישם בין השותפות לבין הפשמי"ג והשנייה נוגעת לאופן שבו יש ליישם את הוראות סעיף 19 לחוק מיסוי רווחים ממשאבי טבע ביחס לחיובי המס בשנת 2015.

אם לא היה די בעובדה שגם אליבא דמבקש אלה הסוגיות העקרוניות והבסיסיות שבבסיס העתירה, הרי בהמשך מציין המבקש שנכון למועד הגשת הבקשה, מתנהל דין ודברים בין השותפות לבין פשמי"ג לגבי הסדר ספציפי של תשלום מס לשנת 2016 וככל שהסדר זה לא יעלה יפה, אזי, המבקש עתר לבית המשפט ליתן הוראות גם ביחס לשנת המס 2016.

15. צא ולמד מתוך דברים ברורים וחד משמעיים אלה כי בבסיס הבקשה עותר המבקש לבית המשפט ליתן הוראות בנוגע למחלוקת שקיימת בין השותף הכללי לבין פקיד שומה בנוגע למתווה תשלום המס ואופן תשלום המס בקשר לשותפות חפושי נפט, כאשר הטענה בדבר קיפוח המיעוט שסבה סביב חלוקת הרווחים בין השותף הכללי לבין מחזיקי יחידות ההשתתפות בשותפות, היא טענה נגרת ומשנית באופן מובהק לנושא של העתירה למתן הוראות בנוגע לפרשנות הנכונה שיש ליתן להוראות סעיף 19 לחוק מיסוי רווחים ממשאבי טבע. הזיקה הכלכלית אמנם קיימת במקרה זה אך היא שולית ונגררת לזיקה המיסויית העומדת בבסיס העתירה שהוגשה לבית המשפט.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 41282-10-16 גיסין את קיזר בע"מ נ' אבנר חפושי נפט ואח'

### סוף דבר

16. על כן מצאתי לקבוע שהסמכות לדון בעתירה זו היא של בית משפט של מיסים שאמור לדון בכל הכרעה שתתקבל על ידי פשמי"ג במחלוקת שבין הצדדים.
17. אין צו להוצאות.
18. המזכירות תעביר החלטה זו יחד עם התיק לפני כב' השופט מגן אלטוביה.

ניתנה היום, י"ח טבת תשע"ז, 16 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

חאלד כבוב, שופט