



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 21-06-40586 תנע אופטימלי בע"מ נ' מע"מ נתניה

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אבי גורמן

תנע אופטימלי בע"מ

מערערת

עו"ד ערן חסיד

נגד

מנהל מע"מ נתניה

משיב

עו"ד שירה קידרון-גוטליב
פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

החלטה

1 המשיב החליט על ביטול רישומה של המערערת כ- "עוסק" לפי חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975
2 (להלן: "חוק מע"מ" או "החוק"). כנגד החלטה זו הגישה המערערת ערעור זה.
3 המשיב הגיש בקשה כי על אף הגשת הערעור, ביטול הרישום לא יעוכב והוא ייכנס לתוקף במועד שקבע.
4 בקשה זו של המשיב, היא הניצבת במוקד החלטה זו.

5

6

עיקרי העובדות וטענות הצדדים:

- 1 המערערת, תנע אופטימלי בע"מ, נרשמה במשרדי המשיב, מנהל מע"מ נתניה, ביום 1.5.2019 בענף
2 מכירה של דלק למכוניות (תחנת דלק) והיא הפעילה תחנת דלק ביישוב שיבולים. בעלי המערערת
3 היו מר ישראל גולדשטיין (להלן: "גולדשטיין") ומר ישי פרץ, כאשר כל אחד מהשניים החזיק ב-
4 50% ממניות המערערת. בהתאם להצהרתו, החל מיום 1.12.2021 מחזיק גולדשטיין ב- 100% ממניות
5 המערערת.
6
7 2. מאז הפך גולדשטיין לבעל המניות היחיד במערערת, מחזור העסקאות של המערערת גדל באופן
8 מהיר. כך, בשנת 2019 עמד המחזור על 1,537,959 ₪, בשנת 2020 עמד על 2,765,723 ₪,
9 ובחודשים ינואר – מרץ שנת 2021 זינק המחזור ועמד על 43,403,464 ₪.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 21-06-40586 תנע אופטימלי בע"מ נ' מע"מ נתניה

תיק חיצוני:

- 1 על אף הזינוק במחזור העסקאות בראשית שנת 2021, נוכח התשומות הגבוהות עליהן דיווחה
- 2 המערערת באותה העת (בסך 43,203,682) ובשים לב להוצאות נוספות שטענה כי היו לה, בשלב זה
- 3 לא נראה כי היא הפיקה רווחים כלל.
- 4 3. תמונת הדברים עוררה את חשדו של המשיב, והוא החל לערוך ביקורת למערערת.
- 5 4. משהתחזקו, לדברי המשיב, החשדות כלפי המערערת, חסם המשיב את האפשרות של המערערת
- 6 לשדר במערכת הממוחשבת שמנהל המשיב, ופקיד שומה נתניה הורה על העלאת שיעור ניכוי המס
- 7 במקור החל בעניינה.
- 8 5. ביום 19.4.2021 נשלחה למערערת הודעה בדבר כוונת המשיב לבטל את רישומה כ"עוסק".
- 9 6. ביום 11.5.2021 התקיים בפני המשיב שימוע בעל פה. בשימוע השתתפו בעל מניות המערערת
- 10 ומנהלה - גולדשטיין, ב"כ המערערת עו"ד ערן חסיד וכן רו"ח של המערערת מר אלון קלר.
- 11 7. ביום 2.6.2021 הגישה המערערת ערעור (ע"מ 21-06-4723) על החלטת המשיב לחסום את שידוריה
- 12 במערכת הממוחשבת, וכן על החלטת פקיד השומה נתניה להעלות את שיעור ניכוי המס במקור
- 13 (להלן: "הערעור הראשון"). יחד עם הערעור הראשון הוגשה גם בקשה לסעד זמני, וניתנו בעניין
- 14 החלטות שאיני מוצא לפרטן, מפאת אי רלוונטיות להחלטה כאן – כפי שיתברר בהמשך.
- 15 8. ביום 16.6.2021 החליט המשיב לבטל את רישומה של המערערת כ-"עוסק" ולסגור את תיק העוסק
- 16 שלה. ביום 17.6.2021 הגישה המערערת את הערעור הנוכחי, כנגד החלטה זו של המשיב.
- 17 9. באותו יום, 17.6.2021, הגיש המשיב בקשה בהתאם להוראות הסיפא של סעיף 64(ג) לחוק,
- 18 במסגרתה ביקש כי על אף הגשת הערעור, החלטתו בדבר סגירת תיק המערערת תחול באופן מידי.
- 19 10. ביום 21.6.21 התקיים דיון בבית המשפט. דיון זה נקבע מלכתחילה בעניין הערעור הראשון, אולם
- 20 לאור הגשת הערעור הנוכחי הסכימו הצדדים במהלך הדיון על מחיקת הערעור הראשון והותרת
- 21 הדיון בערעור הנוכחי. הטעם להסכמה זו נבע מחוסר הטעם לדון בעניינים אשר החלטת המשיב על
- 22 ביטול רישומה של המערערת כעוסק, הפכה ללא רלוונטיים.
- 23 לאור האמור, העניין שנדון בדיון זה במסגרתו אף נחקרו המצהירים מטעם הצדדים – היא בקשת
- 24 המשיב הניצבת במרכז החלטה זו – להורות בהתאם לסיפא של סעיף 64(ג) לחוק, כי החלטתו
- 25 לביטול רישום המערערת כעוסק לא תעוכב בשל הגשת הערעור והיא תישאר בתוקף עד להכרעה
- 26 בערעור.
- 27 11. עיקרי טענות המשיב: יש להותיר את החלטתו בשלב זה על כנה, וזאת משני טעמים: סיכויי הערעור
- 28 להידחות גבוהים ומאזן הנוחות נוטה לטובת המשיב.
- 29 בתמצית, המשיב סבור כי סיכויי הערעור להידחות, גבוהים. היקף הגידול במחזור העסקאות עליו
- 30 דיווחה המערערת, חריג ומעורר חשד. מסמכים שביקש המשיב מהמערערת, לא סופקו, וזאת על אף
- 31 הזדמנויות רבות שניתנו לכך. כך לדוגמה ובין השאר, לא סופקו העתקי חשבוניות שהוציאה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 21-06-40586 תנע אופטימלי בע"מ נ' מע"מ נתניה

תיק חיצוני:

1 המערערת ללקוחותיה. התנהלות המערערת מעוררת תמיהות (כגון אי בהירות בנוגע לכתובתה,
2 העדר נכסים כלשהם לצורך ביצוע פעילותה, וכן העדר רישיון לסחר בדלקים) והיא נטולת היגיון
3 כלכלי, דבר המחזק את החשדות כלפי פעילות זו. חיזוק נוסף לחשדות כלפי המערערת נובע מכך
4 שבחשבון הבנק שלה כמעט ואין הכנסות ונראה כי היא מבצעת תשלומים בהיקף אדיר במזומן, אם
5 וככל ותשלומים אלה אכן באמת מתבצעים (המשיב נקב בסך של כ-21 מיליון ₪ אשר נראה לעת
6 עתה כי לכאורה שולמו במזומן).
7 מאז ראשית 2021 המערערת לא דיווחה על הכנסות מתחנת הדלק ולטענתה היא עוסקת בעיקר בסחר
8 בדלקים. המשיב סבר כי עלה בידיו להראות כי הגרסה שמסר גולדשטיין בבית המשפט, אינה נכונה.
9 המערערת לא הצליחה להראות במסגרת הדיונים שנערכו עמה אצל המשיב, כי היא מבצעת פעילות
10 כלכלית אמיתית מהסוג שטענה כי היא מבצעת, נראה על כן כי היא מוציאה חשבוניות שלא כדין
11 ולכן יש לבטל את רישומה כ-“עוסק”.
12 מאזן הנוחות נוטה לטובת המשיב שכן בשים לב להיקף הפעילות הנחשדת כפיקטיבית (עשרות
13 מיליוני ₪ בפרק זמן קצר), הרי שהנזק שעלול להיגרם לאוצר המדינה ולאחרים, מצדיק ואף מחייב
14 את הותרת ביטול הרישום כעוסק על כנו, כאשר במידת הצורך, תוכל המדינה לשפות נזקים
15 שיוכח כי נגרמו וכי היא אחראית להם.
16 12. עיקרי טענות המערערת: סעיף 64(ג) לחוק קובע כי הכלל הוא כי עם הגשת ערעור, יעוכב ביצועה
17 של החלטת המשיב כנגדה הוגש הערעור. לאור זאת, יש לעכב את ביצועה של החלטת המשיב,
18 לדחות את בקשתו ולקבוע כי עד למתן ההחלטה בערעור, המערערת תוסיף להיות רשומה כ-
19 “עוסק”.
20 מנהל המערערת ובעל מניותיה, מר גולדשטיין, הגיע למשרדי המשיב כל פעם שהתבקש לכך וסיפק
21 תשובות למה שנשאל וכן העביר מסמכים שהתבקש – ככל שאלה היו בידיו. מאז שגולדשטיין הפך
22 לבעל מניות יחיד במערערת, מראשית שנת 2021, החלה המערערת בסחר בדלקים. פעילות זו היא
23 בהיקף ניכר, ובכך אין כמובן כל פסול. גם בכך שהמערערת פורטת שיקים אצל נותני שירותי מטבע
24 (צ'יינג'ים) ובכך שהיא משלמת לספקיה במזומן, אין פסול, ודאי לא כזה המצדיק את החלטת
25 המשיב. מדובר בפעילות כלכלית אמיתית, הנעשית כדין. אין ממש בטענות המשיב כי לגולדשטיין
26 אין ניסיון בסחר בדלקים, שכן לא נדרש ניסיון לשם ביצוע פעילות זו, מה גם שלגולדשטיין יש גם
27 יש את הניסיון הנדרש לאור הפעלת תחנת הדלק.
28 המשיב לא חקר את לקוחות המערערת, ובכך לא עשה את עבודתו. כמו כן טענת המשיב כי בהעדר
29 משאית לא יכולה המערערת לשווק דלקים, אינה נכונה, שכן המערערת יכולה לתווך בין גורמים
30 שונים בענף, מבלי שהיא עצמה תסיע את הדלקים.
31 אי דיווח על הכנסות מתחנת הדלק, נובע מטעות טכנית של משרד רואה החשבון בלבד.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 21-06-40586 תנע אופטימלי בע"מ נ' מע"מ נתניה

תיק חיצוני:

1 התנהלות המשיב, אשר חסם את שידורי המערערת עוד קודם להחלטה לבטל את רישומה כעוסק,
2 אינה תקינה. בכך מצטרפת התנהלות זו לדרך לא ראויה בה נקט המשיב והפוגעת במערערת שלא
3 כדין.
4 לאור כל האמור, יש לדחות את בקשת המשיב ולקבוע כי לאור הגשת הערעור רישום המערערת
5 כ"עוסק" יותר על כנו עד למתן ההחלטה בערעור.
6 13. המערערת ביקשה כי הצדדים יגישו סיכומים בכתב. על אף שנעתרתי לבקשה ולמרות שהמשיב הגיש
7 סיכומים מטעמו, המערערת לא הגישה את סיכומיה. אציין כי למערערת ניתנו שוב ושוב מספר דחיות
8 לשם כך, אלא שהדבר לא נעשה וסיכומים מטעמה לא הוגשו. גם לאחר שהוגשו סיכומי המשיב,
9 בחרה המערערת שלא להגיש כל תגובה או בקשה מטעמה.

10

11

דיון והכרעה:

12 14. סעיף 52(ג) לחוק קובע את סמכותו של המנהל לדחות בקשה להירשם כעוסק, כדלקמן:
13 "המנהל רשאי שלא לרשום עוסק, מלכ"ר או מוסד כספי, אם יש לו יסוד סביר לחשוש שהוא
14 יעסוק בפעולות בלתי חוקיות."

15 15. לצד הסמכות להימנע מלכתחילה מהרישום כעוסק, סעיף 61(א) לחוק קובע את סמכותו של המשיב
16 להורות על שינוי אופן רישומו של עוסק:

17 "ראה המנהל שפלוגי רשום אף על פי שאיננו נמנה עם החייבים ברישום, או שרישומו כנמנה עם
18 סוג מסויים של חייבי רישום אינו כדין, רשאי הוא לבטל או לתקן את הרישום."

19 אין חולק כי בגדרי סמכות זו מצויה אף הסמכות להורות על ביטול רישומו של עוסק. ביטול כאמור
20 עשוי להיעשות במקרה בו ייקבע על סמך ראיות מהימנות כי אדם שנרשם כעוסק, לא הקים בסופו
21 של דבר עסק, או כאשר ייקבע כי עסק זה חדל מלפעול, וכך כאשר העוסק משתמש בעסקו לביצוע
22 פעילות בלתי חוקית. בכלל פעילות בלתי חוקית, אף פעילות העומדת בניגוד לחוק מע"מ [על כך,
23 ראו לדוגמה: ע"מ 30507-03-19 דורון רובין השקעות ויעוץ בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב 3
24 (19.5.2019) פסקאות 6-7].

25 16. ביטול רישום כעוסק פוגע כמובן בחופש העיסוק של אותו אדם. לאור זאת, יש לנקוט במידה רבה
26 של זהירות קודם להחלטה זו. לצד זאת, במקרים החריגים הנדרשים, מדובר בפגיעה הכרחית
27 ונדרשת, ממנה אין לעיתים מנוס. "זכויות" כידוע, אינן מצויות בחלל ריק, והן צריכות להתאזן אל
28 מול אינטרסים חשובים אחרים, ובכלל זה עמידה בדרישות החוק באופן המבטיח תשלום מס אמת
29 כחוק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 21-06-40586 תנע אופטימלי בע"מ נ' מע"מ נתניה

תיק חיצוני:

17. כחלק מההקפדה על זכויותיו של מי שהחלטה ניתנת בעניינו, קובע סעיף 62 לחוק כי החלטה בעניין שינוי ברישום, תתקבל רק לאחר שניתנה לנוגע בדבר הזכות להשמיע את טענותיו. במקרה דנן, אין חולק כי המשיב שלח למערערת מכתב התראה על כוונותיו, וכן קיים עמה הליך של שימוע קודם למתן ההחלטה.

18. על החלטתו של המנהל, יש זכות ערעור לבית המשפט. כאשר מוגש ערעור, קובע סעיף 64(ג) לחוק כדלקמן:

"הגשת ערעור תעכב את ביצועה של החלטת המנהל, זולת אם החליט בית המשפט אחרת."

הוראה זו מורכבת משני רכיבים: בחלקה הראשון נקבע הכלל המאפיין ערעורי מיסים, ולפיו הגשת ערעור מעכבת את ביצועה של החלטת המנהל. אלא שלצד זאת, בסיפא של הסעיף, נקבעה סמכותו של בית המשפט – להחליט אחרת, וכך כאמור ביקש המשיב כי ייעשה במקרה דנן.

19. כפי שנקבע בפסיקה, הסמכות השמורה לבית המשפט בהתאם לקבוע בסעיף 64(ג) לחוק, דומה באופייה לסמכותו של בית המשפט בעת מתן סעדים זמניים. בהתאם לכך, על בית המשפט לשקול שני שיקולים מרכזיים: את מאזן הנוחות ואת סיכויי ההליך העיקרי. היחס בין שני שיקולים אלה, מתואר בפסיקה כ"מקבילית כוחות". בהתאם למקבילית כוחות זו, ככל שאחד השיקולים מתקיים באופן מובהק, ניתן להקל בעוצמה הנדרשת מהשיקול האחר. כך לדוגמה, אם עוצמתו של מאזן הנוחות נוטה באופן ברור יותר לטובת המשיב, ניתן להמעט במשקל סיכויי ההליך, וההיפך – כדרכם של שיקולים מקבילים המאזנים את האחר [על כך ראו: ע"מ 20-11-28956 באר החיים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד (18.11.2020) פסקה 24; ע"מ 17-04-5610 א.ח. סנבריה לבנייה ויזמות בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף גוש דן (7.6.2017) פקה 8].

מן הכלל אל הפרט:

20. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין בקשת המשיב להתקבל. להלן אנמק את החלטתי.

21. אי המצאת מסמכים: הגידול הקיצוני במחזור הפעילות של המערערת, חייב את המשיב לגלות ערנות ולדרוש הסברים לכך. זינוק ממחזור פעילות נמוך יחסית בשנים קודמות (כ- 1.5 מיליון ₪ בשנת 2019 וכ- 2.7 מיליון ₪ בשנת 2020), אל מחזור פעילות של מעל 43 מיליון בשלושת החודשים הראשונים של שנת 2021, אכן אומר דרשני. סימן השאלה מתחדד נוכח העובדה כי על אף הגידול הקיצוני במחזור הפעילות, נראה כי לנוכח ההוצאות הגבוהות אין למערערת בתקופה זו כלל רווחים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 21-06-40586 תנע אופטימלי בע"מ נ' מע"מ נתניה

תיק חיצוני:

1 משרד המשיב הסברים, ועל אף שניתן לכך פרק זמן ניכר, לא המציאה המערערת מסמכים אותם
2 נדרשה להמציא. וכך השיבה בעניין זה בחקירתה הנגדית, מנהלת המשיב ומי שהגישה את התצהיר
3 מטעמו, גב' סימה שמחה לוי (עמ' 4 לפרוטוקול):

4 "נעשו מספר רב של פניות לחברה לב"כ, לרו"ח קלר, וגם לעו"ד חסיד, לקבל את הנהלת
5 החשבונות של החברה ועד היום לא התקבלו ספרי הנהלת החשבונות של החברה במלואם,
6 כאשר מסמכים משמעותיים מאוד כגון חשבונות המס שהוציאה החברה לכאורה
7 ללקוחותיה, לא נמסרו, תעודות המשלוח שהוציאה החברה ללקוחותיה לא נמסרו למע"מ,
8 ועוד רשימה ארוכה של מסמכים כפי שפירטתי בהודעת הסגירה שהוצאתי".

9 בהחלטנו על סגירת המערערת, מנה המשיב 9 סוגי מסמכים שנדרשו מאת המערערת ושהיא לא
10 סיפקה. כמו כן צירף המשיב מסמך אשר סומן מ/ש 2, ובו דרישה של אותם מסמכים, אשר נשלחו
11 ביום 18.5.21 לשני מייצגי המערערת. כפי שעולה מהמסמכים שצורפו, דרישה זו נשלחה שוב ושוב
12 אך לא זכתה למענה הנדרש. מדובר במסמכים מהותיים, הנדרשים לשם עריכת ביקורת על פעילות
13 המערערת. מבין מסמכים אלה ציינה גב' לוי בתשובתה שצוטטה לעיל, בין השאר את העתק
14 חשבונות המס שהוציאה המערערת ללקוחותיה. מצב בו המערערת טוענת כי ניהלה מחזור פעילות
15 בהיקף כה גדול והיא אינה מספקת מסמכים לדרישת המשיב, מעורר בצדק חשדות של ממש כי
16 מדובר בפעילות שאינה תואמת את דרישות הדין.

17 אי הצגת העתק החשבונות שהוציאה המערערת, היא עניין בסיסי. ולכן, במהלך הדיון הובהרו
18 הדברים, וכך נכתב בעניין זה בעמ' 10 לפרוטוקול:

19 **ב"כ המערערת:**

20 לשאלת בית המשפט, אכן עד עתה טרם סופקו כל החשבונות שהוציאה המערערת.

21 **נציג המערערת – מתן גולדשטיין:**

22 אני יכול לספק את העתק החשבונות תוך זמן קצר.

23 אלא שמתברר כי הדבר לא נעשה. כך, בסעיף 28 לסיכומים שהגיש המשיב, נכתב:

24 "גם לגבי המצאת העתקי חשבונות אשר המערערת הוציאה ללקוחותיה, מעלה גולדשטיין
25 טיעונים שונים מדוע אלו טרם הומצאו למשיב ... גולדשטיין גם אומר בפני בית המשפט
26 הנכבד כי הוא יכול להמציא את העתקי החשבונות תוך זמן קצר (עמ' 10, ש' 15-16 לפרוט'),
27 אך עד ליום הגשת סיכומים אלו לא נמסרו למשיב העתקי החשבונות הנדרשים." (ההדגשה

28 אינה במקור)



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 21-06-40586 תנע אופטימלי בע"מ נ' מע"מ נתניה

תיק חיצוני:

- 1 כאמור לעיל, המערערת בחרה שלא להגיש סיכומים מטעמה, על אף שניתנו לה שוב ושוב אורכות
2 לשם כך. גם לאחר שהוגשו סיכומי המשיב, והמערערת ראתה טענות עובדתיות אלה, לא מצאה היא
3 לנכון להגיב להם. במצב דברים זה, אין אלא להסיק כי טענות המשיב בעניין זה נכונות וכי על אף
4 שאמר בדיון כי יעשה כן, לא המציא גולדשטיין למשיב את העתקי החשבונות – אותם היה עליו
5 להמציא למשיב כבר מזמן, בעת הוצאת הדרישה.
- 6 אזכיר כי מדובר במחזור פעילות של מכירות בסך של מעל ל- 43,000,000 ₪. אין לקבל מצב בו לא
7 מועברים למשיב מסמכים נדרשים, ודאי לא בנסיבות של פעילות בהיקף שכזה. לרשות המערערת
8 עמדו חודשים ארוכים להמצאת המסמכים, ודרך התנהלותה מחלישה את האמון שניתן לתת
9 בטענותיה ומחזקת מאידך את החשדות שמעלה המשיב.
- 10 22. סתירה בטענות המערערת בנוגע לאופי פעילותה: המשיב הצביע על סימני שאלה המתעוררים לגבי
11 אופי פעילותה האמתית של המערערת, באופן המעורר חשד כי אין בנמצא פעילות שכזו או שהיא
12 כרוכה בהתנהלות שאינה כדין.
13 כך, מתעורר ספק אודות אופי הפעילות של סחר בדלקים והכרוך בה. בסעיף 4 להודעת הערעור
14 נכתב:
- 15 "בתחילת שנת 2021 החלה המערערת לפעול גם באמצעות תיווך דלקים ופתיחת תעודות
16 העמסה בבתי הזיקוק (להלן "יקרא: "בז"ן)".
17 ובסעיף 6 נכתב:
- 18 "המערערת פעלה בתחום אספקת הדלקים באמצעות תיווך ומכירת הדלקים ללקוחות על ידי
19 מכירת הדלקים באמצעות פתיחת תעודות העמסה בבז"ן, דבר אשר מטעמו (כך במקור –
20 א.ג.) מביא לקפיצה במחזורי החברה"
21 מקריאת דברים אלה ניתן להסיק כי פעילותה של המערערת כרוכה בפתיחת תעודות העמסה בבז"ן.
22 דא עקא, במהלך חקירתו של גולדשטיין מסר הלה (עמ' 12 לפרוטוקול ש' 10-11) כי המערערת כלל
23 אינה רשאית לפתוח תעודות העמסה בבז"ן. גולדשטיין ניסה להסביר את הדברים וטען כי אלה
24 שמכרו לו את הדלקים היו רשאים לפתוח תעודות העמסה בבז"ן, הם או מי שהם רכשו ממנו את
25 הדלקים. לצד זה לא ידע גולדשטיין למסור מי הגורם שמשך את הדלק שהגיע לידיו מבז"ן. קשה
26 להלום מצב בו אדם מבצע עסקאות בהיקף שטוענת המערערת כי ביצעה, ואין הוא יודע את מקור
27 הסחורה ודרך הגעתה.
- 28 בסעיף 49 להודעת הערעור נטען כי המערערת המציאה למשיב חלק מתעודות העמסה מבז"ן (אותם
29 לדבריה ביקשה מספקיה), אלא שהמשיב טוען בסעיף 27 לסיכומיו כי תעודות שכאלה לא התקבלו,
30 גם לא באופן חלקי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 21-06-40586 תנע אופטימלי בע"מ נ' מע"מ נתניה

תיק חיצוני:

- 1 עוד טוען המשיב בסיכומיו (בסעיף 21) כי גם למי שטוען המערער כי סיפקו לו את הדלקים, אין
2 אישור לפתיחת תעודות העמסה בכו"ן, כך שמקור הדלקים וההיגיון בפעילות לה טוען המערער,
3 כלל אינו ברור. מדוע יש צורך בשירותי התיווך של המערערת ומה טעם למערערת בשירותים אלה
4 אם אין היא מפיקה רווחים (כפי שהדבר נראה לאור נתונים שהציג המשיב), לא ברור.
5 כאמור לעיל, המערערת נמנעה מלהגיש סיכומים מטעמה ולכן אין לי אלא להניח כי טענות עובדתיות
6 שמעלה המשיב – נכונות.
- 7 23. סימן השאלה המרחף אודות אופי פעילות המערערת הולך וגדל אף לאור הדברים הבאים. במהלך
8 הדיון טען גולדשטיין בתוקף, כי המערערת מעולם לא הוציאה תעודת משלוח, שכן כל פעילותה
9 הייתה למעשה רק תיווך בדלקים. כך, בעמ' 17 לפרוטוקול טען גולדשטיין:
- 10 "תנע אופטימל החברה שאנו דנים בה, בחיים שלה לא הוציאה תעודת משלוח, אפילו לא
11 אחת, בחיים לא הייתה לה משאית על שמה ולא יכלה לעשות משלוחים, לא יכול להיות שיש
12 לקוח בהיסטוריה שיש לה תעודת משלוח מהחברה הזו, לא היום, לא לפני שנה ולא לפני
13 שנתיים."
- 14 למשמע דברים נחרצים אלה טענה מיד גב' לוי, מנהלת המשיב, כדלקמן:
- 15 "בניגוד לדברי מר גולדשטיין יש בדינו תעודות משלוח שהוציאה המערערת, אנו נוכל
16 להגיש לביהמ"ש במעטפה סגורה העתק מתעודות משלוח שכאלה, אני מזכירה שמדובר
17 בחקירה שבעיצומה ולכן אנו לא יכולים להציג את זה בשלב זה בדרך אחרת."
- 18 בהסכמת ב"כ המערערת, הוגשה אכן לבית המשפט מעטפה סגורה כפי שהציעה גב' לוי. במעטפה
19 זו הוצגו לעיוני כמה וכמה תעודות משלוח אשר לכאורה הוצאו על ידי המערערת.
- 20 24. לדברי המשיב בתצהיר שהגישה גב' לוי ובמהלך הדיון, פעילות המערערת נעשית בחלקה הגדול
21 במזומן. בחקירתה נקטה גב' לוי בסך של כ- 21 מיליון ₪ אשר לעת עתה נראה כי המערערת קיבלה
22 ושילמה במזומן, בפרק הזמן הקצר שנבדק (שלושת החודשים הראשונים של שנת 2021). התנהלות
23 שכזו, בשנים למה שתואר עד כה, אכן מעוררת חשד בדבר אופייה של הפעילות והאם החשבוניות –
24 אשר טרם הוצגו למשיב – הוצאו כדין.
- 25 25. עוד אוסיף כי בצדק טוען המשיב כי המערערת לא הביאה עדים נדרשים, לחיזוק טענותיה. לא הובא
26 רואה החשבון אשר לטענתה מנהל את ענייניה, וכן לא הובאו לקוחות או ספקים, אשר יכלו להעיד
27 על טיב העסקאות שביצעה. כאשר מדובר על פעילות בהיקף בו מדובר, היה מקום לצפות כי יובאו
28 עדים כאמור, אלא שאלה לא זומנו על ידי המערערת. כפי שנפסק לא אחת, אי הבאת עדים רלוונטיים
29 נוקפת לחובתו של מי שנמנע מלהביאם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 21-06-40586 תנע אופטימלי בע"מ נ' מע"מ נתניה

תיק חיצוני:

- 1 די באמור עד כה כדי להגיע להחלטה כי יש לקבל את בקשת המשיב. לצד זאת אזכיר כי בפי המשיב
2 טענות נוספות המחזקות את עמדתו. אזכיר בקצרה את הדברים:
3 א. הסכמים שהציגה המערערת נראים לקויים, וכן נזכרים בהם נספחים שלא הוצגו וספק אם
4 קיימים. לאור היקף הפעילות הנטענת, יש קושי בהנחה כי כך נראים ההסכמים שעייגנו פעילות
5 זו.
6 ב. ספקות בדבר כתובתה ומקום פעילותה של המערערת, אשר לא דיווחה למשיב אודות שינוי
7 כתובתה.
8 ג. המשיב הציג חישוב ממנו עולה כי פעילות המערערת מסתכמת בהפסד. קשה להלום מצב בו
9 פלוני מבצע פעילות כלכלית בהיקף המדובר, תוך שהוא נושא בסיכונים הנובעים מכך, והוא
10 נותר ללא רווחים או עם רווחים זעירים.
11 27. בשולי הדברים אציין כי המערערת העלתה טענות ביחס לדרך התנהלות המשיב בשלבים שקדמו
12 להחלטתו על ביטול רישומה בעוסק. עניינים אלה נוגעים לערעור הראשון שהגישה המערערת,
13 ומשהסכימו הצדדים על מחיקתו ומאחר ולאחר שעיינתי בדברים איני מוצא כי במקרה כאן יש
14 לעניינים אלה השלכה לעניינינו, איני מוצא להידרש אליהם.
15

סוף דבר

- 16
17 28. הערעור שהגישה המערערת מצוי בשלב ראשוני, ובהחלט ייתכן כי בהמשך הדרך יוצגו ראיות אשר
18 יחזקו את עמדת המערערת. אלא שבשלב זה ניתן לבחון את הדברים רק בהתאם לתמונה הקיימת עד
19 כה, כפי שהציגו אותה הצדדים.
20 כאמור לעיל, לצורך הכרעה בבקשת המשיב, יש לבחון שני עניינים: סיכויי ההליך ומאזן הנוחות.
21 לאור כל האמור לעיל ומהטעמים שפורטו, סיכויי ההליך נוטים בשלב זה לטובת המשיב.
22 אף מאזן הנוחות נוטה לטובת המשיב. נוכח כל האמור לעיל, מתעורר חשד של ממש כי החשבונות
23 שהוציאה המערערת לא הוצאו כדין. בנסיבות אלה, הותרת המשך פעילותה של המערערת והמשך
24 רישומה כעוסק, עלול לגרום למדינה נזק כלכלי של ממש, תוך שהמשיב יוותר בסופו של יום אל
25 מול שוקת שבורה ומבלי יכולת לגבות את חובות המס שייוצרו. לכך אוסיף כי נזקי הוצאת
26 חשבונות שלא כדין, אינם פוגעים "רק" במשיב ובציבור הרחב, אלא לא אחת אף בצדדים שלישיים
27 אשר בדיעבד מתברר כי קיבלו לידם חשבונות שהוצאו שלא כדין. אל מול נזקים אלה, אם יעלה
28 בידי המערערת להוכיח כי יש להשיב את רישומה כעוסק, הרי שתוכל להשתפות מהמשיב בגין נזקים
29 שתוכיח כי נגרמו לה שלא כדין. בנסיבות אלה, אף מאזן הנוחות נוטה באופן ברור לטובת המשיב.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 40586-06-21 תנע אופטימלי בע"מ נ' מע"מ נתניה

תיק חיצוני:

- 1 29. לאור כל האמור, בקשת המשיב מתקבלת. תיק העוסק של המערערת יישאר סגור עד להכרעה
2 בערעור או עד למתן החלטה אחרת.
3 30. המערערת תישא בהוצאות המשיב בסך של 15,000 ₪. סכום זה ישולם תוך 30 ימים, שאם לא כן
4 יישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום.

5

6

ניתן לפרסם את ההחלטה.

7

8

9

10

11

12

13

ניתנה היום, י"א תשרי תשפ"ב, 17 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.

14


אבי גורמן, שופט

15
16