



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 15-01-3969 א.י. ישי שירותים ומתכות בע"מ נ' רשות המיסים
ע"מ 15-11-4268 א.י. ישי שירותים ומתכות בע"מ נ' מע"מ אשדוד

1

בפני כבוד השופט גד גדעון

המערערת א.י. ישי שירותים ומתכות בע"מ

נגד

המשיבה מדינת ישראל - רשות המיסים – מנהל מע"מ אשדוד

החלטה

2

3 זוהי החלטה בבקשת מנהל מע"מ, לחייב את המערערת בהפקדת ערובה לתשלום הוצאות המשיבה
4 ככל שתפסקנה, מקום שידחו הערעורים. הוחלט להעתר לבקשה, כמפורט להלן.

5

6 במסגרת הערעורים, משיגה המערערת, על החלטות המנהל לפסול את ספריה ביחס לשנים 2012 -
7 2014, ולהטיל עליה קנס בגין אי ניהול פנקסים, וכן, על דחית השגתה על שומה שהוצאה לה לאותן
8 שנים, בגין ניכוי מס תשומות ע"פ חשבוניות שהוצאו - ע"פ קביעת המנהל - שלא כדין, ואשר
9 במסגרתה, נדרשה לשלם מס, בסך כארבעה מליון ש"ח.

10

11 המבקש, מנהל מע"מ, טוען בין היתר, כי יש לחייב את המערערת בהפקדת ערובה להבטחת תשלום
12 הוצאות, מכח הוראות ס' 353 לחוק החברות.

13

14 המערערת טענה בין היתר, כי אין מקום לחיובה בהפקדת ערובה, משום שהדבר עלול למנוע ממנה
15 את יומה בבית המשפט, ומשום שלדעת ב"כ, אין מקום להחלת הוראת ס' 353 לחוק החברות
16 בערעורי מס.

17

18 הבעתי דעתי בהחלטות קודמות, כי יש מקום להחיל את הוראת ס' 353 לחוק החברות, גם בערעורי
19 מס, תוך מתן משקל לפן המנהלי של ההליך, ואיזון בינו ובין יתר השיקולים, בקביעת סוגי הערובות
20 וסכומן [נ' ע"מ 13-07-24999 רשות המיסים נ' הברזל אשדוד (1987) בע"מ ואח' (החלטה מיום
21 28.7.14), ע"מ 14-04-49393 א.ד. הדר פרוייקטים בע"מ נ' רשות המיסים (החלטה מיום 2.11.14),
22 וכן ע"מ 14-12-9941 ג'ורדאל בע"מ נ' רשות המיסים (החלטה מיום 25.6.15)]. יש לראות הנימוקים
23 ביחס לעמדה העקרונית האמורה, כפי שפורטו בהחלטות אלה, כחלק מהנמקת החלטה זו.

24



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 15-01-3969 א.י. ישי שירותים ומתכות בע"מ נ' רשות המיסים
ע"מ 15-11-4268 א.י. ישי שירותים ומתכות בע"מ נ' מע"מ אשדוד

יוער, כי בית המשפט העליון נדרש לשאלה, במסגרת בקשת רשות ערעור על ההחלטה המוזכרת לעיל, בעניין ג'ורדאל, ופסק: "מבלי לקבוע מסמרות באשר להיקף תחולתה של הוראת סעיף 353א לחוק, סבורני כי יש טעם טוב והגיון רב בעצם החלת הוראה זו על ערעורי מס..." [רע"א 5013/15 ג'ורדאל בע"מ נ' מנהל מע"מ באר שבע (החלטה מיום 27.12.15)].

אשר לסיכויי הערעור – נוכח הממצאים שפורטו בהחלטות המנהל, ונוכח הנטלים הרובצים על המערערת, אין לומר כי סיכויי הערעורים גבוהים, במידה שתצדיק לכשעצמה, המנעות מחיוב המערערת בהפקדת ערובה.

המערערת לא צירפה כל מסמך, העשוי ללמד על איתנותה הכלכלית, ועל יכולתה לשלם את הוצאות המשפט, מקום שידחו הערעורים. מעבר לכך, היות שמדובר בחברה בע"מ, העוסקת בעבודות בניה וגמר בעיקר, ותלויה בהיצע עבודה בתחום זה, הרי גם אם נניח כי מצבה כיום טוב, קשה לדעת מה יהיה מצבה בסיומו של ההליך, ואם תוכל לממן את תשלום ההוצאות, ככל שתחוייב בתשלומן.

במצב זה, ולאחר איזון בין השיקולים השונים, סבורני נכון לחייב את המערערת בהפקדת ערובה להבטחת תשלום הוצאות – חלקה במזומן או בערבות בנקאית, וחלקה בערבויות צד ג' של בעליה.

לפיכך, נוכח טיב הערעורים, סכומי המס והקנס שבמחלוקת, והיקפה הצפוי של ההתדיינות, תפקיד המערערת במזכירות בית המשפט, תוך 60 ימים, סך 25,000 ₪ במזומן או בערבות בנקאית, וכן, ערבויות צד ג' של כל אחד מבעליה, על סך 50,000 ₪. מקום שלא תופקדנה הערובות כנדרש, ידחה הערעור.

ניתנה היום, י"ב אדר ב' תשע"ו, 22 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.

גד גדעון, שופט