



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2019

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ה"פ 38376-12-18 איזי טופ פתרונות טכנולוגיים לסביבה בע"מ נ' ממונה אזורי מע"מ ת"א מרכז ואח'

מספר בקשה: 8

הממונה האזורי מע"מ ת"א מרכז
ע"י ב"כ עו"ד מרציאנו ארג'ואן

המבקש

נגד

1. איזי טופ פתרונות טכנולוגיים לסביבה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ערן פיירשטיין
2. מזל פנחסי
ע"י ב"כ עו"ד איריס שמואלי

המשיבים

פסק דין

1

1. מונחת לפניי בקשת הממונה האזורי מע"מ ת"א (להלן: "המבקש" ו/או "מע"מ") לסלק על הסף את התובענה אשר הוגשה נגדו.

3

2. ביום 17.12.2018 הגישה המשיבה 1 (להלן: "איזי טופ") תובענה, בדרך של המרצת פתיחה, במסגרתה עתרה למתן סעד הצהרתי לפיו יקבע, כי מכירת המקרקעין מכוח הסכם המכר, מיום 28.05.2015, אשר נחתם בין איזי טופ לבין המשיבה 2 (להלן: "פנחסי") עונה על הגדרת "עסקה" לפי הגדרתה בחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ") בהיותה "מכירת ציוד" כהגדרת מונח זה בחוק מע"מ ועל כן נדרשת פנחסי להנפיק לה חשבונית מס ולשלם את המע"מ בגין העסקה.

9

3. ביום 30.04.2019 עתר מע"מ לסילוק התביעה שהוגשה נגדו על הסף, וזאת בשל מספר טעמים והם: היעדר יריבות, חוסר סמכות עניינית, חוסר התאמת הליך של המרצת פתיחה לביורר המחלוקת ופגיעה בחובת הסודיות המוטלת על מנהל המע"מ.

12

העובדות שאינן שנויות במחלוקת:

13

4. ביום 28.05.2015 התקשרה איזי טופ עם פנחסי בהסכם, ולפיו מכרה פנחסי לאיזי טופ תמורת סך כולל של 2,300,000 ₪, מחצית מזכויות החכירה, המהוונות ל – 49 שנים במקרקעין

15



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2019

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ה"פ 38376-12-18 איזי טופ פתרונות טכנולוגיים לסביבה בע"מ נ' ממונה אזורי מע"מ
ת"א מרכז ואח'

- 1 הידועים כחלק מחלקה 70 גוש 7011 וחלק מחלקה 129 גוש 7015 וכן חלקות 15 ו- 70 גוש 7011
2 (להלן: "המקרקעין").
- 3 5. בהתאם להוראות הסכם מכר מקרקעין, שילמה איזי טופ את מלוא התמורה המוסכמת על-פי
4 ההסכם. ההסכם אינו כולל כל התייחסות לסוגיית המע"מ.
- 5 6. בין איזי טופ לפנחסי נתגלע סכסוך המתמקד בשאלת חבותה של פנחסי להוציא לאיזי טופ
6 חשבונית מס כהגדרתה בחוק המע"מ.
- 7 למחלוקת זו השלכה כספית מאחר ואיזי טופ דורשת כי פנחסי תוציא לה חשבונית עסקה בגין
8 התמורה ששילמה, כשלדידה הסכום ששולם כולל מע"מ, והכל על מנת שפנחסי תישא בתשלום
9 המע"מ ומנגד תוכל איזי טופ לקזז מס תשומות בשיעור המע"מ, ובפועל ליהנות מהחזר של
10 17% מסך התמורה ששילמה לפנחסי עבור העסקה.
- 11 7. ביום 03.08.2017, כשנתיים לאחר ביצוע העסקה, פנתה איזי טופ למע"מ, על מנת שיורה
12 לפנחסי להוציא חשבונית מס בגין מכירת המקרקעין מתוקף מעמדה, לטענת איזי טופ,
13 כעוסקת. באותו היום פנתה באת כוחה של פנחסי אל מע"מ וביקשה ממנו לקבוע שעל איזי
14 טופ להוציא חשבונית עצמית, לפי תקנה 6ב' לתקנות מס ערך מוסף, התשל"ו-1976 ("תקנות
15 מע"מ") ובהתאם לקבוע, כי פנחסי אינה חייבת בהוצאת חשבונית מס.
- 16 8. במענה לפניית הצדדים, הבהיר מע"מ שהוא אינו מתערב בסכסוכים פרטיים מסחריים, ואינו
17 נוקט עמדה. בעקבות עמדה זו הוגשה התביעה דנן על ידי איזי טופ הן כנגד פנחסי והן כנגד
18 מע"מ, כאשר התביעה נגד מע"מ לדידה של איזי טופ נועדה כדי לחייב מע"מ להכריע במחלוקת.
- 19 **תמצית טענות המע"מ:**
- 20 9. ביום 30.04.2019 הגיש מע"מ בקשה לסילוק על הסף של התובענה דנן מטעמי העדר יריבות,
21 העדר סמכות עניינית, אי התאמת בירור המחלוקת בהליך של המרצת פתיחה ומטעמי סודיות.
22 להלן תמצית הטענות בנדון:
- 23 10. **היעדר יריבות** - נטען, כי מע"מ אינו צד למחלוקת הפרטית בין איזי טופ ובין פנחסי, שעניינה
24 התמורה החוזית בגין עסקת המקרקעין, ועיקרה נוגעת לסוגיית המע"מ אותה לא השכילו
25 הצדדים להסדיר במסגרת החוזית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2019

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ה"פ 38376-12-18 איזי טופ פתרונות טכנולוגיים לסביבה בע"מ נ' ממונה אזורי מע"מ
ת"א מרכז ואח'

11. נטען, כי מע"מ לא ערך ביקורת לפנחסי, ולא קיבל החלטה בעניינה. לפיכך, משלא נקט מע"מ בפעולה או נתן החלטה מנהלית כאמור, אין מע"מ יכול להשיב עניינית להמרצת הפתיחה. מע"מ הבהיר, כי העובדה שלא קיבל החלטה בעניינה של פנחסי לא מהווה מחדל, לאור העובדה שבין הסמכויות הקנויות לו ניתן לו שיקול הדעת להחליט כיצד להפעיל את סמכויותיו והוא קובע את תוכנית עבודתו בהתאם לשיקולים מנחים אשר נועדו להגשים באופן המיטבי את חוק המע"מ. לדידו, אין הנסיבות דגן מצדיקות סטיה מנוהלי עבודתו באופן המחייב אותו לנקוט עמדה. ואין לצדדים בעסקה ועל אחת כמה וכמה צד אחד שתובע ממע"מ לערוך ביקורת לצד אחר, כל סמכות להתערב בנוהלי העבודה של מע"מ. נטען, כי בעל הדין הרלבנטי לצורך חוק מע"מ הוא זה שמוטלת עליו חבות המס הישירה.

12. העדר סמכות עניינית – נטען כי חוק מע"מ קובע סדרי דין ייחודיים וכי הגשת התובענה דגן במתכונתה זו לבית המשפט המחוזי אינה בסמכותו של בית המשפט המחוזי, ומהווה עקיפה של סדרי הדין הייחודיים שהותוו בחקיקה הפיסקאלית. ניהול התובענה במתכונתה הנוכחית, בכל הנוגע לסעדים המבוקשים, יאיין את אותם הסדרים משפטיים הקבועים בחקיקה הפיסקאלית. ובפרט בחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ") ובתקנות מס ערך מוסף.

לעניין זה, הפנה מע"מ לקביעות בית המשפט בע"א 306/78 קרוליק נ' עזבון המנוח פנחס ואח', פ"ד לג(1) 496; וע"א 367/85 מנהל מס שבח נ' יהונתן קיטאי, פ"ד מא(3) 398 – שם נקבע, כי אין לעקוף את ההליכים הקבועים בחוק באמצעות הליכים אחרים.

13. נטען, כי בירור חבותה במס של פנחסי צריך להיעשות בהתאם לכללים הייחודיים הקבועים בחוקי המס בלבד ולא על דרך של המרצת פתיחה שהגיש צד ג' הדורש כי מע"מ יתערב ויקבע עמדתו. מע"מ מסתמך על פס"ד "משרד בקפה" תוך פירוט שלביו של הליך ההשגה אשר מאפשר לרשויות המס לערוך בדיקה מקיפה של כל העובדות הצריכות לעניין ובד בבד מאפשר לחייב לטעון את טענותיו.

14. הליך המרצת פתיחה אינו מתאים לבירור המחלוקת – הליך של המרצת פתיחה אינו מתאים לבירור המחלוקת מאחר והוא נועד לבירור מחלוקות מוגבלות בהיקפן, כאשר גדר המחלוקת העובדתית מצומצם. תובענה שיש בה מחלוקות עובדתיות רבות ומורכבות, ולשם הכרעה בהם יש לנהל הוכחות, אזי אין מקום להגיש תובענה במסגרת הליך של המרצת פתיחה, כי אם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2019

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ה"פ 38376-12-18 איזי טופ פתרונות טכנולוגיים לסביבה בע"מ נ' ממונה אזורי מע"מ
ת"א מרכז ואח'

1 במסגרת הליך רגיל. נטען כי במקרה דנן, יש מספר שאלות עובדתיות המחייבות ניהול הליך של
2 הוכחות לצורך הכרעה בהן – כפי שבא לידי ביטוי בפס"ד "משרד בקפה".

3 15. בשים לב לכך, טען מע"מ כי תמונה בעיניו הסכמת הצדדים לייתר את דיון ההוכחות ולהסתמך
4 לצורך הכרעה בתובענה רק על תצהיריהם, הסכמה אשר באה לידי ביטוי בהצהרת הצדדים
5 בדיון שהתקיים ביום 17.03.2019 כדלהלן:

6 "אנחנו מסכימות לקדם את התיק לשלב הסיכומים על בסיס
7 התשתית העובדתית שהובאה בפני בית המשפט".

8 (בפרוטוקול הדיון מיום 17.03.2019, עמ' 3)

9 לטענתו, לא ברור איך במצב דברים זה תוכיח איזי טופ את התנהלותה העסקית לכאורה של
10 פנחסי.

11 16. עוד נטען, כי המשך ניהול התובענה כנגד מע"מ פוגע בזכותו של מע"מ לערוך בירור עובדתי
12 מקיף וממצה כדי לגבש את עמדתו באשר לחבות במס. שאלת סיווגו של פלוני כעוסק, או
13 במקבילתה לעניין מס הכנסה, שאלת סיווג הכנסה כהונית או פירותית, הינה שאלה יסודית
14 ומהותית שמעסיקה לעיתים קרובות את הערכאות הייעודיות לערעורי מס. בית המשפט העליון
15 נדרש לא פעם לערעורים בעניין זה, ובמסגרתם נקבעו הלכות שמפרטות את אמות המידה על
16 פיהם יעשה הסיווג (ע"א 9187/06 רפאל מגיד נ' פקיד שומה פתח תקווה פורסם בנבו,
17 16.03.2009 (להלן: "בעניין מגיד"); ע"א 111/86 אלמור לניהול ונאמנות בע"מ נ' מנהל מס
18 ערך מוסף, לט(4) 001 (1985)).

19 17. די ב"מבחן העל" כפי שמתואר בפס"ד "בעניין מגיד", על מנת להבין את ההכרח להעמיק
20 ולבחון את הנסיבות הייחודיות של כל מקרה ומקרה בטרם תוכרע שאלת מיהו "העוסק".

21 18. בנסיבות העניין, נטען כי כל החלטה שתקבל על ידי בית המשפט לגופה של מחלוקת תסטה
22 מההלכה הפסוקה, שכן הצדדים לא הציגו את התשתית הראייתית הנדרשת בפני בית המשפט,
23 לבחינת השאלה שבמחלוקת.

24 19. פגיעה בחובת הסודיות המוטלת על מע"מ – מע"מ טען לקיומה של חובת סודיות החלה עליו
25 כלפי נישום (סעיף 142 לחוק המע"מ) במובן זה, שהחוק אוסר על מע"מ לחשוף כל פרט הידוע





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2019

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ה"פ 38376-12-18 איזי טופ פתרונות טכנולוגיים לסביבה בע"מ נ' ממונה אזורי מע"מ
ת"א מרכז ואח'

- 1 לו במסגרת תפקידו שלא לצורך קיום החוק, ולבטח שלא במסגרת סכסוך פרטי- אזרחי בין
2 הצדדים.
- 3 יתרה מכך, נטען כי המידע האצור במאגרי רשות המיסים אינו מיועד – לפי הוראות הדין-
4 לסייע בבירור מחלוקות אזרחיות. **ניתן לחשוף מידע במסגרת הליכי מס בלבד**, וזאת לשם
5 הליכים שתכליתם קיום הוראות חוק המס.
- 6 20. בהתאם נטען, כי הואיל והמחלוקת האמתית בין איזי טופ לבין פנחסי, היא האם מחיר המכירה
7 הקבוע בהסכם המכר כולל מע"מ או אם לאו - לכאורה יכולה איזי טופ לברר את הפלוגתא
8 במסגרת הגשת תביעה כספית רגילה כנגד פנחסי.
- 9 21. לאור כל הנטען לעיל, טען מע"מ, כי יש למחוק את התביעה אשר הוגשה נגדו.

10

11 תמצית טענות איזי טופ:

- 12 22. איזי טופ, אישרה כי הצדדים פנו אל מע"מ בבקשה מפורטת לצורך קביעת החבות במס על
13 עסקת מכירת המקרקעין מכוח הסכם מכר מקרקעין, חרף זאת, סרב מע"מ להפעיל את
14 סמכותו. לטענת איזי טופ, למע"מ הכוח להביא לסיום המחלוקת במתן עמדתו בשאלה
15 המשפטית הטהורה כפי שהובאה לעיל, ועל כן הוא בעל דין דרוש ונחוץ להכרעה במחלוקת.
- 16 23. איזי טופ טענה, כי התובענה דנן עוסקת בשאלה משפטית טהורה – מאחר ועל-פי כתבי הטענות
17 אין חולק, כי היה "עסק" וכי המקרקעין, אותו רכשה איזי טופ, שימשו באותו "העסק". לדידה
18 עסקת מכירת המקרקעין חייבת במע"מ והשאלה המשפטית הינה על מי מוטלת חובת הדיווח
19 והתשלום למע"מ, כשלטענתה – החבות מוטלת על פנחסי. על כן, לטעמה, בירור המחלוקת
20 מתאים שיתברר במסגרת הליך המרצת פתיחה.
- 21 24. אשר לטענת הסודיות – טענה איזי טופ, כי טענה זו מאבדת מעוצמתה נוכח העובדה כי אף
22 פנחסי פנתה אל מע"מ בבקשה לקביעת החבות במס בגין מכירת המקרקעין, כשהיא פנחסי
23 מגוללת את כל העובדות והטענות המשפטיות מטעמה ובכך, ניתן לומר, כי ויתרה על החיסיון
24 והיא מעוניינת בהכרעת הסוגיה לגופה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2019

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ה"פ 38376-12-18 איזי טופ פתרונות טכנולוגיים לסביבה בע"מ נ' ממונה אזורי מע"מ
ת"א מרכז ואח'

25. בהינתן כל האמור, טענה איזי טופ כי יש, לדחות את בקשת מע"מ לסילוק התביעה נגדו ולחייבו
בהוצאות.

3 תמצית טענות פנחסי:

26. פנחסי טענה לראשונה, כי יש לדחות גם את התובענה גם כנגדה, מאחר והיא לא הייתה "עוסק",
כי במקרקעין לא נוהל "עסק", כי אם השכרה פאסיבית וכי המקרקעין לא היוו "ציוד" בעסק.
נטען, כי הסכמת הצדדים המפורשת להסכם הייתה שהרוכשת איזי טופ תדווח על העסקה
ותישא בתשלום מס ערך מוסף.

27. פנחסי הצטרפה לעמדת מע"מ וטענה כי הדין מכיר בדרך לבירור שאלת חבות בתשלום מס והיא
בין רשות המס לבין הנישום החייב. וכי הליך המס אינו מכיר בירור חובות במס של צד ג' על
דרך של תביעה על-ידי צד אחר. בהיעדר היריבות הנדרשת בין מע"מ לבין איזי טופ אין מקום
לבירור ההליך ויש לסלק התביעה על הסף.

28. לבסוף, טענה פנחסי, כי איזי טופ בהוותה "עוסק" כמשמעות מונח זה בחוק מע"מ, היא זו אשר
חבה בתשלום המע"מ בגין עסקה זו, וזאת בהתאם להוראות תקנה 6 לתקנות מע"מ. לדידה,
כוונתה של איזי טופ בתביעה זו נגועה בחוסר תום לב עת מבקשת היא לגלגל החבות בתשלום
המע"מ על פנחסי ולהשיג מכך רווח כספי.

16 דיון והכרעה

29. לאחר שעיינתי בבקשה לסילוק על הסף, ובתגובות מטעם איזי טופ ופנחסי, נחה דעתי כי דין
הבקשה להתקבל ודין התביעה כנגד מע"מ להידחות על הסף מהטעמים עליהם עמד מע"מ.
ואולם, לצורך הנמקת החלטה זו די לי בטעם בדבר העדר יריבות בין איזיטופ למע"מ המצדיקה
סילוק התביעה על הסף.

פנחסי כרכה בתגובתה בקשה לסלק גם את התביעה כנגדה ואולם, בהעדר בקשה מסודרת
בנדון, אינני נדרשת לכך. כך, גם אינני נדרשת לענין הסכמת הצדדים לקדם התיק לשלב
הסיכומים, ענין שעל הקושי בהסכמה זו עמד מע"מ ולעמדתו הצטרפה לראשונה פנחסי, כשיש
בכך כדי לחזור בה מן הסכמתה אשר ניתנה בדיון בפני. ככל שמי מהצדדים מבקש לחזור בו מן
ההסכמה, עליו להגיש בקשה נפרדת בנדון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2019

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ה"פ 38376-12-18 איזי טופ פתרונות טכנולוגיים לסביבה בע"מ נ' ממונה אזורי מע"מ
ת"א מרכז ואח'

30. לגופו של ענין, כמפורט לעיל, ראיתי לנכון לסלק התובענה כנגד מע"מ, מחמת העדר יריבות
שבין איזי טופ לבין מע"מ. כאמור, משהצדדים, איזי טופ ופנחסי, לא הסדירו את סוגיית
המע"מ בחוזה מכר המקרקעין נתגלעה המחלוקת שבין הצדדים.

31. כפי שפורט לעיל, בעוד שאיזיטופ טוענת כי פנחסי הינה "עוסק" ועל כן נדרשת בדיווח העסקה
למע"מ ובהתאם עליה לשאת בתשלום המע"מ מתוך התמורה ששולמה לה בגין העסקה. טוענת
מנגד פנחסי כי היא איננה "עוסק" ועל כן נדרשת איזיטופ בדיווח למע"מ בהתאם להוראות
תקנה 66' לתקנות מע"מ המסדירה נהלים בדבר תשלום מס במכירת מקרקעין שהיא עסקת
אקראי, בזו הלשון:

36. (א) במכירת מקרקעין שהיא עסקת אקראי בידי מי שאינו
עוסק, מלכ"ר או מוסד כספי, יהיה הקונה חייב בתשלום
המס.
(ב) החייב בתשלום המס לפי תקנת משנה (א) –
(1) אם הוא עוסק, יוציא במקום המוכר חשבונית ערוכה על
שמו הוא, וידווח על המכירה בדו"ח שעליו להגיש לפי
תקנה 23 בשל עסקאותיו;

32. לטעמה של פנחסי, חוק מע"מ יצר דין מיוחד למכירה של מקרקעין ממי שאינו "עוסק" לידי
"עוסק", בדומה לזו הנדונה במקרה דנא. על-פי דין זה החבות במס חלה על הרוכש, קרי איזי
טופ, ועליה לשאת בתשלום זה מעבר לתשלום שהעבירה לידי פנחסי.

33. נמצא איפוא כי קיימת מחלוקת עובדתית משפטית סביב שאלת הגדרתה של פנחסי האם הינה
"עוסק" ואם לאו, מחלוקת המסווה סכסוך מסחרי כספי אשר נתגלע בין הצדדים. עניינה של
המחלוקת בתשלום התמורה החוזית עבור המקרקעין שרכשה איזיטופ מפנחסי כאשר בכל
הנוגע לסוגיית המע"מ החוזה שותק.

34. כעת, משנתגלע הסכסוך, מבקשת איזי טופ לכפות על מע"מ להכריע בסוגיה ולחייב את הגב'
פנחסי להוציא חשבונית מס. אלא, שמע"מ אינו צד לענין ומשלא ערך ביקורת מס לגבי פנחסי
ולא קיבל החלטה בעניינה, אין מע"מ יכול להשיב עניינית להמרצת הפתיחה. דרישת איזי טופ
מחייבת עריכת ביקורת לגבי פנחסי אשר כרוכה בהשקעת משאבים, הן מצד מע"מ והן מצד
הגב' פנחסי, ועל כן כל החלטה שיפוטית המחייבת את מע"מ לערוך ביקורת מס לצד מסויים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2019

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ה"פ 38376-12-18 איזי טופ פתרונות טכנולוגיים לסביבה בע"מ נ' ממונה אזורי מע"מ
ת"א מרכז ואח'

- 1 בעסקה שנעשתה, נטולה כל בסיס חוקי ופוגעת פגיעה חמורה בעצמאות ותקינות פעילות
2 הרשות.
35. בהתאם, אין כל בסיס לדרישת איזי טופ כי בית המשפט יחליף את שיקול דעתו של מנהל מע"מ
4 בזו של בית המשפט ויחייב את מע"מ לערוך ביקורת מס לגבי פנחסי, על מנת להכריע בשאלה
5 שבמחלוקת והיא – אם חלה על הגב' פנחסי החובה להוציא חשבונית מס בגין העסקה שבין
6 הצדדים. למנהל מע"מ נתון שיקול הדעת כיצד להפעיל סמכויותיו וכיצד לבצע ביקורות על
7 נישומים, ואין כל גורם שרשאי להתערב בנהלי עבודה אלו, למעט המחוקק, ובוודאי שאין לצד
8 אחד בעסקה כל זכות לחייב את מע"מ לערוך ביקורת לצד האחר של העסקה.
36. בענין זה נקבע לא אחת כי בעל הדין הרלוונטי לצורך חוק מע"מ הוא הנישום שעליו מוטלת
9 חבות המס הישירה (ראו ה"פ 5523-11-18 **משרד בקפה ח.א.ד.ל בע"מ נגד רשות המיסים**
10 **בישראל** (ניתן ביום 24.12.18) (להלן: "**משרד בקפה**")).
11
- 12 באותו ענין עתרה חברת משרד בקפה לקבלת סעד הצהרתי שיקבע כי לקוחותיה רשאים לנכות
13 את המס הכלול בחשבוניות המס שהוציאה להם כמס תשומות, וכן רשאים הם לנכות את
14 התשלומים ששולמו, כהוצאה לצרכי מס הכנסה. בית המשפט קבע כי אין יריבות בין המבקשת
15 (משרד בקפה) לבין רשויות המס, ועל כן מחק את התובענה על הסף. (ראו גם ע"א 8669/07
16 **צ.ד.א. אחזקה ושירותים בע"מ נגד מנהל המכס ומע"מ**, מיסים כב/2 (אפריל 2008) ה-13, עמ'
17 (132)
37. נמצא אפוא, כי מערכת היחסים שבין הנישום לבין רשויות המס סגורה בתוך מערך יחסים זה
18 ואין לצד חיצוני למערכת יחסים זו, כל זכות עמידה בנדון ובוודאי שאין בידיו הזכות לחייב את
19 מע"מ לפעול כנגד נישום אחר. ראו לעניין זה ת"א 2635/98 **טוגנדרייך דגנית ואח' נגד מדינת**
20 **ישראל** (ניתן ביום 27.9.99), שם בנסיבות הדומות לענייננו קבע בית המשפט, כי אין לצד חיצוני
21 למערכת היחסים שבין הנישום לבין מע"מ, זכות עמידה אל מול מע"מ. (בקשת רשות ערעור
22 לבית המשפט העליון נדחתה (רע"א 7951/99 **טוגנדרייך דגנית ואח' נגד מדינת ישראל**), מחמת
23 שלא הוכח כי למערערים קיימת עילת תביעה אישית.
24
25
38. מן האמור לעיל עולה, כי מי שיורשה להשמיע טענותיו בדבר חיובו של חייב במס כנמנה על סוג
26 פלוני של חייבי מס, הינו "הנוגע בדבר", קרי מי שהחלטה ניתנה לגביו והוא בלבד. כל יישות
27





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 יוני 2019

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ה"פ 38376-12-18 איזי טופ פתרונות טכנולוגיים לסביבה בע"מ נ' ממונה אזורי מע"מ ת"א מרכז ואח'

משפטית שההחלטה שניתנה אינה כלפיה במישרין, אינה זכאית להשמיע טענותיה. ההגיון
שבהוראות אלו הנו נהיר דיו ונועד להבהיר כי המערכת שבין מנהל מע"מ לבין החייב במס אינה
אמורה לשמש כלי ניגוח בידי גורם אחר בעל אינטרס. יתר על כן, גם בהינתן נסיבות בהן מנהל
מע"מ מבקש לפעול ביוזמתו כנגד נישום, נדרש הוא לתת הזדמנות לנישום להביא לפניו
טענותיו.

6

7

סוף דבר

39. לאור כל האמור לעיל, ניתן להסיק כי במקרה דנן אין כל יריבות בין איזיטופ לבין מע"מ מאחר
ואין מקום לאפשר לאיזיטופ לחייב את מנהל מע"מ לבחון את רישומה של הגב' פנחסי
כ"עוסק", בהיותה מוכרת המקרקעין, וגם לא לדרוש ממנהל מע"מ כי יפנה דרישה אל הגב'
פנחסי לקבלת המע"מ מידיה.

די באמור לעיל כדי לדחות התביעה כנגד מע"מ על הסף וכך אני מורה.

40. ההליכים ימשכו כנגד הגב' פנחסי בלבד.

איזי טופ תישא בהוצאות מע"מ בסך 7,500 ₪

ניתן היום, י"ג סיוון תשע"ט, 16 יוני 2019, בהעדר הצדדים.

חתימה

20

21

