



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 14-12-365 אבו עראר נ' פקיד שומה באר שבע

בפני כב' השופט גד גדעון

המערער **עאדל אבו עראר**
ע"י ב"כ עוה"ד יהודה שוקרון

נגד

המשיבה **מדינת ישראל – רשות המסים (פקיד שומה באר שבע)**
ע"י ב"כ עוה"ד ירון פנש

פסק דין

- 1
2 1. המערער הגיש ערעור על החלטת המשיב, לדחות את השגתו, על שומות מס הכנסה
3 לשנים 2008-2011, ולהותיר על כן את השומות שהוצאו למערער, על פי מיטב השפיטה.
4
5 2. המשיבה ביקשה לדחות את הערעור על הסף, בשל הגשת ההשגה והערעור לבית המשפט
6 באיחור, והפיכת ההחלטה והשומה חלוטות. מנגד מבקש המערער לקבוע כי הערעור
7 הוגש במועד.
8
9 3. להלן השתלשלות העניינים הרלוונטית:
10 א. ביום 1.7.2013 הוצאה למערער שומה, על פי מיטב השפיטה.
11 ב. ביום 2.7.2013 אישר מייצגו של המערער, רו"ח אושרי בוחניק, כי קיבל לידיו את
12 נימוקי השומה לפי מיטב השפיטה (נספח ו' לבקשה).
13 ג. המערער הגיש השגה, אשר נערכה ביום 6.10.13, והתקבלה אצל המשיב, רק ביום
14 10.10.2013 (נספח ז' לבקשה).
15 ד. ביום 8.12.2013 ניתנה החלטה בהשגה שבמסגרתה הודע למערער: **"יזוע לך כי**
16 **עפ"י הוראות סעיף 150 לפקודה השגה צריכה להיות מנומקת, בהעדר ספרי**
17 **החשבונות אין מרשך עומד בתנאי ההשגה ועל כן, עד להמצאת המסמכים**
18 **הנדרשים השגתך נדחית"** (נספח ח' לבקשה).



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 365-12-14 אבו עראר נ' פקיד שומה באר שבע

- 1 ה. ביום 16.1.2014 הגיש המערער השגה נוספת, הפעם באמצעות רו"ח נסים אביש,
2 תחת הכותרת: "השגה על שומות וקנס גרעון 2008 ועד 2011 (השלמה)". (נספח
3 ט' לבקשה).
- 4 ו. ביום 21.1.2014 השיב מר יעקב מלכה, מנהל תחום אצל המשיבה: "1. ברצוני
5 ליידעך כי השגתו של הנישום נדחתה בהתאם לתשובתי מיום 06.12.2013. 2.
6 אני חוזר ומדגיש ללא המצאת כל החומר הנדרש, השגתך לא תרשם. 3. ידוע לך
7 כי עפ"י הוראות סעיף 150 לפקודה השגה צריכה להיות מנומקת, בהעדר ספרי
8 החשבונות אין מרשך עומד בתנאי ההשגה ועל כן, עד להמצאת המסמכים
9 הנדרשים השגתך נדחית, בנוסף הבטחת שכל החומר יגיע בהקדם האפשרי"
10 (נספח י' לבקשה).
- 11 ז. בהמשך, התקיימו פגישות אחדות, בין ובין מייצגו של המערער רו"ח אביש, על
12 מנת לבחון אפשרות להגיע להסכמה. פגישות אלו העלו חרס. על כן, ביום
13 19.10.2014 שלח מר עופר גיורגי, סגן פקיד השומה, מכתב למייצגו של המערער
14 רו"ח אביש, שבו ציין כי בשל חוסר שיתוף הפעולה מצד המערער והצגת מסמכים
15 חלקיים בלבד, אין מקום לשנות את ההחלטה לדחות את רישום ההשגה (נספח
16 יב' לבקשה). על פי האמור בסעיף 32 לתצהירו של מר יעקב מלכה התומך
17 בבקשת המשיב לדחייה על הסף, הומצא מכתב זה למייצגו של המערער ביום
18 30.10.2014.
- 19 ה. ביום 1.12.2014 הוגש הערעור דנא.
- 20
- 21 4. לגבי מועד הגשת ההשגה טוען המערער, כי עולה ממסמך נימוקי השומה, שהמערער
22 עצמו קיבל את הנימוקים לידיו, רק ביום 2.9.2013, כך שההשגה שהוגשה ביום
23 10.10.2013, הוגשה במועד.
24 אין לקבל טענה זו, שכן בתקופה הרלוונטית, היה המערער מיוצג על ידי רו"ח אושרי
25 בוחניק, אשר אישר כאמור, עוד ביום 2.7.132, כי קיבל לידיו את נימוקי השומה. לא
26 למותר לציין, כי המערער לא צירף לתצהיר מטעם רו"ח בוחניק, על מנת לתמוך בטענתו,
27 שנטענה בחצי פה, כי אין ביטחון שנימוקי השומה הגיעו גם לידיו.
- 28



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 14-12-365 אבו עראר נ' פקיד שומה באר שבע

- 1 5. המערער טוען עוד, כי הערעור לא הוגש באיחור, שכן גם לאחר ההמנעות מרישום
2 ההשגה, התקיימו דיונים בין הצדדים, על מנת להגיע להסכמה, כך שלא היה טעם
3 בהגשת ערעור, והמערער ומייצגו, אף הבינו מהתנהלות העניינים שנרשמה השגה.
4 סבורני, כי יש לדחות טענות אלה, באשר אין לקבל כי המערער או מייצגו הבינו בטעות
5 שנרשמה השגה, נוכח תוכן הברור של החלטות המשיב, ובאשר המגעים בין הצדדים
6 בניסיון להגיע להסכמה, לכשעצמם, לא עצרו את מניין הימים להגשת ערעור, על פי
7 המועד הקבועים בפקודה, ודאי כאשר היה המערער מיוצג, על ידי איש מקצוע.
8
- 9 6. מכאן, כי חרף הוראת סעיף 150(א) לפקודה, לפיה, התקופה המקסימאלית להגשת
10 השגה, הינה שלושים ימים מיום המצאת הודעת השומה (ובמקרה דנא מיום המצאתה
11 למייצגו הקודם של המערער בתאריך 2.7.2013, כך שהיה על המערער להגיש השגה עד
12 ליום 2.8.2013) – המערער הגיש את ההשגה רק ביום 10.10.2013.
13 כמו כן, המערער גם לא ערער על ההחלטה בהשגה מיום 8.12.2013 לבית המשפט במועד
14 הקבוע בסעיף 2 לתקנות בית המשפט (ערעורים בענייני מס הכנסה), קרי תוך 30 ימים
15 מיום מתן ההחלטה בהשגה, ותחת זאת, הגיש השגה נוספת – "משלימה".
16 זאת ועוד, הערעור דנא הוגש רק ביום 1.12.2014, קרי באיחור ניכר של למעלה משנה
17 ממועד ההחלטה בהשגה ביום 8.12.2013, ולמעלה מעשרה חודשים, מן המועד בו נמסרה
18 התשובה ל"השגה המשלימה", ביום 21.1.14 (ואף באיחור ביחס למכתבו של סגן פקיד
19 השומה, מיום 19.10.2014).
20 לפיכך, דין הערעור להידחות על הסף, מחמת איחור במועד הגשת ההשגה, ומחמת איחור
21 במועד הגשת הערעור לבית המשפט, אשר בגינם הפכה השומה חלוטה.
22
- 23 7. הערעור נדחה אפוא על הסף. ההחלטה מיום 4.1.2015 בדבר עיכוב הליכי הגבייה,
24 מבוטלת. המערער ישלם למשיב הוצאות הבקשה בסך 7,500 ש"ח.
25
26 ניתן היום, כ"ה ניסן תשע"ה, 14 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.
27


גד גדעון, שופט

28
29



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 365-12-14 אבו עראר נ' פקיד שומה באר שבע

1