



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

מערערת אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ  
באמצעות ב"כ עו"ד רני שורץ

נגד

משיב פקיד שומה רחובות  
באמצעות ב"כ עו"ד מיכל רצ'ולסקי

### פסק דין

1

2

#### פתח דבר

1. הערעורים המאוחדים שבפניי, שהוגשו על ידי חברת אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ (להלן: "המערערת") ומר ששון דורי, המחזיק בשיעור של 100% במערערת (להלן: "המערער"), עניינם בשומות שנערכו למערערת לשנים 2012-2015 ולמערער לשנים 2013-2015.

2. בין הצדדים התגלעה מחלוקת באשר לזכאותה של המערערת להטבות לפי חוק עידוד השקעות הון, התשי"ט 1959 (להלן: "חוק העידוד"), על רקע הטענה שיש לסווגה כ"מפעל מועדף", ולזכאותו של המערער לדיבידנד מוטב בשל זכאותה של המערערת להטבות מכוח חוק העידוד.

#### הרקע לדיון והצגת המחלוקת שבין הצדדים

3. המערערת היא חברה פרטית העוסקת בתחום החיווט והכבילה התעופתית (פסקה 5 לתצהיר דורי), והיא מוחזקת כאמור בבעלות מלאה של המערער.

4. המערער הצהיר על עצמו כמי שעובד מול מפעלי התעשייה האווירית לישראל (להלן: "תע"ש") משנת 1993, בתחילה במסגרת עסק מורשה ובהמשך במסגרת המערערת,



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

- 1 כאשר לדבריו לאורך השנים, המערערת ותע"ש, באמצעות "להב" (מפעל להב,  
2 חטיבת כלי טיס צבאיים בתעשייה האווירית לישראל, ובתמצית: "להב"), חברו יחד  
3 לביצוע מספר רב של פרויקטים בתחום החיווט והכבילה התעופתית (פסקה 6-7  
4 לתצהיר דורי).
- 5 יחסייהן החוזיים של המערערת ולהב בשנות השומה הוסדרו בהסכמי מסגרת (הסכם  
6 מיום 23.7.2009, עדכון להסכם מיום 23.11.2009, וכן הסכם מיום 8.4.2013; פסקה  
7 לתצהיר דורי והנספחים שצורפו). מרבית פעילות הייצור של המערערת מתבצעת  
8 במפעלה ביהוד, ויתרתן, באמצעות עובדיה המוצבים במפעלי להב (פסקה 9 לתצהיר  
9 דורי).
- 10 4. בהתייחס לשנות השומה שבמחלוקת, המערערת ולהב חברו לביצוע פרויקט USAF  
11 RE – WIRING, פרויקט ייצור רתמות (המאגדות את חוטי החשמל) עבור חיל  
12 האוויר האמריקאי שישמשו לשדרוג מטוסי F-15 של חיל האוויר האמריקאי  
13 (להלן: "הפרויקט" ו"הרתמות" בהתאמה).
- 14 5. המערערים הדגישו כי להב ביקשה הצעות מחיר לעשרת רתמות ה-FAI (רתמות  
15 אבטיפוס) עד ליום 3.10.2010 וכן הצעות במסגרת מכרז לייצור יתר הרתמות עד  
16 ליום 28.11.2010, כאשר עוד בטרם חלוף המועד להגשת הצעות המחיר לרתמות ה-  
17 FAI, דהיינו כבר ביום 21.9.2010, נחתם הסכם רישיון ייצור (MLA) בין תע"ש לבין  
18 חברת אינטרקונקט (נציגת חיל האוויר האמריקאי). במסגרת הסכם זה אושרה  
19 המערערת כבעלת רישיון-משנה לייצור הרתמות לחיל האוויר האמריקאי, תחת  
20 רישיון הייצור של להב (פסקאות 10-12 לתצהיר דורי). עוד הודגש כי לאחר חתימת  
21 הסכם רישיון הייצור, מיד לאחר ששלחה המערערת את הצעתה לייצור הרתמות,  
22 היא קיבלה הודעה כי זכתה בעבודה (פסקה 13 לתצהיר דורי).
- 23 בנוסף הודגש כי המערערת ייצרה את הרתמות תוך שימוש בזוודים ("קיטים")  
24 שנשלחו אליה ישירות מארה"ב, וכי במהלך הליך הייצור, ייצרה המערערת את  
25 הרתמות מהשלב הראשוני ועד להשלמתן, לרבות בדיקות תקינות שבוצעו לאורך כל  
26 תהליך ייצור הרתמות ועבודות אריגה ומבדק חשמלי שבוצעו במפעל להב על ידי  
27 עובדי המערערת (פסקאות 15-16 לתצהיר דורי).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד. מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד. מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

- 1 לגישת המערערים, ההוצאה לפועל של הפרויקט על ידי להב והמערערת הייתה  
2 **משותפת**; להב נדרשה לצורך ההתקשרות החוזית מול חיל האוויר האמריקאי  
3 בהיותה גוף השייך למדינה ושכוחו להתמודד במכרזים מול צבא ארה"ב;  
4 המערערת נדרשה לצורך הביצוע בפועל – לרבות שטח העבודה, העסקת כוח אדם  
5 גדול מקצועי ומיומן, פעולות הייצור, הבקרה והידע המקצועי (פסקאות 21-22  
6 לתצהיר דורי).
- 7 6. לפיכך, בשנים 2012-2015 דיווחה המערערת על הכנסתה בקשר עם הפרויקט  
8 כהכנסה ממפעל מועדף בהתאם לסעיף 51טז(2) לחוק העידוד. המערערת הצהירה  
9 כי מעל 50% מסכום הכנסותיה הן **הכנסות ממכירות לשוק המונה מעל 14 מיליון**  
10 **תושבים**, תוך שהיא מציינת כי היא יצואנית ישירה לארה"ב.
- 11 כמו כן, בשנים 2013-2015 דיווח המערער על הכנסות מדיבידנד מהמערערת בשיעור  
12 מס מוטב כקבוע בסעיף 51 לחוק עידוד על סך 1,500,000 ₪, 500,000 ₪ ו-  
13 1,000,000 ₪.
- 14 7. המשיב חלק על עמדת המערערים בהדגישו כי בפועל המערערת מכרה את המוצרים  
15 שייצרה לחטיבת להב של התעשייה האווירית, כך שמרבית מכירותיה הן בישראל,  
16 שוק המונה פחות מ-14 מיליון תושבים. לפיכך, המערערת אינה זכאית להטבות  
17 הקבועות בחוק העידוד בשל כך שאינה עומדת בתנאים הקבועים בסעיפים 18א(ג)(1)  
18 ו-18א(ג)(2) לחוק העידוד. כפועל יוצא מכך, על הדיבידנדים לא חלים שיעורי המס  
19 המוטבים.
- 20 המשיב הדגיש כי מהבירור שערך עלה כי להב היא שהתקשרה עם הצבא האמריקאי  
21 באמצעות חברת אינטרקונקט, וכי הגורם שהתחייב לספק את הרתמות לצבא  
22 האמריקאי הוא להב, בעוד שהמערערת שימשה אך **כקבלן משנה** של להב לשם ייצור  
23 הרתמות והיא אינה נושאת בסיכונים הייצוא.
- 24 עוד דחה המשיב את טענתה החלופית של המערערת לפיה היא "יצואן עקיף" וקבע  
25 כי היא אינה עומדת בתנאי התקנות לעידוד השקעות הון (תנאים שבהתקיימם יראו  
26 במפעל המוכר רכיב למפעל אחר, מפעל זכאי להטבה), תשס"ז-2007 (להלן:  
27 **"התקנות לעידוד השקעות הון"** או **"התקנות"**), שכן הרתמות המיוצרות על ידי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

1 המערערת עבור להב אינן "רכיב במוצר אחר" ומאחר שמחזורה אינו עולה על 20  
2 מיליון ₪.

3 אשר למערער, המשיב קבע כי ההכנסות מדיבידנד שהתקבלו בידיו בשנות המס  
4 2013-2015 חייבות בשיעורי המס הרגילים הקבועים בסעיף 125ב לפקודה והוסיף  
5 אותן להכנסותיו.

### 6 טענות המערערים בתמצית

7 8. המערערת עומדת בתנאי סעיף 18א(ג)(1)(ג) לחוק העידוד וזכאית להטבות מכוחו.  
8 המערערת היא שמייצרת את המוצר מהשלב הראשוני ועד להשלמתו, לרבות  
9 בדיקות התקינות, כך שרק משלוח הרתמות לחו"ל מבוצע על ידי להב.

10 ללהב אין כל אפשרות לספק את הרתמות לצבא האמריקאי, ומלכתחילה  
11 ההתקשרות עמה נובעת בשל היותה חברה שבכוחה להתמודד במכרזים בהם  
12 משתתפים תאגידי ענק. בפועל, חלקה של להב במכירת המוצר משלב הייצור ועד  
13 לייצואו, הוא שולי וטפל, והתמצה באריזת המוצר ושילוחו.

14 אלמלא פעולות הייצור, הבקרה והידע המקצועי הייחודי של המערערת, עסקת  
15 מכירת הרתמות לארה"ב כלל לא הייתה יוצאת אל הפועל.

16 מערכת היחסים בין אלבטרוס ללהב איננה מערכת יחסים של ספק-לקוח או של  
17 קבלן ראשי וקבלן משנה, אלא מערכת יחסים של שותפות במיזמים משותפים.  
18 לפיכך הענקת ההטבות לשתי השותפות, ולא רק ללהב, בגין ייצור הרתמות ומכירתן  
19 לחו"ל, מוצדקת ותואמת את תכלית החקיקה.

20 9. הצבא האמריקאי אישר את המערערת כיצרנית הרתמות ונציגו ביקרו במפעלה.  
21 המערערת נדרשה לחתום על הסכם סודיות וכל ייצור הרתמות נעשה בהתאם  
22 להזמנה של הצבא האמריקאי.

23 המערערת לא רק ייצרה את הרתמות מהזוודים ("קיטים") שנשלחו ישירות  
24 מארה"ב, אלא אף נשאה באחריות לחלפים, ונדרשה לשלם בגין חלפים שהתקלקלו  
25 כתוצאה מתהליך הייצור.

26 בנוסף, המערערת ביטחה בעצמה את המלאי שהגיע מארה"ב מחברת אינטרקונקט.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

- 1 הגישה לפיה יש לראות במערערת כמי שמוכרת את הרתמות לשוק האמריקאי
- 2 לצרכי הוראת סעיף 18א(ג)(1)(ג) לחוק העידוד, מתיישבת עם תכליתו של חוק
- 3 העידוד. שלילת ההטבות מהמערערים, כמוה כ"סטירה מצלצלת" בפרצופה של
- 4 חברה יצרנית, התורמת באופן אקטיבי ויומיומי לכלכלת ישראל ולקידום כל אחת
- 5 ממטרות חוק העידוד.
- 6 11. אף סעיף 18א(ג)(2) לחוק העידוד, המכיר בתנאים מסוימים במפעל תעשייתי המוכר
- 7 מוצר שהוא **רכיב במוצר אחר** המיוצר על ידי מפעל תעשייתי אחר כזכאי להטבות
- 8 המס, דהיינו אף אם אינו מוכר בעצמו את המוצר במישרין, מלמד, בבחינת קל
- 9 וחומר, כי כאשר חברה מייצרת מוצר **בשלמותו** הנמכר לשוק המונה 14 מיליון
- 10 תושבים לפחות, יש להעניק לה את הטבות המס. חזקה שהמחוקק לא התכוון ליצור
- 11 מצב אבסורדי, לפיו חברה המייצרת רכיב במוצר תזכה בהטבות, ואילו חברה
- 12 המייצרת מוצר שלם לא תזכה בהטבות.
- 13 12. המערערת חשופה מבחינה משפטית לתביעה מצד הלקוח האמריקאי. המערערת אף
- 14 נדרשה לערוך פוליסת ביטוח עם אחריות צולבת, למקרה בו יתממש סיכון של להב,
- 15 כך שלמעשה שתיהן נשאו בסיכויי וסיכוני העסקה ביחד ולחוד.
- 16 13. שלילת ההטבות מהמערערים, רק בשל הטענה להיעדר סיכוני ייצוא, עומדת
- 17 בסתירה למטרות ותכלית החוק. שלילת ההטבות שקולה לביטול הפרויקט, שכן
- 18 אלמלא המערערת, להב לא הייתה זוכה במכרז של הצבא האמריקאי למול מתחרים
- 19 בזירה בינלאומית.
- 20 14. לחילופין, ואף שהמערערת מייצרת מוצר שלם ולא רכיב בלבד, הרי שהיא עומדת
- 21 בתנאים שנקבעו בתקנות לעידוד השקעות הון, היות שבעת חישוב "סכום המכירות"
- 22 יש להוסיף למכירותיה את הרווח של להב ממכירת הרתמות לחיל האוויר
- 23 האמריקאי.
- 24 15. לאור האמור, ומאחר שהמערערת עומדת בתנאי סעיף 18א לחוק העידוד, שיעור
- 25 המס החל על הדיבידנדים שחולקו על ידה למערער צריכים להיות בשיעורים
- 26 מוטבים בהתאם להוראות סעיף 51 לחוק העידוד.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

### טענות המשיב בתמצית

- 1
- 2 16. המערערת אינה זכאית להטבות הקבועות בחוק העידוד למפעל מועדף, מאחר שהיא
- 3 אינה מקיימת את דרישות סעיף 18א(ג)(1)(ג) לחוק העידוד; מרבית מכירותיה הן
- 4 בישראל, שוק המונה פחות מ-14 מיליון תושבים.
- 5 17. אין לקבל את עמדת המערערים לפיה להב מהווה "חברת צינור" המשווקת את
- 6 הרתמות מטעמים טכניים בלבד. הגורם שהתחייב באופן בלעדי לספק את הרתמות
- 7 לצבא האמריקאי, הוא להב. המערערת אומנם זכתה במכרז שנערך על ידי להב,
- 8 ובעקבותיו נחתם בינה לבין להב הסכם, אלא שהצבא האמריקאי או חברת
- 9 אינטרקונקט אינם צד להסכם זה.
- 10 המערערת לא הוכיחה את טענתה לפיה ההסכם עמה נעשה "גב אל גב" מול ההסכם
- 11 שהתעשיה האווירית חתמה עם חברת אינטרקונקט.
- 12 המערערת אף אינה מודעת לתנאי ההסכם בין להב לבין אינטרקונקט והצבא
- 13 האמריקאי. המערערת אינה מודעת למחיר המכירה של המוצר לארה"ב ולאופן
- 14 תמחור המוצר על ידי להב.
- 15 חומרי הגלם לשם ייצור הרתמות מגיעים לתעשייה אווירית ולאחר מכן עוברים אל
- 16 המערערת אשר מרכיבה את המוצר בהתאם להנחיות המדויקות שהיא מקבלת
- 17 מהתעשייה האווירית. הכנת המפרט לשם בניית המוצר, נעשתה על ידי להב.
- 18 המערערת אחראית לרתמות רק עד לשלב סיום הכנתן. מאותו מועד ואילך, כל
- 19 הסיכונים בקשר לרתמות עברו ללהב, והיא נושאת לבדה בסיכונים העסקיים
- 20 והמסחריים הקשורים למוצרים, לרבות סיכוני מלאי, גביה, תביעות, אחריות
- 21 וכיוצא באלה.
- 22 המערערת לא נושאת בסיכוני הייצוא, אלא אך בסיכוני יצור רגילים. הסיכונים
- 23 החלים עליה הם סיכונים עסקיים רגילים ונובעים בין היתר מעצם היות להב הלקוח
- 24 העיקרי שלה.
- 25 18. המערערת קיבלה את התשלומים עבור הרתמות אך ורק מלהב, ולא מהצבא
- 26 האמריקאי או מחברת אינטרקונקט. אין בהסכם עם להב תנאים כלשהם הקובעים



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

- 1 כי התשלומים למערערת מותנים בקבלת תשלום מהצבא האמריקאי. המערערת
- 2 איננה שותפה עסקית של להב, אלא היחסים ביניהן הם של ספק-לקוח.
- 3 19. על פי ההסכם בין המערערת ללהב, לאחרונה שיקול הדעת הבלעדי באשר לקביעת
- 4 היקף ההזמנה, כמויות הייצור והשירותים שיינתנו, ולהב היא זו שיכולה לבצע
- 5 שינויים בהזמנה בכל הקשור למועדי האספקה, כמויות ייצור או שינויים אחרים,
- 6 בהתאם לדרישת הלקוחות.
- 7 20. המערערת הוציאה חשבוניות מס לתעשייה האווירית. אף רשימון הייצוא לא הוצא
- 8 על שם המערערת. בנוסף, במסגרת דיווחיה למנהל מע"מ, המערערת דיווחה
- 9 ושילמה מס עסקאות בישראל בשיעור רגיל כדין על התמורה שקיבלה בגין שירותי
- 10 הייצור שנתנה ללהב. אילו סברה המערערת כי המכירות ללהב עולות כדי "ייצוא",
- 11 הרי שהייתה צריכה לדווח למע"מ על עסקאות בשיעור אפס.
- 12 21. ההטבה לפי חוק העידוד ניתנת כאשר מדובר במכירות ישירות של הנישום שהוא
- 13 המפעל התעשייתי. גישת המערערת לפיה יש ליחס לה הכנסות ממכירות שבוצעו
- 14 בפועל על ידי צדדים שלישיים, חסרת אחיזה ממשית בלשון החוק והיא אינה
- 15 סבירה. בחינת כל שרשרת המכירות עד לגורם המייצא לצורך קביעת עמידה בתנאי
- 16 היקפי ההכנסות ממכירות ליצוא, יהיה בה כדי לסרבל ולהקשות באופן בלתי סביר
- 17 על הפעלת חוק העידוד.
- 18 22. יש לדחות את טענתה החלופית של המערערת לפיה היא יצואן עקיף, שכן היא אינה
- 19 עומדת בתנאי התקנות לעידוד השקעות הון. הרתמות המיוצרות על ידה אינן "רכיב
- 20 במוצר אחר" מאחר שאינן מותקנות במוצר אחר טרם מכירתן הלאה. בנוסף, מחזור
- 21 מכירותיה אינו עולה על 20 מיליון ₪. אין לקבל את טענת המערערים לפיה יש
- 22 להתייחס לרווחים של להב ושל המערערת כמכלול, שכן אין מדובר באותו נישום.
- 23 המערערת ולהב אינן שותפות והמערערת כלל אינה מודעת לרווחים של להב
- 24 מפרויקט זה.
- 25
- 26



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

### דיון והכרעה

1

2

23. מטרתו של חוק העידוד מוגדרות בסעיף 1, לאמור:

3

"מטרת חוק זה היא עידוד השקעות הון ויוזמה כלכלית, באופן שבו

4

תינתן עדיפות לחדשנות ולפעילות באזורי פיתוח, לשם –

5

(1) פיתוח כושר הייצור של משק המדינה;

6

(2) שיפור יכולתו של המגזר העסקי להתמודד בתנאי תחרות

7

בשווקים בין-לאומיים;

8

(3) יצירת תשתית למקומות עבודה חדשים ובני-קיימא".

9

24. בסעיף 51 לחוק העידוד מוגדר "מפעל מועדף" כ"מפעל תעשייתי שמתקיימות בו

10

הוראות סעיף 18א(ב) ו-18א(ג) לעניין היותו מפעל בר-תחרות התורם לתוצר המקומי

11

הגולמי או מפעל בר-תחרות בתחום האנרגיה המתחדשת".

12

25. לענייננו, טענו המערערים להתקיימותם של התנאים שבסעיף 18א(ג)1(ג) לחוק

13

העידוד שעניינו בהטבות למפעל המוכר מוצרים בשוק המונה 14 מיליון תושבים

14

לפחות:

15

"25% או יותר מכלל הכנסתו, בשנת המס, ממכירות המפעל, הן

16

ממכירות בשוק מסוים המונה 14 מיליון תושבים לפחות..."

17

ולחילופין, התנאים שבסעיף 18א(ג)2 לחוק העידוד שעניינו בהטבות למפעל המוכר

18

מוצר שהוא רכיב במוצר אחר שהתקיימו לגביו התנאים שקבעו השרים:

19

" לגבי מפעל תעשייתי המוכר מוצר, שהוא רכיב במוצר אחר, המיוצר

20

על ידי מפעל תעשייתי אחר – מתקיימים בו התנאים שקבעו השרים;

21

לענין זה, "מפעל תעשייתי אחר" – מפעל תעשייתי שהוא מפעל

22

מוטב, מפעל מועדף, מפעל תעשייתי שבבעלות חברה בבעלות

23

ממשלתית מלאה שמתקיימות בו הוראות סעיפים קטנים (ב) ו-18א(ג)

24

לענין היותו מפעל בר-תחרות התורם לתוצר המקומי הגולמי, או

25

מפעל מאושר, או שהיה מפעל כאמור, שמתקיים בו האמור בפסקה

26

(1); המפעל התעשייתי האחר ימציא למפעל התעשייתי המוכר לו

27

רכיב אישור על כך שמתקיימים בו התנאים שקבעו השרים; השרים

28

רשאים לקבוע את פרטיו של האישור, מועד המצאתו ואופן

29

המצאתו".





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

26. אין חולק כי לא הייתה זו המערערת שהתקשרה ישירות עם הצבא האמריקאי  
באמצעות חברת אינטרקונקט, כי אם להב, וכי אינטרקונקט לא הייתה צד  
להסכמים בין המערערת לבין להב; המערערת לא קיבלה תשלומים מאינטרקונקט  
ואפילו לא הייתה מודעת לפרטי ההסכם שבינה לבין להב.

ראו לעניין זה האמור בעדות המערער בפרוטוקול הדיון מיום 27.12.2018 (להלן:  
"הפרוטוקול") עמ' 26 ש' 28 - עמ' 27 ש' 5:

ש. למערערת אין הסכם חתום עם החברה האמריקאית?  
ת. יש לנו טפסים שמילאנו עבור החברה האמריקאית.

ש. הסכם יש או אין?  
ת. הסכם התקשרות לא.

ש. האם נכון שהמערערת גם לא ידעה מה הוא המחיר שנכתב  
בהסכם בין להב לבין האמריקאים?  
ת. המערערת לא רצתה לדעת ולא ידעה.

ש. זה אומר שלא שאלתם?  
ת. לא שאלנו. ובפרויקטים אחרים אני יודע מה המחירים."

וראו אף בהמשך, עמ' 28 ש' 3-4:

ש. תאשר שהמערערת לא קיבלה תשלומים ישירות מהאמריקאים?  
ת. מאשר."

כך גם עלה מעדותו של מר יעקב פישר, מנהל פרויקטים בתעשייה האווירית - מפעל  
להב (להלן: "פישר") בעמ' 20 ש' 2-7:

ש. התעשייה אווירית גם לא מסרה למערערת את מחיר המכירה  
לאמריקאים?  
ת. בשום פנים ואופן לא.

ש. המערערת גם לא הייתה מעורבת בהליכי משא ומתן עם  
האמריקאים?  
ת. לא.

ש. המערערת גם לא יכלה לפנות באופן ישיר לאמריקאים מבלי לערב  
אתכם?  
ת. נכון."

ש. המערערת גם לא יכלה לפנות באופן ישיר לאמריקאים מבלי לערב  
אתכם?  
ת. נכון."

ש. המערערת גם לא יכלה לפנות באופן ישיר לאמריקאים מבלי לערב  
אתכם?  
ת. נכון."

פישר הבהיר כי המערערת אינה רשאית לבצע שינויים במפרטים או בהזמנות  
הקשורות לפרויקט (עמ' 20 ש' 23-25), וכי כלפי הצבא האמריקאי להב היא הגורם  
האחראי הבלעדי ("כלפי הלקוח אנחנו הגורם האחראי. בשורה תחתונה שהלקוח  
מסתכל שם היצרן זה להב" - עמ' 5 ש' 32-30) וכי כי "במסגרת המכרז אני לא מציין  
את שם היצרן של הרתמה, אני מוגדר כיצרן של הרתמה." (עמ' 8 ש' 16).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

- 1 27. אף הדו"ח הכספי של המערערת לשנת 2015 מלמד כי זו שימשה כקבלן-משנה של  
2 להב בפרויקט ייצור התרמות. המערערת ציינה באופן מפורש בדו"ח כי היא "עוסקת  
3 בייצור מכלולים תעופתיים בקבלנות משנה כאשר הלקוח העיקרי שלה הוא  
4 התעשייה האווירית" (נספח 3. ד לתצהיר המשיב).
- 5 28. פישר עמד על טיב היחסים וחלוקת העבודה בין המערערת לבין להב, וניכר מדבריו  
6 כי גם אם מרבית העבודה על הרתמות נעשית על ידי המערערת, הרי שלא ניתן לומר,  
7 כטענת המערערים, כי חלקה של להב בפרויקט הוא שולי או טכני בלבד. כך העיד  
8 בעמ' 5 ש' 19-25:

9 "המערערת מייצרת את הרתמה משלב של קבלת החוטים עד השלב  
10 שכל הרתמה מוכנה, גמורה וההרכבה של כל אביזרי קצה, כל הרתמה  
11 כמעט מא' ועד ת'. ישנם עוד שלבים חיצוניים שנעשים בלהב בפרויקט  
12 הספציפי הזה השלבים נעשו על ידי עובדי המערערת בחצר להב. למשל  
13 אריגות, בדיקות חשמליות שזה על פניו משלים את ייצור הרתמה.  
14 אנחנו מוסיפים על האריגה חומר כמו שרוול כזה והוא עוטף את  
15 הרתמה בחוט קשיח. כל הנושא של ביקורת סופית, סיומות דהיינו  
16 תגים, תג COC ואריזה למשלוח זה חלקים שהם באחריותנו בלבד".

17 וראו אף בהמשך, עמ' 16 ש' 3-8:

18 "ש. מה החלוקה בין ההדרכה שאתם מספקים למערערת לבין כל  
19 החומר המתקבל מהאמריקאים לרבות השרטוטים והתכניות וכו'?"

20 ת. החומר לא מתקבל אצל המערערת הוא מתקבל אצלנו ואנחנו  
21 מנתחים אותו מתרגמים אותו, מייצרים שרטוטים, מייצרים מפרטי  
22 עבודה בעברית, כי מפרטי עבודה אמריקאים הם מאוד חלקיים הם  
23 מאוד כלליים ועל מנת לקבל תוצר שווה זהה בכל פעם, אני חייב לתת  
24 הגדרות מאוד מדויקות לעובד מה אני רוצה ממנו".

25

...

26 וכן בש' 23-26:

27 "את המפרט כתבנו באנגלית שלחנו לאמריקאים, לאחר שאישרנו  
28 בינינו איזה סעיפים רלוונטיים. החלטנו על התהליך הנכון, כתבתי את  
29 המפרט בעברית והוא ייחודי לפרויקט הזה. ואת המפרט הזה העברתי  
30 למערערת ואיתו עם המפרט הזה שנמצא על השולחנות שלהם, כך הם  
31 ייצרו את הרתמות".



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

1 29. עוד הסביר פישר כי להב בודקת את איכות המוצרים לפני שליחתם לחו"ל ואף  
2 אחראית לאריזת הרתמות טרם שליחתם בחומר אלומיניום מיוחד שנרכש על ידה  
3 (עדות פישר בעמ' 20 ש' 30 – עמ' 21 ש' 7). כמו כן, להב מבצעת בדיקות סופיות  
4 ומוציאה "תג שמישי" (עדות פישר בעמ' 22 ש' 16-13).

5 30. אשר לסיכוני הייצור וסיכוני הייצוא, אישר דורי כי המערערת זכאית לקבלת  
6 התשלום מלהב מהרגע שסיפקה את הרתמות (עמ' 25 ש' 30-29).  
7 כך אף עלה מעדותו של פישר שהבהיר כדלקמן (עמ' 21 ש' 26-18):

8 **"ש. על פי ההסכם, נספח 19, הזכאות של המערערת לתשלום זה**  
9 **מהרגע שהיא מוסרת לכם את החלק שהיא עושה במוצר.**

10 ת. התשלום שלה התבצע בכמה שלבים, ברגע שהיא מספקת לנו את  
11 הרתמה המוכנה היא מקבלת תשלום. וברגע שהיא מסיימת את  
12 ההליכים בתוך להב, האריגה והבדיקה החשמלית היא מקבלת תשלום  
13 נוסף בהתאם.

14 **ש. זה לא מותנה במשלוח הסחורה או לא, יכול להיות שהיא תמסור**  
15 **לכם את המוצר והוא יהיה מאוחסן בלהב ועדיין תקבל תשלום?**  
16 ת. נכון.

17 לשאלת ביהמ"ש זה כמעט לא קרה שרתמה שסופקה מהמערערת  
18 ללהב לא הועברה בתוך שבועיים לכל היותר לאמריקאים. לוחות  
19 הזמנים היו מטורפים".

20 מר פישר הדגיש כי האחריות על המוצר הסופי היא של להב (עמ' 18 ש' 6-10; עמ'  
21 22 ש' 10-6):

22 **"ש. האם להב לקחה על עצמה אחריות בפרויקט הזה שלא הייתה**  
23 **מגובת מול המערערת?**

24 ת. אני חושב שכן. כל אחריות טיסות, הובלות, מוצר סופי, אחריות  
25 במידה והמוצר שלנו פוגע במשהו, אחריות לקוח, איבוד של המוצר,  
26 אם פגם במוצר שלנו גרם לנזק עקיפי, אנו אחראים לזה. המערערת לא  
27 תוכל לעמוד בסכומי ביטוח כאלה".

28 .....  
29 **"ש. אמרת שהיה פער של עד שבועיים עד שזה נשלח. באותו פער זמן**  
30 **כשזה מאוחסן במחסנים שלכם בלהב ויש שרפה, מי נושא באחריות?**  
31 ת. להב.

32 **ש. באותו מצב המערערת עדיין תקבל את התשלום עבור הסחורה?**  
33 ת. כן".



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

31. הנה כי כן, כל הסיכונים הקשורים לרתמות מרגע הגעתם ללהב, ובוודאי שכל סיכוני הייצוא של הרתמות ומכירתם ללקוח האמריקאי, הם בעליל סיכונים שבהם נושאת להב ולא המערערת. אין בכך לומר כי הפרויקט בכללותו, מבחינתה של המערערת, חף מסיכונים, כדוגמת סיכונים הקשורים לשמירת מלאי החלפים ועצם ייצור הרתמות (וממילא אין כל רבותא בכך שהמערערת ביטחה עצמה מפני אלה), או סיכונים עסקיים הקשורים לצמצום הפרויקט או לביטולו, אלא שברי כי בכל הנוגע להתקשרות מול הלקוח האמריקאי, מי שנושאת בסיכונים היא להב ולא המערערת. לפיכך, לא ניתן לומר כי המערערת היא זו שמייצאת ומוכרת את המוצרים לארה"ב, דהיינו לשוק המונה 14 מיליון תושבים לפחות.
32. יתר על כן, אף שניכר כי תפקידה של המערערת בפרויקט הרתמות הוא מרכזי ומהותי, וכן, כדברי פישר, היא בבחינת "החלופה הטובה מבחינה מסחרית ומקצועית" (עמ' 7 ש' 11-18), הרי שלא ניתן לומר כי לא היה לה תחליף. פישר העיד כי היו כמה וכמה חלופות לביצוע הפרויקט (עמ' 7 ש' 11-18), כאשר בין היתר אף עלתה האפשרות לייצר את הרתמות במפעל להב הנמצא בכלא צלמון בו מועסקים אסירים, אפשרות שנפסלה בשל טעמים ביטחוניים (עמ' 9 ש' 6-2). כמו כן הסתבר מדברי פישר כי לא הייתה מניעה, למצער לא מניעה מקצועית, כי להב תייצר את הרתמות בעצמה, הגם שהדבר לא היה מוצדק מטעמים כלכליים. כך העיד (עמ' 12 ש' 15-21):
- "...בלהב יש כוח אדם שמייצר רתמות. כוח האדם בלהב הוא בעלות שעה גבוהה. בלהב יש מכלול של פרויקטים שמגיעים אליו, להב עושה את התעדוף אלו פרויקטים לייצר בלהב עם כוח האדם היקר, אלו פרויקטים להוציא החוצה ואלו פרויקטים לעשות בשילוב. ולכן עד אשר לא יעזבו כל העובדים של להב את המפעל, להב ימשיך לייצר לפחות חלק של רתמות בבית.
- ש. מעדותך פה עולה שפרויקט ה-15F לא יכולת לעשות אלא עם המערערת?
- ת. יכולתי לעשות בבית והייתי מפסיד כסף".



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

33. מכל המקובץ עולה תמונה ברורה ולפיה אין כל יסוד לטענת המערערים לפיה  
המערערת ייצאה ומכרה את הרתמות ללקוח האמריקאי או כי היא שותפה של להב  
בייצוא הרתמות ומכירתן ללקוח האמריקאי. מעמדה של המערערת הוא כמעמדו  
של כל קבלן משנה אחר. אחריותה היא רק כלפי הקבלן הראשי, היא להב, לייצר  
את הרתמות. טענת המערערת לפיה היא חשופה לתביעות של הלקוח האמריקאי  
נטענה בעלמא ולא הוכחה, מה גם שהיא אינה מתיישבת עם חומר הראיות.
34. המערערים מוסיפים וטוענים כי מאחר שהרתמות ייועדו לצבא האמריקאי, הענקת  
ההטבות לאלבטרוס כיצואן עקיף מתיישבת עם תכליות חוק העידוד - ליתן כלים  
בידי מפעלים ישראלים בתנאי תחרות בשווקים בינלאומיים.
- טענה ברוח דומה נדחתה בע"מ (מחוזי תל אביב- יפו) 56410-11-10 **כ.צ.ט נוביס**  
**בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים** (5.6.2013) (להלן: "**עניין כצט**") (ערעור לבית  
המשפט העליון שהוגש על פסק הדין נדחה לאחר שבהמלצת בית המשפט העליון  
המערערת משכה ערעורה (ע"א 6066/13 **כ.צ.ט נוביס בע"מ נ' פקיד השומה**  
**למפעלים גדולים** (5.2.2015)).
- בית המשפט המחוזי בעניין **כצט** קבע כי הפרשנות שהוצעה על ידי המערערת שם  
לפיה חוק העידוד נועד להטיב אף עם יצרן המוכר **באופן עקיף** את תוצרתו בחו"ל,  
אינה מתיישבת עם לשון החוק, ולהבדיל - הפרשנות לפיה הטבות המס מוענקות רק  
לחברה שגם מייצרת וגם מייצאת, מתיישבת היטב עם תכלית חוק העידוד, שכן  
מטרת חוק העידוד היא לתגמל במידת מה את החברה הנוקטת בסיכונים רבים  
יותר, ואלו הן החברות המייצרות ומייצאות בעצמן סחורתן.
- ראו על כך את האמור בפסקה 36 לפסק הדין בעניין **כצט**:

"החברות מוטות-הצמיחה, על פי ההסדרים שנקבעו במסגרת חוק  
העידוד, הינן חברות המייצרות ומייצאות בעצמן סחורתן. אין ספק כי  
בנקל ניתן היה לקבוע כי כל מפעל תעשייתי זכאי להטבת מס, ואכן  
אין ספק כי כל מפעל תעשייתי ודאי מפתח את כושר הייצור של  
המשק. עם זאת, המחוקק ביקש להטיב רק עם מפעלים שגם  
מייצאים וגם מייצרים. חברה אשר מצליחה לקיים את שתי הפעולות  
האלו היא חברה התורמת לכלכלת ישראל, לגישת המחוקק. חוק  
העידוד מתגמל את החברות הללו בגין הסיכון הכפול שהן נושאות על



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

- 1                    **עצמן – סיכון הייצור וסיכון הייצוא – מאחר שהמחוקק חשש ממצב**  
2                    **שבו סיכונים אלו ירתיעו חברות מצמיחה לכיוון השוק הבינלאומי.**  
3                    **תכלית החוק, לפיכך, היא להטיב עם היצרן-היצואן, ולא עם הנישום**  
4                    **המייצר בלבד, כדוגמת המערערת".**
- 5                    35. קביעות אלו של בית המשפט, הגם שהתייחסו לנוסחו של סעיף 18א(ג)(1) טרם תיקון  
6                    68, מקובלות עליי וסבורני כי הן רלוונטיות אף בנוסח החל כיום. כפי שצוין שם,  
7                    המחוקק בחר בביטוי מכירות בשוק מסוים המונה 14 מיליון תושבים לפחות, ולא  
8                    מכירות לשוק מסוים (נוסח הרלוונטי אף ללשון סעיף לאחר תיקון 68).
- 9                    הדגש הוא אפוא על טריטוריית המס בה מכרה החברה לראשונה את תוצרתה,  
10                    ומכאן שאין בכך שהמוצר בסופו של יום הגיע לידי של הלקוח האמריקאי, כדי  
11                    להצדיק מתן הטבה למערערת שמכרה את מוצריה ללהב, **בישראל.**
- 12                    36. ועוד טוענים המערערים כי מסעיף 18א(ג)(2) לחוק העידוד, שעניינו מכירת "רכיב  
13                    במוצר אחר" על ידי יצואן עקיף, יש ללמוד, בבחינת קל וחומר, שראוי להעניק  
14                    למערערת, המייצרת מוצר מוגמר, מעמד של יצואן עקיף.
- 15                    טענה ברוח דומה עלתה ונדחתה בעניין **כצט.** בית המשפט המחוזי הבהיר שם,  
16                    ולדברים אלה אני מסכים, כי תכלית סעיף 18א(ג)(2) אינה להרחיב את ההטבות לפי  
17                    החוק, אלא להגן על ההטבות שניתנו כבר במסגרת החוק ליצרן-היצואן:
- 18                    "כאשר חברה הזכאית להטבות מס מכוח חוק העידוד, נאלצת להיעזר  
19                    בקבלן משנה לייצור המוצר המיוצא, קיים חשש כי המס המוטל על  
20                    קבלן המשנה "יכרסם" בהטבת המס. אלמלא הרחבת ההטבות גם  
21                    אל קבלני משנה, הרי שברכיבים המיוצרים על ידי קבלן המשנה היה  
22                    מגולם מרכיב של מס הכנסה בגין מכירת הרכיב במוצר לחברה  
23                    המוטבת. באופן זה, מס ההכנסה מגולגל למעשה מקבלן המשנה אל  
24                    החברה המוטבת, וכך כוונת המחוקק להטיב עם החברה הייתה  
25                    נעשית פלסתר. סעיף 18א(ג)(2) לא נועד להרחיב את היקף ההטבות  
26                    הניתנות על פי חוק, אלא להגן על היקף ההטבות שניתן כבר לחברות  
27                    המוטבות – חברות הייצור-יצוא".
- 28
- 29



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

- 1 37. לא למותר אף לומר כי עניינה של המערערת אינו עומד בתנאי הסעיף על שום שאין  
2 מדובר ב"רכיב במוצר אחר" (וכאמור, לא מצאתי יסוד לטענה כי יש להחילו על  
3 מוצר מוגמר בבחינת קל וחומר), וכן כי ממילא אין היא עומדת בתנאי התקנות  
4 הרלוונטיות (ראו תקנה 2(א)(4) לתקנות לעידוד השקעות הון) על פיהן נדרש כי  
5 מחזור המכירות של היצואן העקיף לא יפחת מ-20 מיליון ₪; המערער העיד כי  
6 מחזור המכירות של המערערת עמד על 13.9 מיליון ₪ בשנה, לכל היותר (עמ' 24 ש'  
7 6-10).
- 8 אין בידי לקבל את טענת המערערים לפיה בעת חישוב "סכום המכירות" יש להוסיף  
9 למכירותיה של המערערת את הרווח של להב ממכירת הרתמות לחיל האוויר  
10 האמריקאי. לטענה זו לא נמצא כל עיגון לשוני בנוסח התקנה המדבר על "מכירותיו"  
11 של המפעל, מה גם שאין כל היגיון בצירוף רווחי שתי החברות, משעה שמדובר  
12 בנישומים שונים.
- 13 38. סיכומו של דבר, לאור כל האמור, מצאתי כי אין כל מקום להתערב בשיקול דעתו  
14 של המשיב שקבע כי המערערת לא עמדה בשנות המס שבערעור בתנאי סעיף  
15 18א(ג)(1) לחוק העידוד, או בתנאי סעיף 18א(ג)(2) לחוק. משכך המערערת אינה  
16 זכאית להטבות מס מכוח סעיף 51 לחוק, וכפועל יוצא מכך, על הדיבידנדים  
17 שהתקבלו בידי המערער לא יחולו שיעורי המס המוטבים.
- 18 **לפיכך, הערעור נדחה.**
- 19 39. לא מצאתי בטעוניהם האחרים שהובאו מטעם מי מהצדדים, כדי לשנות את תוצאות  
20 הדיון לגופו של ענין (ראו: רע"א 20/15 פרץ נ' ורטיס (18.1.2015); רע"א 6509/14  
21 זפט נ' יעקב (3.11.2014)); רע"א 69/12 משה נ' גוהרי (21.3.2012); רע"א 1146/11  
22 צ'רלטון בע"מ נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל (16.8.2011); רע"א 9294/09 חן נ'  
23 בנק הפועלים (25.3.2010)), לרבות טענת המשיב באשר לרשימון הייצוא ושיעור  
24 המע"מ ששילמה המערערת, ולרבות טענת המערערת באשר לאי תחולת התקנות  
25 בשל כך שלא עודכנו לאחר תיקון 68, שכן נראה שאין מניעה להחילן בדרך פרשנות  
26 (ראו גם ע"מ (מחוזי חיפה) 54154-08-15 מעוף מתכות אל ברזליות בע"מ נ' פקיד



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 17-07-55611 אלבטרוס א.ד. מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70336 אלבטרוס א.ד. מכלולים תעופתיים בע"מ נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 18-07-70283 דורי נ' פקיד שומה רחובות  
ע"מ 17-07-34437 דורי נ' פקיד שומה רחובות

תיק חיצוני:

1 שומה חיפה (6.8.2017)) ובכל מקרה דומה כי טענה זו נזנחה בסיכומיה של  
2 המערערת.

3 40. המערערים יישאו בהוצאות המשיב בסך של 40,000 ₪ שישולמו בתוך 30 יום, אם  
4 לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית החל מהיום ועד למועד תשלומם בפועל.

5

6 ניתן לפרסם את פסק הדין.

7

8

9 ניתן היום, כ"ח אב תשע"ט, 29 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.

10

שמואל בורנשטיין, שופט

11

12

13

14