



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו'ע 16-10-34139 אגודת ניר יפה - מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ -
570014795 נ' מנהל מיסוי מקרקעין, נצרת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני כבוד השופטת עירית הוד

העוררת אגודת ניר יפה - מושב עובדים להתיישבות חקלאית
שיתופית בע"מ - 570014795

נגד

המשיב מנהל מיסוי מקרקעין, נצרת

החלטה

- 1 **רקע**
2
3
4 1. לפני בקשה להורות על מתן תעודת עובד ציבור בהתאם לתקנה 178(א1) לתקנות סדר הדין
5 האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות").
6
7 2. המבקשת הגישה ערר על שומת מס שבח. מהערר עולה, כי בין המבקשת למנהל מקרקעי
8 ישראל נכרת הסכם השבה ופיצוי. בהתאם להסכם האמור זכויות המבקשת במקרקעין
9 יבוטלו, יהיה עליה לפנות את המקרקעין ולהחזיר את החזקה בהם למנהל ובתמורה היא
10 תקבל פיצוי. הפיצוי דווח למשיבה והתבקש חישוב מס שבח בגין הפקעה בהתאם להוראות
11 סעיף 48 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג-1963 (להלן: "החוק"). בהמשך
12 קיבלה המבקשת נימוקי שומה במסגרתם ציינה המשיבה, כי סעיף 48 לחוק לא חל מאחר
13 והמבקשת היא ברית רשות בקרקע ולא הבעלים שלה. השגה שהגישה המבקשת נדחתה על ידי
14 המשיבה. בנסיבות אלו הוגש הערר שבכותרת.
15
16 **טענות המבקשת**
17
18 3. לבא כוחה של המבקשת הועברה החלטה שמקורה בעיריית תל אביב בנוגע להסדר המיסוי
19 אליו הגיעו נציבות מס הכנסה ומיסוי מקרקעין לעניין תכנית בניין עיר לשימור מספר 2650 ב'
20 בתל אביב. במסגרת ההסדר נקבע, כי על המיסוי בגין העברת זכויות הבניה מבעל בניין
21 לשימור ליום עליו חלה תכנית השימור האמורה יחול מס מיוחד בהתאם לסעיף 48 לחוק.
22 המבקשת מבקשת הבהרה מה מבדיל את פרויקט העיר הלבנה שלגביו החליטה רשות



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו'ע 16-10-34139 אגודת ניר יפה - מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ -
570014795 נ' מנהל מיסוי מקרקעין, נצרת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 המיסים לסווג זאת כהפקעה ולהחיל את הוראות סעיף 48 לחוק לבין המקרה בו עסקינן בו
2 מסרבת רשות המיסים להחיל דין דומה.

3
4

טענות המשיבה

- 5
6 4. המשיבה טוענת, כי במסגרת בקשה לגילוי מסמכים המבקשת ביקשה את גילוי המסמך נשוא
7 הבקשה ובקשתה נדחתה מטעמי חיסיון בין היתר, בשל העובדה שהמידע המבוקש אינו בגדר
8 החלטת מיסוי עקרונית וכללית אלא החלטה שעניינה צדדים ספציפיים. הבקשה בה עסקינן
9 אינה שונה מהבקשה הקודמת ומדובר למעשה באותה בקשה להמצאת מסמכים. אין בידי
10 המדינה להגיש תעודת עובד ציבור על מסמך שחל עליו חיסיון בהתאם לחוק.
11
12 5. מקור ידיעתה של המבקשת בנוגע להחלטה אשר לגביה מבוקשת תעודת עובד ציבור הוא
13 התקופה שבה שימש בא כוחה כיועץ משפטי ברשות המסים ונטל חלק בהחלטה המבוקשת.
14
15 6. עולה חשש לפגיעה בחסיון ובפרטיות הנישום נשוא ההחלטה המדוברת והגשת הבקשה בה
16 עסקינן היא ניסיון לעקוף את החיסיון. על המדינה ונציגיה חלה חובת סודיות ואין הם יכולים
17 לגלות מידע או מסמכים. המידע המבוקש חוסה תחת חובת הסודיות שמעוגנת בסעיף 105(א)
18 לחוק מיסוי מקרקעין. בהתאם לחוקי המס השונים הרי שהפרת הוראת החיסיון מהווה
19 עבירה פלילית. אף תעודת עובדת ציבור נחשבת להפרה של הוראות החיסיון.
20
21 7. תכלית החיסיון היא מתן הגנה מקיפה וכוללת למידע שנמסר לרשויות המס על ידי הנישום
22 או מגיע לרשויות בדרך אחרת. בין היתר נועד החיסיון כדי לשמור על פרטיות הנישום. כמו
23 כן, החיסיון נועד לשמור על זכויות הציבור שכן, נועד בכדי לאפשר לרשויות המדינה להגיע
24 לחקר האמת כאשר הנישום ידווח דיווח אמת וגורמים שלישיים ימסרו מידע והכל ללא חשש,
25 כי המידע ייחשף או, כי זהות הצדדים השלישיים תיחשף. באופן האמור, החיסיון מאפשר
26 את פעילותה התקינה של מערכת גביית המסים במדינה.
27
28 8. מהוראות החוק והפסיקה עולה, כי חל איסור מלא ומוחלט על לשכת מיסוי מקרקעין לתת
29 בידי המבקשת ידיעה או מסמך ממסמכי התיק אלא אם בעל החיסיון יסכים לוותר על
30 החיסיון. המסמך המבוקש הוא החלטה ספציפית הנוגע לצדדים ספציפיים בנסיבות
31 ספציפיות ואין מדובר בהחלטת מיסוי עקרונית וכללית. מתן תעודת עובד ציבור או כל מידע



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו'ע 16-10-34139 אגודת ניר יפה - מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ -
570014795 נ' מנהל מיסוי מקרקעין, נצרת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 הנוגע להחלטה זו מהווה הפרה של חובת הסודיות. ההחלטה נשוא הבקשה אינה רלוונטית
2 לתיק דנא מאחר ומדובר במקרה שונה מהותית מבחינת העסקה ומאפייניה ומבחינת הסוגיה
3 המתעוררת בענייננו.

4
5
6

תשובת המבקשת

7 9. המבקשת אינה דורשת גילוי זהות הצדדים וסכומי מס אלא רק החלטה עקרונית לפיה ניוד
8 זכויות בנייה בין בעלים פרטיים במבנים בהם חלות הוראות השימור מכוח תכנית "העיר
9 הלבנה" בתל אביב מהווה מכירה כפויה המזכה בתשלום מס בשיעור של מחצית המס החל
10 לפי הוראות סעיף 48 לחוק בהעדר הליכי הפקעה. יש במסמך האמור בכדי לשפוך אור על
11 גדר המחלוקת בערר בו עסקינן ובכדי לסייע לוועדה להגיע אל חקר האמת.

12

13 10. בהתאם לסעיף 105 לחוק מיסוי מקרקעין, בית המשפט מוסמך להורות למשיבה להמציא
14 לידי המבקשת את החלטת וועדת הפסיקה. יש במסמך המבוקש בכדי לתמוך בעמדת
15 המבקשת ולשפוך אור על עמדת רשות המסים בסוגיה משפטית אשר מבחינה מהותית
16 ההכרעה במסגרתה זהה לנסיבות נשוא ערר זה. מטרתה של וועדת הפסיקה היא החלטה
17 לרווחת הציבור בכדי למנוע מצבים של אפליה בין נישומים שונים בסוגיה דומה.

18
19
20

דין ומסקנות

21 11. האם יש להורות לנציג נציבות מיסוי מקרקעין להמציא תעודת עובד ציבור בנוגע לאבחנה בין
22 המקרה בו עסקינן לבין פרויקט העיר הלבנה אשר החילו לגביו את סעיף 48. זו המחלוקת
23 בה דרושה הכרעתי במסגרת הבקשה שלפניי.

24

25 12. לאחר שקילת טענות הצדדים מצאתי, כי דין הבקשה להמצאת תעודת עובד ציבור להידחות,
26 מהנימוקים שיפורטו.

27

28 13. תקנה 178 לתקנות סדר הדין האזרחי קובעת את סמכותו של בית המשפט לזמן עדים,
29 לבקשתו של צד, לשם מתן עדות או הצגת מסמכים. בתקנה 178(א) נקבע, כי לא תישלח
30 הזמנה לעובד ציבור לתת עדות בעל פה, אם ניתן לקבל את עדותו באמצעות תעודת עובד
31 ציבור או תעודה ציבורית כאמור בפקודת הראיות. במקרה בו עסקינן עתרה המבקשת, כי



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו'ע 16-10-34139 אגודת ניר יפה - מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ -
570014795 נ' מנהל מיסוי מקרקעין, נצרת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בית המשפט יורה על המצאת תעודת עובד ציבור לשם מסירת מידע המצוי בידי עובדי מיסוי
2 מקרקעין.
3
- 4 14. בסעיף 105 לחוק מיסוי מקרקעין נקבע, כי: "לא יגלה אדם כל ידיעה שהגיעה אליו בתוקף
5 תפקידו לפי חוק זה אלא אם נדרש לגלותה על ידי בית המשפט, לצורך ביצוע חוק זה או לצורך
6 ביצועו של חוק מס אחר המשתלם לאוצר המדינה או בקשר עם תביעה פלילית על עבירה על
7 חוק זה, או על ידי מי ששר האוצר התיר לגלותה לו".
8
- 9 15. הנה כי כן, סעיף 105 לחוק קובע איסור לגלות ידיעה שהגיעה לאדם מתוקף תפקידו לפי חוק
10 זה. אולם, זאת בכפוף לחריג לפיו בית המשפט דורש את הגילוי לצורך ביצוע חוק זה או חוק
11 מס אחר ולחריג לפיו שר האוצר התיר את הגילוי.
12
- 13 16. במסגרת תגובתה הפנתה המשיבה, בין היתר, להחלטה שניתנה בבש"א (חיפה) 3273/04
14 **זאבכי אמין נ' זאהי אבו נוארה** במסגרתה נקבע, כי אין מקום ליתן צו המופנה למנהל מיסוי
15 מקרקעין ומורה לאפשר למבקש לצלם מסמכים בנוגע לעסקת מקרקעין. בית המשפט
16 התייחס להוראת סעיף 105 לחוק מיסוי מקרקעין וקבע, כי על אף ההבנה לצורך של המבקש
17 לקבל את המסמכים הרי שאין מקום להעניק את הצו המבוקש מאחר והדבר יעמיד את פקידי
18 מיסוי מקרקעין במצב בלתי אפשרי. ככל שיכבדו את הצו הרי שיפרו את הוראתו המפורשת
19 של המחוקק ויבצעו עבירה שעונש מאסר לצדה וככל שיכבדו את הוראת החוק הרי שיפרו צו
20 בית המשפט. במסגרת תגובתה טענה המשיבה, כי מדובר בעניין דומה להפליא למקרה
21 שלפנינו. אינני מקבלת טענה זו. במקרה האמור מדובר היה בתביעה שבמסגרתה עתרו
22 התובעים לסעד הצהרתי בנוגע לבטלות עסקה במקרקעין בטענה, כי לא ביצעו את העסקה
23 וכי חתימותיהם זויפו. משכך, הרי **שלא היה מדובר בגילוי אשר היה דרוש לצורך ביצוע חוק**
24 **מיסוי מקרקעין או חוק מס אחר**. ברי, כי אין באמור בכדי ללמד, כי בית המשפט אינו מוסמך
25 להורות על המצאת מידע במקרים אשר עומדים בהוראת סעיף 105 לחוק וכי במקרה כאמור
26 ציות לצו שהוציא בית המשפט יהיה משום הפרה של החוק.
27
- 28 17. בפסיקה נקבע, כי סודיות של ידיעה אינה גוררת ממילא חיסיון כנגד גילוייה מאחר וסודיות
29 לחוד וחיסיון לחוד. בית המשפט העליון ציין, כי הוראת חוק אשר קובעת סודיות עשויה
30 להתפרש גם כמשתרעת על סודיות המידע בהליך השיפוטי ובכך להביא ליצירת חיסיון (רע"א
31 6546/94 **בנק איגוד לישראל בע"מ נ' הנרי אזולאי פ"ד מט(4), 66**).



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 16-10-34139 אגודת ניר יפה - מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ -
570014795 נ' מנהל מיסוי מקרקעין, נצרת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
- 2 18. בפסיקה נקבע זה מכבר, כי הסודיות בנוגע למידע המגיע לרשויות המס היא לטובת הנישום
- 3 והמדינה. יש בסודיות האמורה בכדי להבטיח שהנישום לא יחשוש ממסירת פרטים בענייניו
- 4 שעשויים להגיע לידיעת אחרים. כמו כן, הסודיות מאפשרת לשלטונות המס להגיע לחקר
- 5 האמת על ידי קבלת מידע מגורמים שזהותם תישאר חסויה (רע"א 68/88 עמנואל זילברמן נ'
- 6 **בנק אמריקאי ישראלי** מב(2), 383).
- 7
- 8 19. בית המשפט העליון ציין, כי פעמים רבות חלה על הרשות חובת סודיות לגבי נתונים אשר
- 9 נמסרו לה לצורך פעולתה ומסירת פרטים אלה מהווה הפרה של הפרטיות. מסירת מידע אשר
- 10 נאסף על ידי הרשות במהלך עבודתה לאחרים חורג מההסכמה המשתמעת שבין הצדדים אשר
- 11 לשמה נמסר המידע או שלשמה הוא הצטבר אצל הרשות (נע"מ 7744/10 **המוסד לביטוח**
- 12 **לאומי נ' עו"ד יפית מנגל**). חשיפת מידע אשר נמסר לרשות תחת חובת הסודיות החלה עליה
- 13 עשוי להשליך על נכונותם של נישומים למסור מידע לרשות.
- 14
- 15 20. כפי שעולה מהוראות סעיף 105(א) לחוק הרי שהוא מאפשר את הסרת הסודיות במקרה בו
- 16 בית המשפט קובע, כי יש לעשות כן בנסיבות המפורטות בסעיף או באישור שר האוצר.
- 17 בהתייחסו לסמכותו של בית המשפט להסיר חסיון בנוגע לחוק אחר- חוק מס ערך מוסף, קבע
- 18 בג"צ, כי על בית המשפט לאזן בין החיסיון המוטל על המידע לבין האינטרס שבגילוי המידע.
- 19 בעת החלטה בסוגיה זו, נקודת המוצא של בית המשפט צריכה להיות כי הכלל הבסיסי הוא
- 20 כלל הגילוי, והחריג הוא החיסיון (בג"צ 527/82 **תמר שץ נ' שר האוצר**, פ"ד לח(3), 76).
- 21
- 22 21. על רשות המסים מוטלת החובה לגלות לנישום את החומר אשר שימש אותה בקבלת
- 23 החלטתה. מסמכים אשר לא שימשו את הרשות במסגרת החלטתה נותרים בגדר החיסיון
- 24 ואין מקום להציג את הנתונים הגלומים בהם אף **בעילום שם** (ראה לעניין זה ע"מ (חיפה)
- 25 15343-10-15 **שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה**). לפיכך, אין בטענת
- 26 המבקשת, כי אינה דורשת גילוי של זהות הצדדים וסכומי מס בכדי להועיל לה.
- 27
- 28 22. במסגרת הבקשה שלפני, עותרת המבקשת לקבל תעודת עובד ציבור אשר במסגרתה ייחשף
- 29 מידע אשר לא שימש את המשיבה בעת קבלת החלטתה בעניינה של המבקשת. המידע
- 30 המבוקש אינו נוגע לעניינה של המבקשת אלא עוסק בעניינם של אחרים, אשר אינם צד להליך



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו'ע 16-10-34139 אגודת ניר יפה - מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ -
570014795 נ' מנהל מיסוי מקרקעין, נצרת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בו עסקינן. ברי, כי יש באמור בכדי להשליך על השאלה, האם יש מקום להורות על חשיפת
2 המידע. בה"פ (מחוזי תל אביב) 44691-10-15 עיריית חולון נ' רשות מיסוי מקרקעין ביטל
3 בית המשפט המחוזי פסיקתא לפיה היה על רשות המיסים למסור מידע בנוגע למכירת נכס.
4 זאת, בין היתר, בשים לב לעובדה שהעירייה שביקשה את המידע היא צד ג' זר למסמכים
5 המבוקשים ולאור העובדה שאין ויתור של הצדדים המעורבים לעסקה לגבי החיסיון. במקרה
6 האמור, בשונה מהמקרה שלפניי, לא היה מדובר בהליך אשר נוגע לחוקי מס. ברי, כי עובדה
7 זו רלוונטית לאור הוראת סעיף 105 לחוק והמפורט בסעיף זה באשר לנסיבות בהן ניתן להסיר
8 את הסודיות, כמפורט לעיל. עם זאת, אף יתר השיקולים המפורטים בהחלטה האמורה יש
9 בהם בכדי להשליך על השאלה, האם יש להורות על חשיפת המידע אם לאו. במקרה אשר נדון
10 בפני בית המשפט המחוזי בחיפה נקבע, כי הדרישה לגילוי המסמכים במקרה האמור אינה
11 רק "מסע דיג" רחב היקף אלא מסע דיג בבריכת דגים השייכת לאחרים. נקבע, כי את זאת
12 אין להתיר (ע"מ 15343-10-15 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה). קביעה זו
13 יפה ורלוונטית למקרה שלפניי.
14
- 15 23. בפסיקה נקבע, כי מבחן הרלוונטיות הוא תנאי סף כאשר בית המשפט בוחן, האם יש להורות
16 על גילוי. קרי, האם המידע המבוקש נחוץ לבירור השאלות שבמחלוקת. הגישה בפסיקה, ובין
17 היתר בתחום המסים, היא, כי כל מסמך שיש בו לסייע לקו החקירה וכל מסמך הכולל מידע
18 המאפשר לצד, במישרין או בעקיפין, לקדם את ענייניו הוא רלוונטי. די בכך שמבקש הגילוי
19 יצביע על כך שלמסמך עשויה להיות רלוונטיות להליך כדי לצלוח את תנאי הסף (ראה לעניין
20 זה ע"מ (מחוזי חיפה) 15343-10-15 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה). אין
21 בגישה הליברלית האמורה בכדי ללמד, כי ניתן לדרוש חשיפתו של מידע, ובעיקר מידע שחלה
22 לגביו חובת סודיות כמו במקרה בו עסקינן, מבלי שהוכח, כי מדובר במידע אשר עשוי להיות
23 רלוונטי להליך במסגרתו מתבקשת חשיפת המידע.
24
- 25 24. לא שוכנעתי, כי המידע המבוקש במסגרת הבקשה בה עסקינן רלוונטי לערעור נשוא הבקשה
26 שלפניי. כפי שעולה מהבקשה, המידע המבוקש הוא בנוגע להעברת זכויות מבעל בניין לשימור
27 לזים עליו חלה תכנית השימור והקביעה, כי במקרה זה חל שיעור מס מיוחד בהתאם
28 להוראות סעיף 48ג. אין בקביעות המשיבה בעניין זה בכדי להשליך על המקרה בו עסקינן,
29 שכאמור עניינו הסכם לפיו בוטלו זכויותיה של המבקשת כברת רשות במקרקעין והחזקה
30 בהם הוחזרה למנהל.
31



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו'ע 16-10-34139 אגודת ניר יפה - מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ -
570014795 נ' מנהל מיסוי מקרקעין, נצרת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

25. במסגרת בש"א (מחוזי ירושלים) 1632/06 פרמה גורי בע"מ נ' מדינת ישראל רשות המסים
 1 ואגף המכס טענה המבקשת בנוגע למס הקניה המוטל עליה, כי המדינה מפלה אותה לרעה
 2 ביחס למוצרים דומים שמיובאים על ידי יבואנים אחרים ודרשה מידע באשר לסיווגם
 3 והרכבם של טובין המיובאים על ידי נישומים אחרים. עיקר הדיון נסב סביב השאלה, האם
 4 הנישום רשאי לדרוש מרשות המיסים גלגות לו נתונים ומידע הנוגעים לאופן סיווגם של
 5 מוצרים שונים ובפרט לאופן סיווגם של מוצרים של נישומים אחרים. בית המשפט מצא, כי
 6 במקרה האמור, הכף נוטה לכיוון גילוי המידע לאור אופיו של המידע המבוקש אשר לא יביא
 7 לחשיפת הנתון הנוגע לשיעור המס שמשלמים יבואנים אחרים והן לאור חשיבות המידע
 8 למבקשת ולאור יחסי הכוחות הבלתי שווים בין הצדדים אותם ניתן לתקן באמצעות הגילוי.
 9 נקבע, כי המידע היחיד אותו ניתן ומוצדק גלגות הוא פרט המכס שתחתיו מסווגים המוצרים
 10 המוזכרים בסעיפים אלה והרכבם. אציין, כי על החלטה זו הוגשה בקשת רשות ערעור.
 11 במסגרת הדיון בערעור הגיעו להסכמה, כי הרשות תשיב לשאלה, האם כל אחד משלושת
 12 המוצרים המיובאים על ידי אחרים ונזכרים בשאלון מסווגים תחת הפרט לו טוענת המבקשת
 13 אם לאו (רע"א 10144/06 מדינת ישראל נ' פרמה גורי בע"מ).
 14
 15
 26. לכאורה ניתן היה ללמוד מהחלטה זו, כי יש הצדקה להטיל על המשיבה במקרה שלפני
 16 לחשוף את הסיווג שלפיו חייבה במס את העסקאות בפרויקט העיר הלבנה. במקרים
 17 מסוימים, חשיפת מידע תאפשר לבחון בשקיפות את אופן קבלת החלטות הרשות ולהכריע
 18 בטענות של אפליה. אולם מצאתי, כי יש להבחין בין המקרה האמור והמקרה שלפניי. שכן,
 19 במקרה בו עסקינן הבקשה לחשוף מידע אינה מתייחסת לאופן בו סיווג המשיבה מוצרים
 20 או עסקאות דומים או זהים אלא לאופן סיווג של עסקה שונה מהותית מהעסקה נשוא
 21 הערר בו עסקינן. יש להבחין בין מקרה בו גילוי המידע עשוי לסייע למבקש המידע להוכיח
 22 טענת אפליה או להוכיח את טענותיו האחרות לבין מקרה כמו המקרה שלפני שבו אף אם
 23 באמצעות גילוי המידע יעלה בידי המבקשת להוכיח טענותיה באשר לסיווג העסקאות
 24 בפרויקט העיר הלבנה הרי שהדבר לא יועיל לה.
 25
 26
 27. ככל שהייתי מוצאת, כי יש למבקשת אינטרס בגילוי המידע המבוקש הרי שהיה נדרש איזון
 28 בין האינטרס האמור לבין האינטרס של מי שהמידע קשור בו וזכותו לפרטיות. בפסיקה נקבע,
 29 כי קיימת זיקה בין התכלית שבבסיס הבקשה לקבלת מידע לבין הנכונות של בית המשפט
 30 להגן על הפרטיות. בית המשפט העליון ציין, כי ככל שהתכלית היא שקיפות לשם הפעלת
 31 ביקורת ובקרה ציבורית על פעילות הרשות הרי שהאינטרס של גילוי המידע עשוי לגבור על



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו'ע 16-10-34139 אגודת ניר יפה - מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ -
570014795 נ' מנהל מיסוי מקרקעין, נצרת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 אינטרס הפרטיות, על אף הפגיעה הקשה לכאורה בפרטיות. מנגד, במקרים בהם עוצמת
2 האינטרס הציבורי בקבלת המידע קטנה, כמו מידע שהתבקש לצורך כלכלי מסחרי, הרי
3 שתגבר הנטייה של בית המשפט להגן על אינטרס הפרטיות. לשם הדגמה ציין בית המשפט
4 העליון, כי בית המשפט הורה על חשיפת שמותיהם של מי שהגיעו להסדרי כופר עם רשויות
5 המס ומנגד השאלה האם, העברת מספר תעודת זהות מהמשטרה לביטוח לאומי ולרשות
6 המסים לשם בחינת קיומו של חוב מס ולצורך גבייתו, מהווה פגיעה בפרטיות נותרה בצריך
7 עיון. בית המשפט העליון הוסיף, כי אם כך הדבר לגבי אינטרס לגיטימי וחשוב כמו גביית מס
8 באופן אפקטיבי על ידי רשויות המס הרי שלא ברור מדוע יש לפגוע בפרטיותם של אחרים
9 בכדי לקדם אינטרס מסחרי כלכלי של גוף פרטי (נע"מ 7744/10 המוסד לביטוח לאומי נ'
10 עו"ד יפית מנגל).

11

12

תוצאה

13

14 28. הנה כי כן, לא שוכנעתי, כי מתקיימות במקרה בו עסקינן הנסיבות המצדיקות להורות
15 למשיבה לחשוף מידע סודי אליו נחשפו עובדיה במסגרת ביצוע עבודתם. לפיכך, הבקשה
16 להורות על המצאת תעודת עובד ציבור נדחית.

17

18

המוכירות תמציא לצדדים.

19

20

21

ניתנה היום, י"ח כסלו תשע"ח, 06 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

22

עירית הוד, שופטת

23

24