



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 3328/15
דנ"א 2228/17

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופט ג' קרא

המערער: פלוני

נ ג ד

המשיב: פקיד שומה אשקלון

המבקשת את הסרת צו איסור תמי אברהמי
הפרסום:

בקשה להסרת חיסיון

בשם המערער: עו"ד יעקב שרביט, עו"ד יצחק שרגאי, עו"ד עינת שטיינר

בשם המשיב: עו"ד יורם הירשברג
בשם המבקשת את הסרת צו איסור הפרסום: עו"ד דניאל כהן

החלטה

השופטת ד' ברק-ארז:

1. התבקשנו להכריע בבקשה לביטול או הסרה של צו איסור פרסום ככל שזה נוגע לפרטים אישיים ופרטים מזהים של בעל הדין הפרטי בהליכים שהתקיימו בע"א 3328/15, וכן דנ"א 2228/17 שנסב עליו.

2. מלכתחילה ההחלטה בעניין זה התקבלה על-ידי ההרכב המקורי שישב בתיק (השופטים י' דנציגר, צ' זילברטל ו-ד' ברק-ארז) בשים לב לנסיבותיו המיוחדות ולטענות בעניין. ההחלטה לא התקבלה בהיסח הדעת. כבר בפסק הדין המקורי נקבע שמופיעים בו "נתוני מידע משפחתיים ואינטימיים שחשיפתם עלולה לפגועה 'פגיעה חמורה' בפרטיותו של המערער" (שם, בפסקה 29). מתוך זהירות, הצדדים קיבלו רשות להגיש התייחסות בכל הנוגע להשמטה נדרשת של פרטים מסוימים נוספים. בהמשך לכך, ניתנה החלטה משלימה ביום 12.3.2017 שבה הודגש כי בית המשפט מודע לטעמים החשובים התומכים בחשיפת הפרטים, אלא שנסיבות העניין "חשיפת שמו של המערער עלולה לפגוע פגיעה חמורה בפרטיותו ובפרטיות בני משפחתו".

3. מאחר שההתדיינות בנושאי המס בין המערער לבין רשויות המס נמשכה ניתן בעניין זה פסק דין נוסף בבית משפט זה ביום 31.7.2017. גם באותו פסק דין ניתן תוקף למתווה של פרסום הפרשה, בכפוף להשמטת הפרטים האישיים המזהים (ע"א 1539/15, המשנה לנשיאה ס' ג'ובראן והשופטים נ' הנדל ו-נ' סולברג). זאת, בהליך שאליו הצטרפו כלי תקשורת אשר עמדו על האינטרס של פומביות ופרסום.

4. כאמור לעיל, בפנינו כעת בקשה חדשה בעניין שהוגשה על-ידי עיתונאית. הבקשה נומקה בכך שעיון בפסק הדין מלמד כי מדובר ב"איש עסקים שפעילותו רחבת היקף", כי ניתן להסיק שהיא מרוכזת באזור הדרום (שבו פועלת המבקשת), וכי הגילוי מתחייב "מכוח עקרון פומביות הדיון, עקרון חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת". כן נטען שהתוצאה של גילוי נתמכת על-ידי ההחלטה בעניין שהוגדר דומה, ההליכים בעניינה של הדוגמנית בר רפאלי שנדונו בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (ע"מ 6418-16-02 רפאלי נ' פקיד שומה כפר סבא (10.4.2019)).

5. בתגובה שהגיש המערער ביום 4.7.2019 נטען כי אין כל הצדקה להיענות לבקשה, לאחר שהעניין כבר נשקל על-ידי שני הרכבים של בית משפט זה לגוף הדברים ובשים לב לפגיעה החמורה שעלולה להיגרם לפרטיות המערער. בהקשר זה נטען כי לא חל כל שינוי בנסיבות, וכן כי עניינה של בר רפאלי שונה מעיקרו, בהתחשב באורח חייה ה"פומבי", להבדיל מהפרטיות שבה נוהג המערער בחייו ובחיי משפחתו. המשיב, הוא פקיד שומה אשקלון, הותיר את ההחלטה לשיקול דעתו של בית המשפט.

6. לאחר ששקלנו את הדברים אנו סבורים כי דין הבקשה להידחות. נקודת המוצא בדיונים מסוג זה נוטה לעבר כף הפרסום. אולם, כל מקרה ונסיבותיו, ואלה נשקלו כאן היטב (ראו והשוו: ע"א 4963/07 ידיעות אחרונות בע"מ נ' עו"ד פלוני (27.02.2008)). הטעם לצו איסור הפרסום נוגע להיבטים בעלי מאפיינים אישיים מובהקים, ומטעמים ברורים לא נוכל לפרט בעניין זה. בשולי הדברים נוסיף ונעיר כי לכאורה אין טעם בדיון בבקשות חוזרות ונשנות באותו עניין עצמו, מבלי שחל כל שינוי נסיבות רלוונטי.

7. סוף דבר: הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ' בתמוז התשע"ט (23.7.2019).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט