



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יולי 2016

ע"מ 33215-11-12 ארקין תקשורת בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

1

בפני כב' השופט מגן אלטוביה

המערער:

ארקין תקשורת בע"מ
על-ידי ב"כ עו"ד זאב אוסלקה

נגד

המשיב:

פקיד שומה למפעלים גדולים
על-ידי ב"כ עו"ד אריק ליס
פרקליטות מחוז תל אביב - אזורי

2

3

4

פסק דין

5

לפניי ערעור על שומות שקבע המשיב בצווים לשנות המס 2007, 2008, 2009 ו- 2010.

6

רקע

7

המערער החזיקה בשנים הרלוונטיות, ב-10% מהון המניות המונפק של חברת אפ.סב.אר החזקות

8

בע"מ (להלן: "אפ.סב.אר" או "החברה"). בשנת 2005 התקבל אישור מקדמי של רשות המיסים

9

לגבי אפ.סב.אר לפיו היא תיחשב כחברה שקופה לצרכי מס. בהתאם לאישור המקדמי, המערער

10

כללה בדוחותיה הכספיים את חלקה (10%) בפעילות ובתוצאות העסקיות של החברה.

11

בשנת 2005 רכשה אפ.סב.אר 30.44% מהון המניות המונפק של חברת בזק החברה הישראלית

12

לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק"), שמניותיה נסחרות בבורסה לניירות ערך בת"א. בשנת 2008 מימשה

13

החברה אופציה שהייתה לה ורכשה 10% נוספים מהון המניות המונפק של בזק, ובהתאם, החזיקה

14

המערער בעקיפין בכ-4% ממניות בזק.

15

רכישת מניות בזק על ידי החברה מומנה בהלוואות בנקאיות והלוואות בעלים שהיו כרוכות

16

בהוצאות מימון, הנהלה וכלליות והוצאות בגין הפרשי הצמדה; המערער לא ניכתה באופן שוטף

17

את חלקה בהוצאות אלו בשנים בהן התהוו, אלא היוונה אותן לעלות ההשקעה במניות בזק. כמו-כן,

18

במהלך השנים חילקה בזק דיבידנדים לבעלי מניותיה; חלק המערער בדיבידנדים אלו בשנים

19

2007 – 2009 עמד על 198,288,655 ₪.

20

ביום 11.8.2009 מכרה החברה 149,376,640 ממניות בזק שברשותה תמורת 1,110,000,000 ₪ (חלק

21

המערער בתמורה עמד על 111,000,000 ₪); ביום 17.9.2009 מכרה החברה 95,623,360 מניות בזק

22

נוספות תמורת 742,000,000 ₪ (חלק המערער בתמורה עמד על 74,200,000 ₪).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יולי 2016

ע"מ 12-11-33215 ארקין תקשורת בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

ביום 25.9.2009 התקשרה החברה בהסכם למכירת יתרת החזקתה בבזק לחברת 012 סמייל תקשורת (להלן: "הרוכשת") תמורת 6.5 מיליארד ₪, וזאת בכפוף לקבלת אישורים רגולטוריים ואחרים עד ליום 25.4.2010. ביום 14.4.2010 התמלאו תנאי ההסכם, והרוכשת העבירה את תמורת המכירה לחברה (חלקה של המערערת עמד על 651,000,000 ₪). במקביל לתהליך המכירה, ביום 8.4.2010 אישרה האסיפה הכללית בבזק חלוקת דיבידנד בסך 2.453 מיליארד ₪ (ראו: נספח ג' לסיכומי המשיב; להלן: "הדיבידנד משנת 2010"), כאשר יום הזכאות לקבלת הדיבידנד נקבע לתאריך 15.4.2010 (קרי, יום לאחר השלמת מכירת מלוא ההחזקה בבזק על-ידי החברה), ויום התשלום בפועל נקבע לתאריך 3.5.2010.

דיווחי המערערת וקביעות המשיב בצווי השומה

המערערת לא ניכתה באופן שוטף את חלקה בהוצאות המימון ובהוצאות הפרשי ההצמדה אלא היוונה אותן לעלות ההשקעה בבזק, כך שבפועל הוצאות אלו נוכו על ידה בעת מכירת מניות בזק (הגדלת יתרת המחיר המקורי והקטנת רווח ההון במכירה). המשיב לא התיר את ייחוס מלוא הוצאות המימון לעלות המניות, וקבע כי יש לנכותן באופן שוטף: הוצאות המימון שהיו בשנים 2007 – 2008 נוכו מהכנסות המערערת מדיבידנד בכל אחת מאותן שנים, ואילו הוצאות המימון שהתהוו בשנים 2009 – 2010 נוכו הן מהכנסות המערערת מדיבידנד והן מרווחי ההון שנצמחו לה, באופן יחסי בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"). עוד קבע המשיב, כי אין להתיר כלל את היוון הוצאות הפרשי ההצמדה לעלות המניות, שכן הדבר הוא בבחינת כפל הטבה מאחר והסכום האינפלציוני מתוך רווח ההון לא חויב במס. לחילופין, קבע המשיב כי במידה וייקבע כי ניתן להוון את הוצאות הפרשי ההצמדה לעלות המניות, אזי בהתאם לסעיף 101א(ב) לפקודה (כנוסחו בשנים 2009 – 2010), המערערת חייבת במס בשיעור 25% בגין מלוא רווח ההון הנומינלי.

בגין מכירת יתרת מניות בזק מיום 14.4.2010, דיווחה המערערת כי סך של 74,672,000 ₪ מתמורת המכירה מהווה חלקה בדיבידנד משנת 2010, ועל-כן דיווחה על סכום זה כהכנסת דיבידנד בשנת 2010 ובמקביל הקטינה את תמורת המכירה באותו סכום. המשיב התנגד לדיווח זה של המערערת וקבע את סכום תמורת המכירה בהתאם לחלק המערערת בתמורה החוזית שהוסכמה (651 מיליון ₪), והקטין את הכנסת המערערת מדיבידנד. בנוסף, קבע המשיב כי לא קיימים בבזק רווחים ראויים לחלוקה כמשמעם בסעיף 94 לפקודה.

טענות המערערת

א. סעיף 126(ב) לפקודה, אינו קובע פטור ממס אלא מוציא דיבידנד בין חברתי מבסיס ההכנסה של החברה המקבלת, ועל כן, אין לראות בדיבידנד "הכנסה מועדפת" כמשמעותה בסעיף 18(ג) לפקודה. משכך, אין להגביל את ייחוס ההוצאות שהיו כרוכות בייצור ההכנסה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יולי 2016

ע"מ 12-11-33215 ארקין תקשורת בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1 מדיבדנד בין חברתי להכנסה מדיבדנד בין חברתי אלא לרווח ההון הנובע ממכירת מניות
- 2 בזק.
- 3 ב. יש לראות בהוצאות המימון כאילו שימשו בייצור ההכנסה מדיבדנדים וממכירת מניות
- 4 בזק לפי "יחס התמורות המצטבר".
- 5 ג. יש לקזז מתמורת המכירה של מניות בזק בשנת 2010 את החלק היחסי של המערערת
- 6 בסכום הדיבדנד שחילקה בזק בשנת 2010 גם אם הדיבדנד חולק לאחר המכירה. זאת,
- 7 משום שמדובר בדיבדנד ששולם למערערת במישרין או בעקיפין על ידי הרוכשת של מניות
- 8 בזק. לחילופין משום שמדובר בחלוקת רווחים אשר שולמה לחברה במישרין או בעקיפין
- 9 באמצעות הרוכשת.
- 10 ד. לחילופין, יש להפחית מרווח ההון את סכום הרווחים הראויים לחלוקה שמקורם בחלקה
- 11 של בזק ברווחי חברות בנות/כלולות (להלן: "רווחי אקוויטי"), אשר בהתאם להלכת בית
- 12 המשפט העליון מהווים רווחים ראויים לחלוקה מכח הוראות סעיף 94 לפקודה.
- 13 טענות המשיב
- 14 א. דיבדנד בין חברתי מהווה הכנסה פטורה ממס. כך נקבע בפסיקה וכך עולה אף מדיווחי
- 15 המערערת.
- 16 ב. אין לקבל את גישת המערערת בדבר ייחוס הוצאות המימון להכנסות מדיבדנדים ורווחי
- 17 הון לפי "יחס התמורות המצטבר" מאחר היא נוגדת את הוראות הפקודה בנוגע לייחוס
- 18 הוצאות וקיזוז הפסדים. אדרבא, המשיב שהתיר למערערת ניכוי חלק מהוצאות המימון
- 19 השוטפות כנגד רווחי ההון בשנים 2009 – 2010 נקט בגישה מקלה, שכן ניתן לפרש את
- 20 הוראות הפקודה כך שאינן מתירות כלל ניכוי הוצאה שיצאה בייצור הכנסה פאסיבית
- 21 מדיבדנד, כנגד רווח הון.
- 22 ג. טענת המערערת כי עובר למכירה בשנת 2010 התהוותה לה זכות בדיבדנד שחילקה בזק
- 23 בשנת 2010 אינה מבוססת. המערערת לא הראתה מדוע יש לסטות מהתמורה החוזית
- 24 המוסכמת. על כך יש להוסיף כי המערערת לא דיווחה על קבלת דיבדנד מבזק בשנת 2010.
- 25
- 26 יצוין, כי לאחר שהוגשו סיכומי הצדדים פורסמו פסקי הדין בע"א 2892/13 בראון-פישמן תקשורת
- 27 בע"מ נ' פקיד השומה למפעלים גדולים (פורסם באתר בית המשפט העליון) (להלן: "עניין פישמן")
- 28 ובע"א 7566/13 פקיד שומה למפעלים גדולים נ' אורן ז'ורבין (פורסם בנבו) (להלן: "עניין ז'ורבין").
- 29 ניתנה לצדדים אפשרות להתייחס לפסקי דין אלה וכך עשו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יולי 2016

ע"מ 33215-11-12 ארקין תקשורת בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

דיון

1. סעיף 126(ב) לפקודה, קובע:

"בחישוב ההכנסה החייבת לפי סעיף קטן (א) לא תיכלל הכנסה מחלוקת רווחים או מדיבידנד שמקורם בהכנסות שהופקו או שנצמחו בישראל שנתקבלו במישרין או בעקיפין מחבר בני אדם אחר החייב במס חברות וכן לא תיכלל הכנסה שנקבע לגביה שיעור מס מיוחד."

סעיף 18(ג) לפקודה, קובע:

"כללה הכנסתו של אדם הכנסה שלגביה נקבע שיעור מס מיוחד או שהיא פטורה ממס (להלן – הכנסה מועדפת), ההוצאות שבהן עמד אותו אדם לשם השגת ההכנסה המועדפת יותרו לניכוי לפי סעיף 17 רק כנגד הכנסה זו; לא ניתן לקבוע את ההוצאות כאמור, ינוכה כנגד ההכנסה המועדפת חלק יחסי מן ההוצאות שבהן עמד בייצור כלל הכנסתו, כיחס ההכנסה המועדפת לכלל הכנסתו;..."

בע"מ 635/68 פקיד השומה למפעלים גדולים נ' כלל, חברה להשקעות בישראל בע"מ (פורסם בנבו) (להלן: "עניין כלל") נקבע:

"סעיף 126 (ב) אינו קובע אופן חישוב ההוצאות, אלא קובע כי הכנסות מסויימות לא תיכללנה 'כהכנסה חייבת' לגבי מס חברות, היינו: הכנסות אלו פטורות ממס חברות; לכן חלות כאן ההוראות בדבר הניכויים הכלולים בחלק ג', פרק שני, ובכללן הוראות סעיף 18. בהתאם לסעיף זה יש לייחס להכנסה הפטורה ממס החברות את ההוצאות שהוצאו להפקת אותה הכנסה."

על הלכה זו חזר בית המשפט העליון בעניין פישמן, ולא מצאתי באמור בפסק הדין בעניין פישמן כדי לערער את שנקבע בעניין כלל.

2. בסיכומיה לא חסכה המערערת בנימוקים, אסמכתאות וציטוטי מלומדים, שאיני רואה צורך לפרטם, לביסוס עמדתה כאילו אין גלומה בסעיף 126 (ב) לפקודה, הוראת פטור ממס החלה על דיבידנד בין חברתי, אלא הוראה בדבר החרגה או הוצאה של ההכנסה מדיבידנד בין חברתי מבסיס ההכנסה של החברה המקבלת. ברם, בית המשפט כאן כפוף להלכה שנקבעה בעניין כלל ומשמדובר באותו עניין ממשי, ולצורך תכלית סעיף 18 (ג) לפקודה אין נפקות לביטול הוראות סעיף 127 לפקודה, לאחר מתן פסק הדין בעניין כלל, לא אוכל לחרוג מההלכה האמורה, אפילו הייתי מוצא ממש באיזה מטענות המערערת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יולי 2016

ע"מ 12-11-33215 ארקין תקשורת בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

משכך ונוכח הוראות סעיף 18 (ג) לפקודה, איני רואה לנכון להתערב בקביעת המשיב לפיה יש לייחס את ההוצאות הכרוכות ברכישת מניות בזק רק להכנסה שהייתה למערערת מהדיבידנד הבין חברתי שקיבלה, ואין לי אלא לדחות את טענות המערערת בדבר ייחוס ההוצאות לעלות המניות בבחינת "מחיר מקורי" או בדבר ייחוס הוצאות המימון "לפי שיטת חישוב יחס התמורות המצטבר".

3. מטבע הדברים, המעורבים בעסקת המכירה ראו לנגד עיניהם את הרווחים הצפויים לבזק בשנת 2009 ואף ציפו לחלוקת דיבידנדים, אולם בכך בלבד אין כדי להצדיק ייחוס של חלק מהתמורה שקיבלה החברה בגין מכירת המניות לדיבידנדים שלא חולקו לחברה או למערערת. לכך יש להוסיף, כי אילו ביקשו הצדדים לעסקה לחלק דיבידנדים לבעלי המניות בבזק קודם למכירת המניות היו עושים כן, ראה עדותו של רו"ח דוד גלבוע (ש' 11 ע' 8 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.2013). אדרבא, בהחלטת האסיפה הכללית בבזק מיום 8.4.2010 נקבע כי הדיבידנד יחולק לבעלי המניות שיהיו רשומים בפנקס בעלי המניות ביום 15.4.2010 (נספח ג' לסיכומי המשיב). דהיינו יום לאחר שהושלמה עסקת מכירת המניות.

על כן, אין אלא לדחות את טענת המערערת כאילו יש לראות בחלק מתמורת המניות כדיבידנד לצורכי מס.

4. סעיף 94 ב לפקודה, קובע:

"(א) במכירת מניה של חברה שמניותיה אינן רשומות למסחר בבורסה על ידי יחיד, אם יום רכישת המניות הנמכרות היה לפני המועד הקובע, או על ידי חבר-בני-אדם, יחולו הוראות אלה:

(1) שיעור המס על חלק רווח ההון הריאלי השווה לחלק מהרווחים הראויים לחלוקה, כיחס שבין חלקו של המוכר בזכות לרווחים בחברה על פי המניה לכלל הזכויות לרווחים בחברה, יהיה שיעור המס שהיה חל עליהם, אילו היו מתקבלים כדיבידנד בסמוך לפני המכירה, לפי סעיפים 125 או 126 (ב) לפי העניין,

...

(ב) לעניין סעיף קטן (א) –

(1) "רווחים ראויים לחלוקה" – רווחים כאמור שנצטברו בחברה מתום שנת המס שקדמה לשנת רכישת המניה עד תום שנת המס שקדמה לשנת המכירה שלה, ובפירוק – עד ליום סיום הליכי הפירוק, ובלבד שלא יובאו בחשבון רווחים ראויים לחלוקה כאמור, שנצברו לפני יום ט' בטבת התשנ"ו (1 בינואר 1996), הכל לפי המאזן של החברה לתום שנת המס שקדמה לשנת המכירה או ליום התחלת הפירוק, לפי הענין, לרבות רווחים שהונוו... וסכום הרווחים הראויים לחלוקה לא יעלה על סכום הרווחים שנתחייבו במס לרבות מס שבח בתקופה האמורה בניכוי המס עליהם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יולי 2016

ע"מ 11-12-33215 ארקין תקשורת בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

ודיבדנד שחולק מהם ובניכוי הפסד שנוצר בחברה שמניותיה נמכרות, אשר לא קוזז,
ובצירוף הרווחים שהיו חייבים במס כאמור אילולא פוטרו ממנו;

בעניין ז'ורבין, דן בית המשפט בהוראות סעיף 94ב לפקודה ביחס לרווחי אקוויטי, וכך נקבע
(שם, פסקה 17 לפסק הדין של כבוד השופט א' שהם):

"אם כן, תכלית ההסדר שבסעיף 94ב היא כפולה. ראשית, הסעיף מבקש למנוע מצב
שבו במכירת מניות החברה יוטל מס נוסף על רווחי החברה שכבר מוסו בעבר. שנית,
הסעיף מבקש ליצור "אדישות מיסויית" ולמנוע הטיה בלתי רצויה אצל בעלי המניות
ביחס להחלטה האם לחלק את רווחי החברה כדיבדנד, טרם מכירת המניות, אם
לא..."

...

קיימות, אפוא, שתי חלופות לחישוב הרווחים הראויים לחלוקה, כאשר הסכום
שיילקח בחשבון הוא הנמוך מביניהן. לפי החלופה הראשונה, המכונה "החלופה
החשבונאית", יש לחשב את הרווחים שנצטברו בחברה מתום שנת המס שקדמה
לרכישת המניה, ועד תום שנת המס שקדמה לשנת מכירת המניה על פי מאזן
החברה... לפי החלופה השנייה, המכונה "החלופה המיסויית", יש לחשב את סכום
הרווחים שנתחייבו במס (בניכוי המס ששולם, דיבדנד שחולק והפסדים שטרם קוזזו
ובצירוף רווחים פטורים ממס)...

...

אין מחלוקת בין הצדדים כי רווחי אקוויטי נכללים בדוחות הכספיים של החברה ולכן
יש לקחתם בחשבון במסגרת חישוב הרווחים הראויים לחלוקה, בהתאם לחלופה
החשבונאית. עם זאת, הצדדים חלוקים בשאלה האם רווחי אקוויטי מהווים "רווחים
שנתחייבו במס" שיש לקחתם בחשבון במסגרת חישוב הרווחים הראויים לחלוקה, על
פי החלופה המיסויית.

כאמור רווחי האקוויטי נכללים ברווח החשבונאי שעל פיו נקבעים גדרי החלוקה
המותרת לפי דיני החברות. מדובר, לכאורה ברווחים שניתנים לחלוקה, וזאת מבלי
להכריע בשאלה האם חלוקת דיבדנד מרווחי אקוויטי מותרת בעולמם של דיני
החברות. מקום שסעיף 94ב לא היה חל על רווחי אקוויטי שנתחייבו במס חברות
(ואשר לא צפוי בגינם כל חיוב נוסף בעתיד), ניתן להניח, כי כל בעל מניות, המתכוון
למכור את מניותיה של חברה שרשמה רווחי אקוויטי, היה מפעיל את השפעתו להביא
לחלוקת דיבדנדים עובר למכירת המניות, וזאת כדי למקסם את רווחו. נראה, כי
גישת המערער אינה מובילה לניטרליות, כאמור, ביחס לשתי דרכי מימוש ההשקעה
במניות – דיבדנד או רווח הון, אותה ביקש המחוקק לשמר.

ראוי עוד לציין, בהקשר זה, כי גישת המערער מובילה גם להטיה בנוגע לחלוקת רווחי
האקוויטי מהחברה הכלולה לחברה המחזיקה, וזאת לנוכח חוסר הבהירות בנוגע
למשמעות חלוקה זו במישור דיני החברות ובעולמו של משפט המס (ענין פרל, בפסקה
38). כך, עשויה החברה המחזיקה להעדיף שלא לחלק דיבדנד מתוך רווחי האקוויטי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יולי 2016

ע"מ 33215-11-12 ארקין תקשורת בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

שלה. או אז, בעל המניות ידרוש כי החברה המחזיקה תפעיל את השפעתה על החברה הכלולה בכדי שזו תחלק את רווחיה כדידידנד, ורווחי האקוויטי ימומשו בפועל. בכך נמצאנו חוטאים כלפי החברה הכלולה בהטיית שיקול דעת בעל המניות באשר להחזרת הרווחים שנצברו בחברות הכלולות, לשם המשך השימוש בהם לפעילות עסקית (שגיא, דיבידנד בין חברות בישראל, 138).

עוד טוען המערער, כי כאשר בוחנים את "סכום הרווחים שנתחייבו במס", לפי החלופה המיסויית, אין מקום לכלול את סכום הרווחים שנתחייבו במס בידי החברות המוחזקות, ויש להתייחס אך ורק לסכומי הרווחים שנתחייבו במס בידיה של החברה מחלקת הדיבידנד, היא החברה המחזיקה.

...

לאחר עיון בדבר החקיקה עצמו, נראה בעיני כי פרשנותו של המשיב, לפיה המונח "רווחים שנתחייבו במס" כולל את כל הרווחים שנכללו בדוחות החברה, כל עוד רווחים אלו נתחייבו במס סופי שניתן לחייבם, אף אם חיוב זה נעשה אצל אחר, אינה משוללת יסוד מבחינה לשונית.

...

...אין כל דרישה בסעיף 94 לפקודה כי החיוב במס ייעשה אצל החברה שמניותיה נמכרות, דווקא. כאמור, המחוקק נקט בלשון "נתחייבו במס", ולא אמר "נתחייבו במס בחברה מחלקת הדיבידנד". יש לזכור, כי מדובר בסעיף אנטי-תכנוני, המבקש לייצור "אדישות מיסויית" בנוגע לשאלת חלוקת הדיבידנד. מכאן שיש ליתן את תשומת הלב, לא רק למילים המפורשות בהן נקט המחוקק, אלא גם להיעדרן.

...

לסיכום, שומה עלינו לזכור כי התכלית העומדת בבסיס החלופה המיסויית היא למנוע מהכנסות חשבונאיות לחמוק מרשת המס. בהתאם לכך, סבורני כי יש להכליל את רווחי האקוויטי, במסגרת חישוב הרווחים הראויים לחלוקה, בהתאם לחלופה המיסויית, שעה שברור שאין מדובר בהכנסה שתילכד ברשת המס בעתיד. ויודגש, לעניין זה, כי יש צורך בבדיקה פרטנית מדוקדקת ונפרדת בכל מקרה ומקרה, בגדרה תבחן השאלה האם רווחי האקוויטי נתחייבו במס הסופי שניתן לחייב אותם".

5.

המערער צירפה לסיכומיה תחשיב של הרווחים הראויים לחלוקה בבזק (נספח א'). אלא שהמשיב דוחה את תחשיביה משום שהמערער לא הצביעה על מקור הרווח והמס בגינו. עוד טוען המשיב כי בחן את המסמכים שהוגשו על ידי המערער ולא שוכנע שחישובי המערער משקפים את הרווחים הראויים לחלוקה. עם זאת, מוסיף המשיב כי לאור העובדה שהלכת זיורבין התקבלה לאחר ניהול הדיון בתיק, מסכים הוא כי חישוב הרווחים הראויים לחלוקה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 יולי 2016

ע"מ 33215-11-12 ארקין תקשורת בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1 יוחזר לבחינתו תוך שהמערערת תהיה רשאית להביא את מלוא טענותיה והעובדות שבידיה
2 בפניו (סעיף 16 להתייחסותו לפסקי הדין בעניין פישמן וז'ורבין).
- 3 6. בהתחשב בעמדות הצדדים קודם לפרסום פסק הדין בעניין ז'ורבין במסגרתו הודגש הצורך
4 בבחינה פרטנית, מדוקדקת ונפרדת בכל מקרה ומקרה כדי לוודא שהרווחים נתחייבו במס
5 הסופי שניתן לחייב אותם, נראה כי נכון והוגן ליתן למשיב הזדמנות לבחון את המסמכים
6 הרלבנטיים וטענות המערערת באשר לחישוב הרווחים הראויים לחלוקה תוך שהמערערת
7 תהיה רשאית להביא את מלוא טענותיה והעובדות שבידיה בפניו, וכך נקבע.

8

9 סוף דבר

10 הערעור נדחה, בכפוף לאמור בסעיף 6 שלעיל.

11 המערערת תשלם למשיב את הוצאות המשפט, ושכ"ט עו"ד בסך 38,000 ₪.

12 מזכירות בית המשפט תמציא את פסק הדין לבאי כח הצדדים

13 ניתן היום, י"ד תמוז תשע"ו, 20 יולי 2016, בהעדר הצדדים.

14

מגן אלטוביה

15 מגן אלטוביה, שופט

16

17