



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 14-07-32121 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

לפני כבוד השופטת שרית זמיר

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם אסף פיינשניידר (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד סלי יעקב

הנאשם באמצעות שבי"ס

ב"כ הנאשם עו"ד חגי בן שושן ועו"ד אלי כהן

פרוטוקול

רקע עובדתי ודיוני

11 כנגד הנאשם הוגש בחודש יולי 2014 כתב אישום שייחס לו עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה
12 עצמית, החזקת כלים להכנה, צריכה וסחר בסם מסוכן, וכן סחר בסם מסוכן ב-78 אישומים (חלקם
13 בריבוי מקרים) במהלך תקופה של כ-12 שנים עובר ליולי 2014 (להלן: "חלקו הראשון של כתב
14 האישום").

15 עוד ייחס כתב האישום לנאשם עבירות על פקודת מס-הכנסה, ובהן אי-הודעה על התחלת התעסקות
16 ואי הגשת דו"ח שנתי ראשון, אי הגשת דין וחשבון במועדו ואי-ניהול פנקסי חשבונות, והכל בגין
17 עיסוקו והכנסתו מהסחר בסם בין השנים 2008-2013 (להלן: "חלקו השני של כתב האישום").

19 בישיבת יום 11 ינואר 2015, כפר הנאשם, באמצעות בא-כוחו, במיוחס לו. אשר לסמים ולכלים
20 שנתפסו בביתו טען כי מדובר בסמים ובכלים שנועדו לצריכתו ולשימושו העצמי בלבד. הנאשם כפר
21 מכל וכל כי סחר בסם.

22 אשר לעבירות המס – הנאשם הודה כי לא הגיש דו"ח הודעה על פתיחת עסק, לא הגיש דו"חות שנתיים
23 ולא הגיש דו"חות אודות הכנסותיו, אך זאת כיוון שלא פתח עסק, לא היתה לו כל הכנסה מעסק,
24 ומשכך לא היה מחויב בדיווח ובניהול פנקסי חשבונות.

26 בתאריך 27.01.15 החלה להשמע פרשת התביעה.

27 בתאריך 9.03.15 ולאחר שנשמעו עדויותיהם של 15 עדי תביעה, הודיעו ב"כ הצדדים כי הגיעו להסדר
28 דיוני בנוגע לחלקו הראשון של כתב האישום. בהתאם להסדר הדיוני שגובש, הנאשם ביקש לתזור בו
29 מכפירתו, כתב האישום בחלקו הראשון תוקן והנאשם הודה והורשע בעבירות המיוחסות לו בחלקו
30 הראשון של כתב האישום המתוקן:



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 32121-07-14 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1 החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; החזקת כלים; וסחר בסם מסוכן ב-23 אישומים.
2 עוד הוסכם בין הצדדים כי במסגרת הכרעת הדין יוכרז הנאשם "סוחר סמים".
3
4 אשר לחלקו השני של כתב האישום, ולאחר שמו"מ שנוהל בין הצדדים בענין זה לא הבשיל לכלל
5 הסכמות, בישיבת יום 13.05.15 העלתה ההגנה טענה מקדמית וביקשה להורות על ביטול חלקו השני
6 של כתב האישום מחמת הגנה מן הצדק – טענה המעוגנת כיום בסעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי,
7 [נוסח משולב] התשמ"ב 1982 (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי").
8
9 להשלמת התמונה יצויין כי במהלך תקופת הביניים ועד לדיון ביום 13.05.15 הועברו לתיק בית
10 המשפט, ולידי הסגור, בהתאם להחלטת בית המשפט, המסמכים הבאים:
11 - מסמך מיום 10.05.15 שעניינו רשימת תיקים פליליים שהוגשו לבתי המשפט השונים בין
12 השנים 2010-2014, שעניינם כתבי אישום בהם נילו להאשמה בעבירות הפליליות השונות גם
13 האשמה בעבירות לפי פקודת מס הכנסה (להלן: "כתבי אישום משולבים") (ת/3).
14 - מסמך מיום 23.03.15 חתום ע"י מר יהודה שפר, המשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית)
15 שעניינו מדיניות התביעה ביחס לאישומים פיסקליים כנגד עבריינים (להלן: "מסמך
16 המדיניות") (ת/4).

טיעוני ב"כ הצדדים

17
18
19
20 בפי ב"כ הנאשם טענה מקדמית בדמות בקשה לביטול חלקו השני של כתב האישום מחמת הגנה מן
21 הצדק.
22 ב"כ הנאשם טען כי הגשת כתב האישום נגד הנאשם היא בבחינת אכיפה בררנית ומהווה פגיעה
23 בעיקרון השיוויון, ולו בשל השינוי במדיניות האכיפה של המאשימה, שנהגה, עד להגשת כתב האישום
24 כנגד הנאשם וכך נוהגת גם לאחריו, שלא להעמיד לדין נאשמים בעבירות סחר בסמים, גם בעבירות
25 על פי פקודת מס הכנסה. לדבריו, בתיקים דומים בעבר, כמו גם בהווה, הסתפקה המאשימה
26 באישומים בעבירות של סחר בסמים ונמנעה מהאשמה נילוית בעבירות על פקודת מס הכנסה. בכך,
27 סטתה המאשימה לטענתו ממדיניות האכיפה הנהוגה על ידה, תוך הפליית הנאשם.
28 פער זה באכיפה מהווה, לשיטת ההגנה, אכיפה בררנית ופסולה המצדיקה את ביטולו של כתב האישום
29 בעניינו.
30
31 לתמיכה בטענתו זו הציג ב"כ הנאשם לעיון בית המשפט, שורה ארוכה של כתבי אישום, 16 במספר,
32 שהוגשו לבתי משפט שונים בארץ, שעניינם דומה, כך לשיטת ההגנה, לעניינו של הנאשם שבפנינו.



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 32121-07-14 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1 לטענת ב"כ הנאשם, כתבי האישום כולם הוגשו לאתר הגשתו של כתב האישום נשוא הדיון, ובאף אחד
2 מהם לא נילוו לעבירות הסחר בסם עבירות על פקודת מס-הכנסה.
3
4 בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם בנוסף, למסמך ת/3 ממנו עולה כי בין השנים 2010-2014 הוגש כתב
5 אישום אחד בלבד, נוסף לכתב האישום נשוא הדיון, בו לצד עבירות על פי פקודת הסמים יוחסו לנאשם
6 גם עבירות לפי פקודת מס-הכנסה (ת"פ 54160-11-14).
7 ב"כ הנאשם טען כי אין די בכך כי המדינה תציג מקרה אחד נוסף הזהה לעניינו של הנאשם, על מנת
8 להדוף טענה בדבר אכיפה בררנית. זאת ועוד, ב"כ הנאשם סבור כי ניתן לאבחן המקרה שבפנינו
9 מעניינו של ת"פ 54160-11-14, שכן שם דובר בעבירות לפי סעיף 220 לפקודת מס-הכנסה, והסכומים
10 אותם הפיק לכאורה הנאשם שם היו גדולים פי כמה וכמה ובאופן משמעותי מהסכומים אותם הפיק
11 הנאשם במקרה שבפנינו.
12
13 לענין מסמך המדיניות אותו הציגה המאשימה (ת/4), טען הסנגור כי אין בו כדי לסייע למאשימה
14 בטענותיה שכן מדובר במסמך שחובר בדיעבד, לאחר שהוגש כתב האישום כנגד הנאשם ולאחר
15 שהוצגו טענותיו בענין אכיפה בררנית, וככזה אינו יכול להוות מסמך מתווה מדיניות שבמהותו אמור
16 להיות מסמך צופה פני עתיד.
17 עוד הוסיף כי אין כל פירוט באותו מסמך, המלמד מתי ואיך תיושם הלכה למעשה אותה מדיניות,
18 ומהם הקריטריונים לפיהם יוחלט אם לצד עבירות הסחר בסם יוחסו גם עבירות על פקודת מס-
19 הכנסה. אשר לתוכנו של המסמך, טען כי כמצויין בו המדיניות לפיה יוספו אישומים פיסקליים לכתבי
20 האישום, הינה פועל יוצא של החלטת הממשלה 4618 מיום 1.1.2006 (להלן: "החלטה 4618"). לדבריו,
21 בנסיבות בהן כתב האישום נשוא הדיון הוגש בחלוף כ-9 שנים מאז החלטה זו, הניסיון לקשור בין
22 השניים הינו מופרך.
23 זאת ועוד, ככל ששונתה מדיניות האכיפה, בהתאם להחלטה 4618, היה מקום להביא זאת לידיעת
24 הציבור ואף לפרסם את הקריטריונים לכך.
25 יתרה מכך, וגם אם יקבע שבעקבות החלטה 4618 שונתה מדיניות האכיפה, הרי שבפועל והלכה
26 למעשה לא קיימה התביעה מדיניות זו בכל הנוגע לעבירות סחר בסמים, ולראיה מאז ועד היום הוגשו
27 אך ורק 2 כתבי אישום שכרכו עבירות מס לעבירות סחר בסם.
28
29 ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי בהינתן הסדר ספציפי, על פי פקודת הסמים, ולפיו ניתן לחלט רכושו של
30 סוחר סמים, חילוט שמהווה סנקציה כלכלית חמורה וקשה, לא ראוי לעשות שימוש במסגרת ההליך
31 הפלילי גם בסנקציות שניתן להטיל על פי דיני המס.
32



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 14-07-32121 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1 ב"כ הנאשם סבור כי העובדה שבמהלך השנים האחרונות הוגשו, לכל הפחות, מאות כתבי אישום
2 בעבירות סחר בסמים, ורק לשניים מביניהם בחרה המאשימה לצרף עבירות על פקודת מס הכנסה,
3 מהווה אכיפה בררנית מובהקת.
4 לפיכך, יש להשוות את מצבו של הנאשם לאלה של נאשמים בעבירות סחר בסם במקרים דומים,
5 ולהורות על זיכוי מעבירות המס.
6
7 המאשימה, במענה, חזרה ודחתה את טענת האכיפה הבררנית מכל וכל.
8 בראש ובראשונה טענה כי עומדת לזכותה חזקת תקינות המנהל ולפיה החלטתה להגיש כתב האישום
9 כנגד הנאשם התקבלה כדין ועל פי אמות המידה המקובלות.
10 לדבריה, ב"כ הנאשם לא הניח כלל ועיקר תשתית מבוססת לקיומה של אכיפה בררנית בעניינו של
11 הנאשם, שכן לא הראה כי לאורך זמן ובאופן שיטתי נמנעה הרשות באופן פוזיטיבי מלאכוף את
12 הוראות פקודת מס הכנסה לגבי מי אשר הפיקו הכנסה, אם ממקור חוקי ואם ממקור בלתי חוקי.
13 ההיפך הוא הנכון, רשויות המס ובתי המשפט אוכפים, עוד מקדמת דנא, את דיני המס לגבי הכנסות
14 שהופקו ממקור חוקי כמו גם ממקור בלתי חוקי, כך ש"אין חדש תחת השמש" בענין זה.
15 אשר לעובדה כי במקרה דנן צורפו עבירות המס לכתב האישום שהוגש כנגד הנאשם בעבירות סחר
16 בסמים – הפנתה למסמך המדיניות ת/4, החתום ע"י המשנה לפרקליט המדינה, שעניינו "מדיניות
17 התביעה ביחס לאישומים פיסקליים כנגד עבריינים", ממנו עולה כי הוספת עבירות פיסקליות היא
18 מדיניות עקבית של הפרקליטות, מעוגנת בתוכניות העבודה שלה, ומיושמת הלכה למעשה. מדיניות
19 שגובשה "בהתאם להחלטת הממשלה 4618 מיום 1.1.2006, בעקבותיה הודקו באופן משמעותי שיתופי
20 הפעולה בין גופי האכיפה השונים....הוקמה יחידת יהלום ברשות המיסים, ובמקביל לעליה בהיקפי
21 החילוט, גבר השימוש בצעדים פיסקליים פליליים ואזרחיים כנגד עבריינים... העצמת השימוש בכלי
22 האכיפה הפיסקליים כנגד עבריינים, לרבות בהוספת אישומים פיסקאליים כאמור, אף מצאה את
23 ביטויה בתוכניות העבודה של פרקליטות המדינה.....על פי התכנית ובהתאם למדיניות זו הוקמו לפני
24 כשלוש שנים חוליות אכיפה כלכלית בפרקליטות מחוז הדרום ובפרקליטות מחוז המרכז.....פעילות
25 זו הביאה כאמור בפועל לעליה גוברת והולכת במספר האישומים הפיסקליים בהם הואשמו עבריינים
26 בכתבי אישום בנוסף על העבירות האחרות בהן הואשמו.....".
27
28 זאת ועוד, לטענת המאשימה יש לבחון את טענת ההגנה הנטענת תוך התייחסות לקבוצת השיוויון
29 עימה נמנה הנאשם. לשיטת ב"כ המאשימה, קבוצת השיוויון של הנאשם הינה ציבור מפיקי ההכנסות
30 בכלל ולכל היותר ציבור מפיקי ההכנסות ממקור בלתי חוקי.
31 משכך אין כל בסיס לטענה בדבר אכיפה בררנית ופסולה שכן מקדמת דנא נוהגת רשות המיסים לאכוף
32 את דיני המס לגבי הכנסות אם חוקיות ואם בלתי חוקיות.



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 32121-07-14 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1 לדבריה, יחוד עברייני הסמים המפיקים הכנסה מפעילותם העבריינית מכל האחרים המפיקים הכנסה
2 מכל מקור בלתי חוקי אחר, דווקא היא שחוטאת לעקרון השוויון.
3 בהקשר זה הדגישה כי הקריטריונים לפיהם מחליטה הרשות מתי יוגש כתב אישום בעבירות לפי
4 פקודת מס הכנסה, אינם מתייחסים, כלל ועיקר, לסוג עיסוקיהם השונים של הנאשמים השונים
5 מפיקי ההכנסה.
6 בהקשר זה הפנתה המאשימה את בית המשפט להוראות ביצוע מס הכנסה שמספרן 9/2011 ו-6/2012
7 (להלן: "הוראות הביצוע"), העוסקות ביחסי הגומלין שבין הטיפול הפלילי לטיפול האזרחי בתיקי מס
8 הכנסה, והפעלת חוק העבירות המנהליות (ת/1 ו-ת/2 בהתאמה).
9 ב"כ המאשימה הטעימה כי אף אחת מהוראות הביצוע אינה מבחינה או אפילו מתייחסת לסוג העיסוק
10 ממנו הופקה ההכנסה.
11
12 לדברי המאשימה, כתב האישום בעניינו של הנאשם הוגש בהתאם לקריטריונים שפורטו בהוראות
13 הביצוע ולמדיניותה העקבית ונומק בנימוקי תובע מיום 15.7.14 (ת/5).
14 בהגשת כתב האישום לקחה בחשבון המאשימה שורת שיקולים ענייניים ובהם העובדה כי אין עסקין
15 במי שביצע עסקה אקראית בסם, אלא במי שבמשך שנים רבות הפעיל את עסקי ממכר הסמים באופן
16 שיטתי ותדיר, הקים מנגנון לפעילותו הכלכלית הבלתי חוקית והתכלכל מפירות עיסוקו בפלילים. עוד
17 נלקחו בחשבון העובדה כי המחדל לא הוסר, כי עבירה לפי סעיף 215א לפקודת מס-הכנסה אינה עבירה
18 מנהלית וכי מדובר במספר רב של עבירות שבוצעו לאורך שנים.
19
20 לשיטת המאשימה קבלת טענת הנאשם היא שתביא לחוסר שיוויון באכיפה, תטיל נטל כבד על הרשות
21 לקבוע מדיניות אכיפה שונה לגבי כל מקור הכנסה בנפרד ותעניק חיסיון לעברייני סמים מפני חבות
22 במס.
23
24 משעה שיש למקם את הנאשם לכל היותר באותה קבוצת שיוויון עם מפיקי הכנסות ממקור בלתי
25 חוקי, הרי שטענת האכיפה הבררנית אינה משכנעת על פניה – שכן מעיון ברשימת כתבי האישום
26 המשולבים ת/3, עולה כי בארבע השנים שבין 2010-2014 הוגשו 28 כתבי אישום בשורה ארוכה של
27 עבירות ובהן, בין היתר, ניהול הימורים, סרסרות ושידול לזנות, קבלת דבר במרמה וזיוף, גניבה,
28 שוחד, סחר באיברים, סחיטה באיומים ועבירות על פקודת הסמים, להם נילוו עבירות לפי פקודת מס
29 הכנסה.
30 בנוסף, כיום מונחים על שולחנה של הפרקליטות 30 תיקים המשלבים עבירות שונות (ארגון הימורים,
31 שידול לזנות, מרמה, סחיטת דמי חסות, שוחד, הונאה, הברחה, גניבה) יחד עם עבירות על פקודת מס
32 הכנסה.



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 32121-07-14 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1 כמו כן, הפנתה ב"כ המאשימה לשורה ארוכה של החלטות, ביניהן, של בית המשפט העליון, מהן עולה
2 כי לצד העבירות הפליליות הורשעו הנאשמים שם גם בעבירות מס לפי פקודת מס הכנסה (ע"פ
3 7593/08; ע"פ 3829/13; ע"פ 277/11; ע"פ 8702/12; ע"פ 6474/03).

4
5 לדבריה, מעיון בנתונים שפורטו במסמכים ת/3 ו-ת/4 עולה תמונה ברורה וחד משמעית, לפיה הוספת
6 עבירות פיסקליות לעבירות פליליות שונות ומספקטרום רחב הינה חלק ממדיניות כוללת של רשויות
7 האכיפה. מדיניות עקבית המיושמת הלכה למעשה בפרט בעבירות שהינן בגדר מחוללי פשיעה
8 מרכזיים כדוגמת סחיטת דמי חסות, ארגון הימורים בלתי חוקיים, סחר בסמים ועבירות מרמה.

דיון והכרעה

אכיפה בררנית מהי?

9
10
11
12
13
14 אכיפת הדין נגד אדם והימנעות מאכיפתו נגד אחרים – כאשר מדובר במקרים דומים – היא אכיפה
15 בררנית (selective enforcement). אכיפה בררנית יכולה לקבל ביטוי באחד משני מופעים:
16 הראשון, החלטה להעמיד לדין רק חלק מן המעורבים בפרשה נדונה; השני, החלטה להעמיד לדין
17 בשעה שבפרשות אחרות שעניינן דומה לא הוגשו כתבי אישום. ענייננו שלנו נמנה – לפי הטענה – על
18 הסוג השני. כך או כך, המשותף לשני פניה של הטענה הוא כי סמכות האכיפה הופעלה נגד אחד ולא
19 נגד אחרים, ללא כל טעם טוב להבחנה ביניהם.
20 בלשונו של השופט י' זמיר:

21 "אכיפה בררנית היא אכיפה הפוגעת בשוויון במונח זה שהיא מבדילה לצורך אכיפה בין בני
22 אדם דומים או בין מצבים לשם השגת מטרה פסולה, או על יסוד שיקול זר או מתוך שרירות
23 גרידא" (בג"ץ 6396/96 זקין נ' ראש עיריית באר שבע, פ"ד נגד(3) 289, 305 (1999) (להלן:
24 "ענין זקין").

25
26 בהלכת בורוביץ (ע"פ 4855/02 מד"י נ' בורוביץ) הוטעם כי ההכרעה בשאלה אם העמדתם לדין של
27 חלק מן המעורבים בביצוע עבירה הינה בבחינת אכיפה חלקית מותרת או שמא בבחינת אכיפה בררנית
28 פסולה, תהא לרוב תלויה – כפי שצוין בענין זקין – בבירור השאלה אם הרשות הבחינה בין המעורבים
29 על יסוד שיקולים ענייניים (שם, בעמ' 814). בצד האמור הוסיף בית המשפט וציין:

30 "איננו רואים מקום לפסול את האפשרות – שמטבעה תהא נדירה ביותר – שההכרעה
31 בשאלת קיומה של אכיפה בררנית פסולה תיגזר מנסיבות מיוחדות אחרות, ולא דווקא מן
32 הקביעה שהחלטת התביעה התבססה על מניע זדוני או על שיקולים פסולים מובהקים. כך



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 14-07-32121 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1 מתבקש מאופי הביקורת השיפוטית שמפעיל בית המשפט לגבי החלטת התביעה להגיש
2 כתב אישום רק נגד חלק מן המעורבים בביצועה של עבירה. ובדומה לאמת המידה שעל פיה
3 בית המשפט מנחה את עצמו לעניין ביקורתן של החלטות מינהליות אחרות, אף בביקורת
4 החלטותיה של התביעה עשוי בית המשפט לבטל כתב אישום שהוגש – מטעמי הגנה מן
5 הצדק – אם אכן שוכנע כי בנסיבותיו של המקרה הנתון ההחלטה להאשים את פלוני ושלא
6 להאשים את אלמוני חורגת בבירור ממיתחם הסבירות" (שם, בעמ' 814-815).

7

8 לכך הוסיף כב' השופט פוגלמן באמרת אגב בע"פ 6328/12 בענין מדינת ישראל נ' פולדי פרץ (להלן:
9 "ענין פרץ") כי:

10 "במקרים מתאימים ניתן יהיה לבסס בגדרה של הדוקטרינה האמורה טענה לפגיעה
11 בשוויון, גם בלא שתדרש בהכרח הוכחה בדבר שיקול זר, הפליה מכוונת וזדונית או חוסר
12 תום לב מצד הרשות".

13

14 כידוע, רשויות המינהל מחויבות בשמירה על עיקרון השוויון. זהו עיקרון חוקתי יסודי שהוא "מנשמת
15 אפו של המשטר החוקתי של כולנו" (בג"ץ 98/69 ברגמן נ' שר האוצר). כל אדם זכאי לכך שהחלטת
16 הרשויות בעניינו תתקבל מתוך יחס של שוויון כלפיו, ומשכך – החלטה מפלה היא החלטה פסולה
17 (בג"ץ 637/89 "חוקה למדינת ישראל" נ' שר האוצר). ההחלטה על הגשת כתב אישום אינה שונה, שכן
18 עיקרון השוויון חל, כמובן, גם באשר להחלטה על ההעמדה לדין (לדיון כללי בענין זה ראו ישגב
19 נקדימון הגנה מן הצדק 414-388 (מהדורה שניה, 2009)).

20

21 על הנזקים הגלומים באכיפה הפוגעת בשוויון אין צריך להכביר מילים. באשר לכך כבר נאמר כי:
22 "אין לך גורם הרסני יותר לחברה מאשר תחושת בניה ובנותיה כי נוהגים בהם איפה ואיפה.
23 תחושת חוסר השוויון היא מהקשה שבתחושות. היא פוגעת בכוחות המאחדים את החברה.
24 היא פוגעת בזהותו העצמית של האדם" (בג"ץ 953/87 פורז נ' ראש עיריית תל אביב יפו).

25

26 אכיפה בררנית פוגעת גם באינטרס ההסתמכות של הפרט על התנהלות גורמי האכיפה. במציאות
27 חיינו, האזרח מכלכל את צעדיו לפי ציפיותיו הלגיטימיות, המתבססות באופן סביר על מנהגי האכיפה
28 של הרשות (ראו: דפנה ברק ארז "הגנת הציפייה במשפט המנהלי" עיוני משפט כז 209, 224). אכיפה
29 בררנית משמעה כי ליחיד לא הייתה דרך לדעת כי חל שינוי במדיניות האכיפה הפלילית. שינוי כזה
30 פוגע בציפיותיו הסבירות, ומטעם זה נפסק כי "אין זה דין ואין זה צדק שלפתע נסטה מן הדרך שכך
31 נכבשה" (השופט (כתארו אז) מ' חשין (בדעת מיעוט) בע"פ 3520/91 תורג'מן נ' מדינת ישראל).

32



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 14-07-32121 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1 זאת ואף זאת: הפעלה ראויה של ההליך הפלילי מבוססת על אמון הציבור ברשויות התביעה בפרט,
2 וברשויות השלטון בכלל. הגשת אישומים בדרך מפלה פוגעת באמון זה. כאשר התביעה עושה שימוש
3 מפלה בכוחה, מתערערת ההנחה כי השלטונות אינם נוקטים איפה ואיפה, ונפגע כוחו המרתיע של
4 המשפט הפלילי (ראו: בג"ץ 935/89 גנור נ' היועץ המשפטי לממשלה). משכך, קבלת טענת אכיפה
5 בררנית עשויה לסייע לא רק לעשיית צדק אינדיבידואלי עם נאשם קונקרטי, יש בה אף משום הגשמה
6 של האינטרס הציבורי הרחב בפעולה תקינה של רשויות השלטון.

7
8 במשפט הפלילי הישראלי, מצאה על פי רוב טענת אכיפה בררנית את מקומה בגדרה של טענת ההגנה
9 מן הצדק, שהיא חלק מן הטענות המקדמיות שאותן זכאי להעלות נאשם (עניין **בורוביץ**, בעמ' 816-
10 815) – טענה שעוגנה לימים בסעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי.

11
12 הגנה מן הצדק חלה במצב שבו התנהגותה הפסולה והתנהלותה הנפסדת של הרשות יוצרות "מחסום"
13 מפני העמדה לדין. קבלת טענת הגנה מן הצדק מאפשרת לבית המשפט הדין בעניין פלילי לבטל כתב
14 אישום שהגשתו או בירורו עומדים "**בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית**" (סעיף
15 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי).

16
17 בע"פ 8551/11 **יצחק כהן סלנגי נ' מד"י (להלן: "ענין כהן")** קבע בית המשפט העליון, מפי כב' השופטת
18 ברק ארז, כי את טענת האכיפה הבררנית יש לבחון תוך התייחסות לשלוש שאלות:
19 השאלה הראשונה היא – מהי קבוצת השיוויון שעמה נמנה מי שמעלה את טענת האכיפה הבררנית.
20 השאלה השנייה היא – באותם מקרים שבהם אכן הרשויות לא אוכפות או לא אוכפות באותה מידה
21 כלפי כל מי שנמנה עם אותה קבוצת שיוויון – כיצד יש לאבחן מצבים של אכיפה בררנית פסולה
22 ממצבים רגילים ולגיטימיים של אכיפה חלקית מטעמים של מגבלת משאבים וסדרי עדיפויות.
23 השאלה השלישית היא – מהו הנטל הראייתי המוטל על מי שמעלה טענה של אכיפה בררנית – באופן
24 כללי ובמשפט פלילי בפרט.

25 בהקשר זה הוסיפה וקבעה כב' השופטת ברק ארז:

26 "יודגש כי שלוש השאלות שהוצגו הן נפרדות, אך בחינתן צריכה להתקיים בזיקה הדוקה זו
27 לזו. כך למשל, אי בהירות עובדתית עלולה להקשות על שרטוטן של קבוצות השיוויון. כמו
28 כן, גם כאשר ניתן לקבוע שאנשים שונים נמנים על אותה קבוצת שיוויון, הבדלים מסוימים
29 בנסיבותיהם יכולים להשפיע על קביעת סדרי עדיפויות באכיפה במסגרת השלב השני של
30 הבדיקה. הכרעה המתקבלת ביחס לאחת מהשאלות עשויה איפוא להשפיע על המשך
31 הדיון".



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 14-07-32121 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

ומן הכלל אל הפרט

שאלה ראשונה – מהי קבוצת השיוויון של הנאשם?

כאמור, הטענה של אכיפה בררנית היא ביסודה טענת הפליה באכיפה. על כן, יש להקדים ולבחון, על פי פסיקתו של בית המשפט העליון, מהי קבוצת השיוויון עמה נמנה מי שמעלה את הטענה.

בבג"צ 3792/95 בענין תיאטרון ארצי לנוער נ' שרת המדע והאומניות נקבע כי:

"החובה לנהוג בשיוויון חלה תמיד כלפי קבוצה מסוימת של אנשים או גופים המהווים את קבוצת השיוויון, ולא כלפי אנשים או גופים מחוץ לקבוצה זאת".

ככל שטענת האכיפה הבררנית של הנאשם מבקשת למקם אותו באותה קבוצת שיוויון מצומצמת של מפיקי הכנסה מעבירות סחר בסמים בלבד, מצאתי אותה בלתי משכנעת על פניה.

כשלעצמי סבורתני כי קבוצת השיוויון עימה נמנה הנאשם היא קבוצת מפיקי ההכנסות ככלל ולכל היותר קבוצת מפיקי ההכנסות ממקור בלתי חוקי.

אשר לקבוצת מפיקי ההכנסות בכלל – לא נשמעה מפי ב"כ הנאשם כל טענה כי קיימת מדיניות הנמנעת מאכיפה ומשכך אף לא הובאה בדל ראיה כי רשות המיסים, בבואה לאכוף את הדין, עושה הפרדה ו/או מתייחסת באופן שונה לסוגי עיסוקים שונים של נאשמים.

ההיפך הוא הנכון, בהקשר זה הוצגו ראיות בדמות הוראות הביצוע (ת/1-ת/2) במסגרתן פורטו קווים מנחים על פיהם תינתן עדיפות לניהול הליך פלילי על פני הטלת קנס מנהלי (סעיף 14). ממסמכים אלה עולה בבירור כי אין הבחנה כלשהי, בכל הנוגע למדיניות האכיפה וניהול הליך פלילי בעבירות על פקודת מס הכנסה, בין עיסוקים שונים ו/או מקורות הכנסה שונים.

בהקשר זה אין לי אלא להצטרף לעמדת המאשימה ולפיה ייחוד העיסוק בסם המהווה מקור הכנסה, או ייחוד כל עיסוק אחר, הוא החותר תחת עיקרון השיוויון כלפי כלל הנישומים.

אשר לקבוצת מפיקי ההכנסות ממקור בלתי חוקי –

ראשית, כאן המקום לשוב ולהזכיר את הידוע מקדמת דנא, כי הכנסות בלתי חוקיות חייבות במס (ר' ת"פ 2307/85 בענין מדינת ישראל נ' יואל כוכבי וכן ע"פ 7593/08 בענין רוני רוטבלט נ' מד"י, ע"א 557/79 פקיד השומה ת"א נ' צבי לידור).

כידוע פקודת מס ההכנסה אינה מבחינה בין מקור חוקי להכנסה לשאינו חוקי, אלא עוסקת ב"הכנסה" כללית.



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 32121-07-14 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1 מבחינת מס הכנסה אין כל נפקות לענין חוקיותה של התעסקות הנישום. אפילו אסורה ההתעסקות
2 ע"י החוק ונובעת ממקור בלתי חוקי, עדיין הרווח שהופק ממנה מהווה הכנסה חייבת.
3
4 שנית, ממסמך המדיניות ת/4 עולה כי אכיפה כלכלית משולבת נגד עבריינים הינה מדיניות מוצהרת
5 והינה פועל יוצא של החלטת הממשלה 4618 – מיום 1.1.06, החלטה שמן הסתם פורסמה בדרכים
6 שנקבעו לפרסומה והובאה לידיעת הציבור. בעקבותיה הודקו שיתופי הפעולה בין גופי האכיפה
7 השונים, הוקמה יחידת "יהלום" ברשות המיסים וגובשו תוכניות עבודה בפרקליטות המדינה בהתאם
8 למטרה שהוגדרה "הגברת שיתוף הפעולה עם רשות המיסים בתיקים שבטיפול הפרקליטות הן
9 בהיבטים פליליים והן בהיבטים אזרחיים".
10 מדיניות מוצהרת זו מצאה ביטוי בהקמת "חוליות אכיפה כלכלית" בחלק מהפרקליטות (מחוז
11 הדרום ומחוז המרכז), והפרקליטות האחרות נוהגות על פי מדיניות זו, לאחר שנקבעו לצורך הענין
12 רפרנטים פיסקאליים.
13
14 אשר ליישום מדיניות זו הלכה למעשה, אין לי אלא להפנות למסמך ת/3 ובו קיבוץ נתונים בדבר כתבי
15 אישום שהוגשו בין השנים 2010 ועד 2014, להם נילוו עבירות פיסקליות לעבירות הפליליות. מהמסמך
16 עולה כי במהלך התקופה הנדונה הוגשו לא פחות מ-28 כתבי אישום "משולבים" בקשת רחבה של
17 עבירות.
18 עוד מציין המסמך כי כיום מונחים על שולחנה של הפרקליטות 30 תיקי חקר המשלבים עבירות
19 מתחומים שונים (הימורים, זנות, מרמה, שוחד, גניבה, סחיטת דמי חסות ועוד) עם עבירות על פקודת
20 מס הכנסה.
21 בנוסף, ניתן להפנות לאותם פסקי-דין שהוצגו ע"י המאשימה במסגרתם הורשעו נאשמים ונגזר דינם
22 בגין עבירות פליליות לצד עבירות על פקודת מס הכנסה.
23
24 ממכלול הנתונים שהוצגו עולה כי מתבצעת גם מתבצעת אכיפה "משולבת" כלפי מפקי הכנסות
25 ממקור בלתי חוקי.
26 משכך, טענת האכיפה הבררנית, ככל שהיא מתייחסת לקבוצת מפקי ההכנסות ממקור בלתי חוקי,
27 אינה צולחת את המשוכה שמציבה השאלה הראשונה.
28
29 לסיום פרק זה אציין כי ככל שלטענת ההגנה הנאשם משתייך לקבוצת השיוויון המצומצמת של מפקי
30 הכנסה מעבירות סחר בסמים הרי שמדובר בטענה שבהכרח נסמכת על הנחה עובדתית לפיה כנגד
31 אחרים, המעורבים במידה דומה בפעילות עבריינית (מבחינת טיב העבירות, היקפן והתמשכותן) לא
32 התבצעה אכיפה.



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 32121-07-14 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1 הנחה זו, כמובן, טעונה הוכחה, וכפי שיובהר בהמשך הנטל להראות זאת מוטל על הנאשם, שמעלה
2 את הטענה, נטל בו לא עמד הנאשם כלל ועיקר ועל כך, בהמשך.

שאלה שניה – אכיפה בררנית מול אכיפה חלקית לגיטימית –

3
4
5
6 על פי רוב, כאשר מועלית טענה של אכיפה בררנית, הדבר נעשה בנסיבות שבהן הטוען מצביע על
7 מקרים רבים שבהם לא נעשתה אכיפה כלפי אחרים. במקרים מסוג זה, שבהם הטוען הוא במעמד של
8 "שעיר לעזאזל" לכאורה יש בסיס איתן לטענת האכיפה הבררנית.
9 אלא שאין די בכך, ועדיין חשוב להוסיף ולברר האם האכיפה החלקית נעשית כחלק מקביעת סדרי
10 עדיפויות והקצאת משאבים מוגבלים.

11
12 במקרה שבפנינו טוען ב"כ הנאשם לאכיפה בררנית תוך שמצביע על העובדה כי למעט כתב אישום
13 אחד נוסף בעבירות סחר בסמים לו נילוו עבירות על פקודת מס הכנסה, (ת"פ 54160-11-14 – מס' 27
14 במסמך ת/3) אין עוד מקרים אחרים בהם הוגשו כתבי אישום "משולבים" בעבירות סחר בסמים.
15 טיעון ההגנה בענין זה מוקשה ממספר טעמים.
16 ראשית, הטיעון מתבסס על ההנחה לפיה קבוצת השיוויון של הנאשם היא קבוצת מפיקי ההכנסה
17 מסחר בסמים בלבד. טענה שנדחתה על ידי זה מכבר.
18 שנית, עצם העובדה כי ניתן להצביע על מקרה נוסף בו ננקטו צעדים משפטיים בנסיבות דומות, כ-4
19 חודשים לאחר הגשת כתב האישום בעניינו, אינו מלמד על מצב של "שעירות לעזאזל".

20
21 בחינת טענת ההגנה בדבר אכיפה בררנית תוך מיקום הנאשם בקבוצת השיוויון של מפיקי הכנסות
22 ממקור בלתי חוקי, מביאה למסקנה כי אין בה ממש.
23 כפי שפורט לעיל, מהמסמך ת/3 עולה כי הוגשו מספר לא מבוטל של כתבי אישום "משולבים" במגוון
24 עבירות מקשת הפעילות הפלילית החמורה.

25
26 כלל ידוע הוא כי החלטה על הגשת כתב אישום צריך שתעמוד באמות המידה של המשפט המינהלי,
27 שכן שיקול דעתו של תובע הוא שיקול דעת מינהלי. בבסיס השוויון בפני הדין הפלילי ניצבת ההנחה
28 כי כל אדם העובר עבירה ייתן על כך את הדין (בג"ץ 1213/10 ניר נ' יו"ר הכנסת). חרף הנחה זו, מעניק
29 סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי לרשויות התביעה שיקול דעת אם להעמיד לדין אדם אם לאו – שיקול
30 דעת היוצר קשת אפשרויות סבירות. אלא שגם בגדרי שיקול דעת זה, על הרשות לפעול בשוויון. שוויון
31 זה, כידוע, אינו טכני. פרשות נבדלות זו מזו במאפייניהן ובנסיבותיהן, והדין וההלכה הפסוקה מתירים
32 לרשויות מרחב תמרון נכבד בהיבטים הנוגעים לאכיפה הפלילית, בכפוף לכך שהתובע קיבל החלטתו



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 14-07-32121 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1 תוך שקילת השיקולים הרלוונטיים ושיקולים אלה בלבד, ושפעל בתום לב, בהגינות, ללא הפליה
2 ובסבירות (ע"פ 3215/07 פלוני נ' מדינת ישראל). בדל"ת אמות שיקול דעת זה, עשויה הרשות לבכר
3 להימנע מלהעמיד לדין אדם זה או אחר מטעמים טובים וענייניים. התביעה יכולה להביא בגדר
4 שיקוליה שיקולים שונים הנוגעים לאינטרס הציבור; לשאוף למקד את אכיפתה במקרים חמורים;
5 ושיקולים נוספים כיוצא באלה. סדרי עדיפויות באכיפה הם שיקול לגיטימי (בג"ץ 1161/06 תנועת
6 "אנחנו על המפה" נ' שר הבטחון). על כן, אכיפה בררנית אינה היפוך של אכיפה מלאה. למעשה, בשל
7 מחסור אינהרנטי במשאבים אנושיים וחומריים, אכיפה מלאה אינה מעשית ואינה אפשרית. הבעיה
8 באכיפה הבררנית אינה טמונה אפוא בהיותה חלקית, אלא בפגמים הקשורים בהפעלת שיקול הדעת
9 של רשויות האכיפה (ענין זקין; ע"פ 3517/11 שמשון נ' מדינת ישראל).
10
11 לא מצאתי כי במקרה דנן הצליחה ההגנה להצביע על פגמים שנפלו בהפעלת שיקול הדעת של רשויות
12 האכיפה בענייניו של הנאשם.
13
14 במסמך המדיניות ת/4 פירטה המדינה כי מדיניותה המוצהרת כפי שהציגה אותה באותו מסמך,
15 מיושמת בעיקר בעבירות שהינן מחוללי פשיעה מרכזיים כגון: סחיטת דמי חסות, ארגון הימורים
16 בלתי חוקיים, סחר בסמים ועבירות מרמה.
17 ממצאי המסמך ת/3 וקובץ הנתונים שבו תומכים באופן מובהק באמור במסמך המדיניות.
18 לגופו של תיק הסבירה ב"כ המאשימה כי בבסיס ההחלטה להגיש "כתב אישום משולב" כנגד הנאשם
19 עמדו שיקולים ענייניים, נלקחה בחשבון העובדה כי לא מדובר בסחר בסמים שעניינו עסקה או
20 עסקאות אקראיות בסם, אלא במי שבמשך שנים רבות הפעיל את עסקי ממכר הסמים באופן שיטתי
21 ותדיר, בנה מאגר לקוחות עשיר, חלקם "לקוחות חוזרים", הקים מנגנון עסקי שמקורו בפעילות בלתי
22 חוקית בו השתמש לפעילותו הכלכלית והתכלכל מפירות עיסוקו הפלילי. כמו כן, העבירה המאשימה
23 לעיון ההגנה ובית המשפט את מסמך "נימוקי התובע" להגשת כתב האישום (ת/5), בהתאם להוראות
24 סעיף 15 לחוק העבירות המנהליות, התשמ"ו-1985; גם במסגרתו פירטה את השיקולים שעמדו בבסיס
25 ההחלטה להגיש כתב אישום בעניינו של הנאשם ובהם העובדה שהמתדל לא הוסר, העובדה כי עבירה
26 לפי סעיף 215א אינה עבירה מנהלית והעובדה כי בוצעו מספר רב של עבירות (עבירה לפי סעיף 215א(א)
27 לפקודה; 5 עבירות לפי סעיף 216(4) לפקודה – בין השנים 2009 ל-2013; 6 עבירות לפי סעיף 216(5)
28 לפקודה בין השנים 2008 ל-2013).
29 עוד הוסיפה בנימוקי התובע כי "ללא דיווח של נישומים על תחילת התעסקות, מבלי שהם מנהלים
30 ספרים ומדווחים על הכנסותיהם, במיוחד מקום בו אופיו של העסק מוסתר מן העין, אין לפקיד
31 השומה אפשרות לדעת על קיום העסק ועל הפקת הכנסות במסגרתו".
32



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 14-07-32121 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1 דומה כי התביעה קיבלה החלטתה תוך שקילת השיקולים הענייניים והרלוונטיים ושיקולים אלה
2 בלבד, תוך שכעולה מטיעוניה ומהמסמכים ת/3 ו-ת/4 ביקשה למקד את אכיפתה במקרים חמורים,
3 וזאת, מן הסתם, מטעמים של מגבלת משאבים וסדרי עדיפויות.
4 בענייננו לא יכול להיות ספק כי עניינו של הנאשם, אשר יוחסו לו בכתב האישום המקורי לא פחות מ-
5 78 אישומים של סחר בסם מסוכן (חלקם הגדול בריבוי מקרים) שהתפרשו על פני לא פחות מ- 12
6 שנים, הוא מקרה מובהק חריג בהיקפו, חמור ויוצא דופן המצדיק אכיפה גם במישור הפיסקלי,
7 בהתאם למדיניותה המוצהרת של המאשימה.
8 ולסיכום, ככל שמדובר באכיפה חלקית, הרי שזו אכיפה חלקית מותרת שנעשתה על יסוד שיקולים
9 ענייניים כחלק מקביעת סדרי עדיפויות והקצאת משאבים מוגבלת, וככזו הינה לגיטימית.

שאלה שלישית – התשתית הראייתית

13 טענת אכיפה בררנית אינה רק טענה משפטית עקרונית. היא, קודם כל, טענה עובדתית, וכפי שציין
14 השופט "זמיר בענין זקין": "רשות מנהלית המבקשת לאכוף את החוק נהנית, כמו כל רשות מנהלית,
15 מחזקת החוקיות, מי שמעלה נגד הרשות טענה של אכיפה בררנית, ולכן הוא מבקש לפסול את
16 ההחלטה, עליו הנטל להפריך חזקה זו".

17 בענייננו ביקשה ההגנה לתמוך טענתה בדבר אכיפה בררנית בעובדה כי קיים רק מקרה נוסף אחד בו
18 הוגש כתב אישום "משולב" בעבירות סחר בסמים לצד עבירות על פקודת מס הכנסה. בנוסף הגישה
19 אסופת כתבי אישום בעבירות סחר בסמים, שהוגשו לאחר הגשתו של כתב האישום נשוא ההחלטה,
20 כאשר לאף אחד מאותם כתבי אישום לא צורפה האשמה בעבירות על פקודת מס הכנסה.

22 דא עקא כי ניתוח של כתבי האישום אותם הציגה ההגנה בתמיכה לטענתה מעלה כי מדובר במקרים
23 השונים תכלית השינוי מענייניו של הנאשם שבפניי, ולפיכך עניינם של כל אותם הנאשמים אינו דומה
24 כלל ועיקר לענייניו של הנאשם שבפני, הגם שהפיקו רווח כזה או אחר מהסחר בסם.

26 להלן יפורטו נתוני אותם כתבי אישום:

מס'	הליך	מס' האישומים וטיבם	אורך התקופה בה נעברו העבירות ונסיבות ביצוען	סוג הסם



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 14-07-32121 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

קנבוס	4 חודשים	15 אישומים. 14 אישומים של סחר בסם מסוכן, מתוכם 3 אישומים כוללים גם הדחת קטין לסמים. אישום נוסף כולל ניסיון הכנה והפקת סמים מסוכנים, החזקת סם, החזקת חצרים לשם גידול סם והחזקת כלים להכנת סם.	ת"פ 15-01-193 (שלום רחובות)	1.1
קנבוס, חשיש	דצמבר 2012- 27.3.14	40 אישומים. 39 אישומים של סחר בסם מסוכן, 8 מהם כוללים ריבוי עבירות שעה שדובר במספר הזדמנויות. אישום נוסף כולל החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם לא לצריכה עצמית (משקל אלקטרוני).	ת"פ 14-04-19985 (שלום ת"א)	2.2
5F-PB-22 (סם פיצוציות), MDMA	כ-8 חודשים.	14 אישומים. 4 אישומים של ייבוא סם מסוכן, אחד מהם כולל גם עבירה של החזקת סם מסוכן. 8 אישומים של ייבוא לשם הפצה, אחד מהם כולל גם ניסיון לייבוא לשם הפצה. 2 אישומים הכוללים ניסיון לייבוא סם מסוכן.	ת"פ 14-09-23142 (מחוזי חיפה)	3.3
5FA-MB	מס' חודשים.	4 אישומים. אישום אחד של סחר בסם מסוכן.	ת"פ 15-01-47471 (שלום אשקלון)	4.4



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 14-07-32121 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

	עבירות בודדות מילי- אוגוסט 2014 ומינואר 2015	3 אישומים ייחסו לנאשם עבירה של מסחר, החזקת והפצת חומר אסור, עבירה לפי ס' 7(א)(1) לחוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסוכנים.		
חשיש במשקל 9 גרם	תיק סוכן (עסקה חד פעמית)	אישום אחד של סחר בסם מסוכן.	ת"פ 15045-01- 15 (שלום ב"ש)	5.
הרואין במשקל 0.5659 גרם	תיק מביים	3 נאשמים. אישום אחד של סחר בסם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית ושיבוש מהלכי משפט.	ת"פ 62743-09- 14 (שלום אשדוד)	6.
חשיש	תיק סוכן	2 אישומים של סחר בסם מסוכן.	ת"פ 5283-01-15 (שלום ב"ש)	7.
חשיש	אוגוסט 2014- דצמבר 2014	5 אישומים. 4 אישומים של סחר בסם מסוכן. אישום נוסף הכולל החזקת סם לצריכה עצמית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.	ת"פ 54428-01- 15 (שלום רחובות)	8.
חשיש	תיק סוכן 16.11.14-2.12.14	4 אישומים של סחר בסם מסוכן.	ת"פ 2933-01-15 (שלום ב"ש)	9.
חשיש	תיק סוכן 4.9.14-14.9.14	4 אישומים. 3 אישומים הכוללים סחר בסם מסוכן וקשירת קשר לביצוע פשע. אישום נוסף קשירת קשר לביצוע פשע וקבלת דבר במרמה.	ת"פ 56159-09- 14 (שלום ב"ש)	10.



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 14-07-32121 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

קוקאין	תיק סוכן אפריל-ספטמבר 2014	3 אישומים. 2 אישומים הכוללים סחר בסם מסוכן צוותא חדא וקשירת קשר לביצוע פשע. אישום נוסף הכולל החזקת סם לצריכה עצמית ושיבוש מהלכי משפט.	54983-09- ת"פ 14 (שלום ראשל"צ)	11.
חשיש	תיק סוכן אפריל – ספטמבר 2014	2 אישומים הכוללים סחר בסם מסוכן צוותא חדא, קשירת קשר לפשע והפרת הוראה חוקית.	55189-09- ת"פ 14 (שלום ראשל"צ)	12.
קוקאין במשקל 150 גרם	תיק סוכן	אישום אחד של סחר בסם מסוכן, קשירת קשר לביצוע פשע והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.	30279-08- ת"פ 14 (מחוזי ת"א)	13.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

בחינת הטבלה ונתונה מעלה כי קיימים הבדלים מהותיים בין הנאשם שבפני לבין כל אותם אחרים שהובאו כדוגמא ע"י ההגנה. הבדלים מובהקים הבאים לידי ביטוי במספר האישומים שיוחסו לנאשמים השונים, בהיקף העיסוק בסחר בסם, באורך התקופה בה הפיקו רווחים מהעיסוק בסם, וכפועל יוצא של כל אלה בשאלה האם הסחר בסם הפך משלח-יד ומקור הכנסה קבוע. בענין זה אין לי אלא לשוב ולהזכיר כי כתב האישום המקורי שהוגש כנגד הנאשם כלל לא פחות מ-78 אישומים של סחר בסם, חלקם הלא מבוטל בריבוי אירועים, ואשר השתרעו על פני שנים רבות ובחלקם במשך תקופה של 12 ו-10 שנים עובר ליולי 2014. הרי שהנאשם לא הצליח להרים את הנטל המוטל עליו ולפיו כנגד אחרים, המעורבים במידה דומה בפעילות עבריינית, לא התבצעה אכיפה.

בנסיבות הללו, ניסיון ההגנה לבסס טענתה לאכיפה בררנית תוך הפניה לעובדה כי קיים רק עוד "כתב אישום משולב" אחד נוסף בעבירות סם, חותרת דווקא תחת טענת האכיפה הבררנית, שכן עיון באותו כתב אישום מעלה שבמקרה המתאים המתאפיין בפעילות פלילית רחבת היקף ומשמעותית ואשר



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 32121-07-14 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1 התבצעה לאורך תקופה ארוכה ומשמעותית, צורפו לעבירות על פקודת הסמים גם עבירות על פקודת
2 מס-הכנסה, והכל במסגרת קביעת סדרי העדיפויות והקצאת המשאבים של הרשות.
3
4 מכל האמור דומה כי ההגנה לא עמדה בנטל להוכיח כי בוצעה לכאורה הבחנה לא ראויה בין מי
5 שנתוניהם הרלוונטיים שווים.
6
7 מנגד, והגם שלא הוצג בסיס ראיתי כאמור, ולא התערערה חזקת התקינות המנהלית, הוכיחה
8 המאשימה כי האכיפה בעניינו של הנאשם התבססה על נתונים ענייניים בלבד, שיש להם משקל מספיק
9 כדי לבסס עליהם את החלטתה.
10
11 ב"כ הנאשם לא הציג ולא הצביע על קיומו ולו של מקרה אחד בו בנסיבות דומות (לרבות היקף
12 הפעילות ומשך התקופה בה בוצעו העבירות) התקבלה ע"י המאשימה החלטה שונה, באופן שניתן יהיה
13 להצביע על הבחנה לא ראויה בין מי שנתוניהם הרלוונטיים שווים. ובוודאי שלא הצליח להראות כי
14 לאורך זמן ובאופן שיטתי (או קרוב לכך) קיבלו הרשויות המנהליות במקרים דומים החלטות שונות
15 מאלה שנתקבלו במקרה שלו.
16
17 מנגד, הצליחה הרשות להראות במסמכים הכתובים שהוצגו לבית המשפט ובנתונים שפורטו בהם
18 (ת/1 – ת/5) כי הגשת כתב האישום נגד הנאשם לא חרגה ממדיניות האכיפה המקובלת אצלה במקרים
19 מהסוג שלפנינו, בהתחשב בהיקף כתב האישום, באורך התקופה עליה הוא משתרע, בטיב העבירה
20 שהוכרה כמחולל פשיעה מרכזי, ובעובדה כי העיסוק העברייני היווה מקור הכנסה קבוע ומשלח יד
21 עבור הנאשם.
22
23 הגם שעל פני הדברים מאפייני המקרה שלפנינו אינם זהים במלואם לפרשות השונות בגינן הוגשו כתבי
24 אישום "משולבים" כעולה מהמסמך ת/3, ניתן לראות באחרונות חלק מקבוצת השיוויון הרלוונטית
25 לנאשם שלפנינו, אשר ניתנת להגדרה ככזו הכוללת את אותם מקרים בהם הועמדו לדין מי שהואשמו
26 בעבירות חמורות המוכרות כמחוללי פשיעה מרכזיים, ביצעו עבירות בהיקף נרחב ולאורך תקופות
27 ממושכות, הפכו את העיסוק בפשע למקור הכנסה קבוע ולמשלח יד והפיקו ממנו הכנסה לא מבוטלת.
28 על כן העמדתו לדין של הנאשם, אינה נראית, על פני הדברים, כחריגה ממדיניותה של הרשות.
29
30 אסכס, אם כן, ואומר כי עלה בידי המאשימה להראות כי בקטגוריה נושא דיונינו מדיניות האכיפה
31 גורסת העמדה לדין פלילי, בכפוף לקיומה של תשתית ראיתית מתאימה.
32



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 14-07-32121 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1 נוכח כל האמור, מצאתי כי בנסיבות הענין יש לדחות את טענת הנאשם בדבר אכיפה בררנית.
2 על פי אמות המידה עליהן עמדתי לא יוכל הנאשם לזכות בסעד של ביטול כתב האישום.
3
4 בשולי החלטתי מצאתי לנכון לצטט מדברי כב' הנשיא א' גרוניס (כתוארו אז) בפסק הדין בענין פרץ,
5 דברים אשר נכונים אף בענייננו:
6
7 "הטענה של אכיפה בררנית, המועלית על ידי נאשם בהליך פלילי, עשויה להוביל לביטולו
8 של כתב האישום. המשמעות היא שנאשם לא יעמוד לדין, על אף שעל פי עמדתה של
9 המאשימה קיים סיכוי סביר להרשעה וקיים אינטרס ציבורי בניהול הליך פלילי (שהרי
10 הנחתנו היא שאם אין זה כך, לא היה מוגש כתב אישום). תוצאה כה מרחיקת לכת מחייבת
11 התייחסות זהירה במיוחד מצד בית המשפט, כאשר מועלית בפניו טענה כאמור....יש אף
12 לציין, כי קביעת בית משפט, שכתב אישום יבוטל בשל אכיפה בררנית עלולה להביא לתת-
13 אכיפה בתחום מסוים, שהרי כנראה שהרשות תאלץ להימנע מאכיפת החוק גם בעתיד, ולו
14 במשך תקופה מסוימת. במילים אחרות, קביעה שיפוטית כי יש לבטל כתב אישום בגין
15 אכיפה בררנית עשויה להביא לכך שהוראת חוק מסוימת לא תאכף לאורך זמן, והכל כאשר
16 ייתכן שקיים אינטרס ציבורי באכיפתו של החוק המסוים. האם אין חשש שביטולו של כתב
17 אישום בשל אכיפה בררנית ישמש, שלא במכוון, כהיתר לעבור על הוראת החוק המסוימת
18 בה מדובר?! ניתן להציג את הדילמה בצורה קצת שונה: אם מבוטל כתב אישום בשל אכיפה
19 בררנית, מתי תהא רשאית הרשות המינהלית לשנות כיוון ולפעול לאכיפתו של אותו חוק
20 שבית המשפט אישר, ולו בעקיפין, כי אין לאוכפו?!".
21
22 ולענייננו הקונקרטי, אילו התקבלה טענת ההגנה של הנאשם, מתי היתה רשאית התביעה להגיש כתב
23 אישום שכזה במקרה דומה!?
24 קבלת טענת הנאשם משמעה באופן מובהק וברור הפליית הנאשם לטובה, והענקת חסינות מפני
25 העמדה לדין פלילי של מי שסחר בסמים היה משלח ידם, עיסוקם הקבוע ומקור הכנסתם ופרנסתם
26 לאורך שנים.
27
28 אשר לטענתו החלופית של ב"כ הנאשם, לפיה מקום בו מתווה החוק הסדר ספציפי לפיו ניתן לחלט
29 רכוש של סוחר סמים, הרי שלא ראוי לעשות שימוש במסגרת ההליך הפלילי בסנקציות שניתן להטיל
30 על פי דיני המס, אין לי אלא לדחות הטענה מכל וכל תוך הפניה לשנקבע זה מכבר בענין זה, ע"י בית
31 המשפט העליון מפי כב' השופטת ברלינר בע"א 9283/04 בענין אילון צברי נ' פקיד דומה ת"א, עת
32 נדחתה טענת ההגנה לפיה מקום בו חולטו כספים במסגרת הליך פלילי, המשמעות הינה כי הכסף לא



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 14-07-32121 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1 הגיע לידי הנישום ולפיכך אין להטיל עליו חבות במס ולחילופין יש לראות בפעולת החילוט הפסד
2 המאפס את הכנסותיו.

3
4 "..... מטרתו ה"קלאסית" של חילוט, הינה להוציא את בלעו של העבריין מפיו. במילים
5 אחרות מדובר בסכום כסף שהגיע לעבריין, עקב ובאמצעות העבירה שביצע.
6 משמע, הסכום היה בידי ומשכך – הוא חייב במס, והגלגל הוא אותו גלגל.
7 האמור לעיל', מהווה תשובה גם לטענתו החילופית של המערער כי החילוט מאפס את
8 הכנסותיו. החילוט אינו מאפס את ההכנסות. החילוט הוא אמצעי עונשי שבא לפגוע
9 במערער בשל אותה הכנסה בלתי חוקית שהורתה ולידתה במעשה העבירה שביצע".

10
11 משכך אין גם בטענה זו כדי לזכות את הנאשם בסעד של ביטול חלקו השני של כתב האישום.

12
13 סוף דבר, טענת הנאשם בדבר אכיפה בררנית נדחית.

14
15
16
17
18 ניתנה והודעה היום י"ז סיוון תשע"ה, 04/06/2015 במעמד הנוכחים.

19

שרית זמיר, שופטת

20
21
22 **ב"כ הנאשם:**

23 אני חושב שבמסגרת ההחלטה, כשמדובר באישום אחד בלבד שמתייחס לתקופה קודמת ל-2010,
24 לדעתי הייתה מתקבלת הטענה של אכיפה בררנית בהתאם להחלטה.

25
26 **ב"כ המאשימה:**

27 העסק הופעל לכל הפחות 10 שנים אחורה. הכנסות היו בשנים אלה ולכן וזאת על פי הודייתו של
28 הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, מפנה לאישום 3 בכתב האישום המתוקן, ולפיכך יש להרשיעו
29 בכלל האישומים שפורטו בחלק ב' בכתב האישום המתוקן.



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 32121-07-14 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

1

2

החלטה

3

4

לאחר ששמעתי טענות הצדדים, לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשת ההגנה ולהורות על תיקון כתב האישום באופן שיצמצם את תקופת ביצוע העבירות המיוחסת לנאשם בחלקו השני של כתב האישום. הנאשם הודה בעובדות כתב אישום מתוקן, לרבות באישום השלישי במסגרתו מצוין כי במהלך תקופה של כ-10 שנים עובר להיום 26.06.14, ובמספר רב של מועדים בין השנים 2004-2009, וכן בתדירות של אחת לחודש בין השנים 2009 ועד יוני 2014, מכר סם מסוכן מסוג חשיש בסכומים הנעים בין 250-500 ש"ח בכל פעם.

9

10

11

בנסיבות הללו צודקת ב"כ המאשימה בטענתה כי יש לייחס לנאשם את עבירות המס עד גבול תקופת ההתיישנות ובענייניו, שנת 2008. לא ניתן לנתק את ענייניו של האישום השלישי ממכלול הפרשה ולבודד אותו באופן שיש בו, ובו לבד, להקים טענת אכיפה בררנית.

13

14

15

כתב האישום הוגש כמקשה אחת. הנאשם בחר להודות בעובדות כתב האישום המתוקן, ובנסיבות הללו, חלקו השני של כתב האישום עומד איתן.

16

17

18

19

ניתנה והודעה היום י"ז סיוון תשע"ה, 04/06/2015 במעמד הנוכחים.

20

שרית זמיר, שופטת

21

22

23

ב"כ הנאשם:

24

לאחר שנדחתה טענת האכיפה הבררנית, חלקו השני של כתב האישום המתוקן שענייניו אישומים 25-36 הוקרא לנאשם, הנאשם הבינו והוא מודה במיוחס לו בו.

25

26

27

הנאשם:

28

חלקו השני של כתב האישום המתוקן הוקרא לי (אישומים 25-36), הבנתי את המיוחס לי בו, ואני מודה בעובדות.

29

30



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 14-07-32121 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

ב"כ המאשימה:

אבקש להרשיע את הנאשם על סמך הודייתו.

הכרעת דין משלימה

בהמשך להרשעת הנאשם מיום 09.03.15 בחלקו הראשון של כתב האישום המתוקן, אני מרשיעה את הנאשם על סמך הודייתו בחלקו השני של כתב האישום המתוקן בעבירות:

1. אי הודעה על תחילת התעסקות ואי הגשת דו"ח שנתי ראשון, עבירה לפי סעיף 215 א (א) לפקודת מס הכנסה (באישום אחד).
2. אי הגשת דין וחשבון במועדו, עבירה לפי סעיף 216 (4) ביחד עם 222 (א) לפקודת מס הכנסה (ב-5 אישומים).
3. אי ניהול פנקסי חשבונות, עבירה לפי סעיף 216 (5) לפקודת מס הכנסה (ב-6 אישומים).

ניתנה והודעה היום י"ז סיוון תשע"ה, 04/06/2015 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר, שופטת

ב"כ הצדדים:

נבקש לקבוע דיון לטיעונים לעונש ולדיון בשאלת החילוט. נבקש כי דיון החילוט יהיה במסגרת ההליך הפלילי ונושא החילוט יהיה חלק מגזר הדין.

ב"כ הנאשם:

אשר לעניין החילוט, יהיה צורך בשמיעת עדים מטעמנו כ-3 במספר. אנו נדאג לזמן אותם לדיון שנקבע ונדאג למלא את הפרוצדורה הקבועה בתקנות לעניין זה. כמו כן, אני מתחייב להעביר לידיעת התביעה פרק זמן מתאים קודם הדיון את מלוא הנתונים על מנת לאפשר להם להיערך לחקירת אותם עדים.



בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2015

ת"פ 14-07-32121 מדינת ישראל נ' פיינשניידר(עציר)

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

המשך הדיון בעניינו של הנאשם יידחה לטיעונים לעונש ולדיון בעניין החילוט לרבות שמיעת עדים במידת הצורך, ליום 21.06.15 החל מהשעה 09:00 ועד לסוף היום.

הנאשם יובא לדיון באמצעות שב"ס.

עד למועד הדיון, ידאגו ב"כ הנאשם לפעול בהתאם לתקנות בכל הנוגע לעניין החילוט ולהמציא לידי המאשימה את כל הנדרש על פי התקנות על מנת שניתן יהיה לשמוע טענות בעניין החילוט.

עוה"ד יעקב תעביר באדיבותה העתק פרוטוקול זה לידי עו"ד שמואלי.

ניתנה והודעה היום י"ז סיוון תשע"ה, 04/06/2015 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר, שופטת

17
18
19
20
21
22