



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 אוגוסט 2017

ע"מ 17-08-32045 פקיד שומה גוש דן נ' קונסולטנט

1

לפני כב' השופטת אירית קלמן ברום

פקיד שומה גוש דן

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז ת"א אזרחי

נגד

1. ריגל דיאמונד קונסולטנט

המשיבה

ע"י ב"כ עוה"ד יאיר בנימיני ו/או אמיר קופר

2

3

פסק דין

4

5

תיק זה נשמע בפני במסגרת תורנות בפגרה.

6

7

עסקינן בבקשה להטלת עיקול על כספי המשיבה על פי סעיף 194 לפקודת מס הכנסה (להלן:

8

"הפקודה"), להבטחת תשלום מס של המשיבה לשנת מס 2015 בסך 1,089,853. הכספים מוחזקים

9

בידי המבקשת בחשבונו האישי של מר גושן גלעד ת.ז. 27703909 (להלן: גושן), בפקיד שומה גוש דן.

10

11

העובדות בקצרה:

12

1. החברה המשיבה, הינה חברה זרה שהתאגדה ונרשמה בא"י הבתולה.

13

14

2. מר גושן מחזיק ב-100% ממניות החברה והינו העובד היחיד בחברה.

15

16

3. גושן הינו תושב חוזר ותיק כהגדרתו בסעי' 14(א) לפקודת מס הכנסה, החל משנת 2007.

17

18

4. בשנת 2015 נערכה עסקת מכר בין שתי חברות אמריקאיות שונות, כשבעל המניות העיקרי

19

בחברה הנרכשת היה תושב ישראלי בשם אלון ארבוך (להלן: ארבוך)

20

21

5. כתוצאה מעסקה זו, כך לפי הנטען, שילם ארבוך במהלך שנת 2015 סכום של מיליון דולר.

22

לטענת המשיבה וגושן תשלום זה שולם לחברה עבור שרותי ייעוץ. המבקשת טוענת כי

23

התשלום יועד לגושן באופן פרטי.

24



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 אוגוסט 2017

ע"מ 17-08-32045 פקיד שומה גוש דן נ' קונסולטנט

- 1 6. עוד יצוין כי גושן היה עובד בכיר בחברת ארבוט גרופ סילס בע"מ עד לסוף שנת 2015, כשלפני
2 כן עד לשנת 2012 עבד בחברת ארבוט גרופ בע"מ גם בניהולו של ארבוט.
3
- 4 7. בטרם התקבל התקבול פנתה המשיבה לפקיד השומה בבקשה לקבלת פטור מניכוי במקור.
5
- 6 8. בין הצדדים התעוררה מחלוקת, כפי שתפורט לעיל, באשר לפטור המבוקש, על כן הוסכם
7 שסכומי המס שהיו אמורים לנכותם במקור, 27% מסכום התמורה יוחזקו בנאמנות, על פי
8 הסכם נאמנות שנערך (נספח 2 לבקשה).
9
- 10 9. תוקפו של הסכם הנאמנות היה עד ליום 30.4.17, משלא הוארך הסכם הנאמנות, העבירה
11 הנאמנה בהתאם להנחיית המבקשת, את סכום הכסף למבקשת לחשבונו האישי של גושן.
12 זאת חרף מחאתה של המשיבה שבקשה להעביר את סכום הכסף לחשבונה שנפתח בינתיים
13 בפקיד השומה (בפברואר 2017).
14
- 15 10. העברת סכום זה ייצרה בחשבונו של גושן לטענתו ייתרת זכות והוא עתר לבימ"ש השלום
16 בהמ"פ 31336-05-17 להצהיר על זכותו לקבלת הכסף.
17
- 18 11. המבקשת הוציאה ביום 10.8.2017 שומת מס לגושן ושומת מס חליפית למשיבה. במקביל
19 הגישה בקשה זו, לקבלת צו עיקול על פי סעיף 194 לפקודת מס הכנסה, על הכספים
20 המוחזקים בידיה בחשבונו האישי של גושן.
21
- 22 12. הצדדים הסכימו להשהות את ההליכים בהמרצת הפתיחה בבית משפט השלום עד לאחר
23 הדיון בבקשה זו.
24
- 25 **טענות המבקשת:**
26
- 27 13. המבקשת טוענת כי חובת המס חלה על גושן. המבקשת לא מקבלת את הטענה שהסכום
28 שולם למשיבה כדמי תיווך, ואף לא כיעוץ.
29
- 30 14. לטענתה יש לייחס את מלוא התמורה ששולמה לגושן כהכנסת עבודה. המשיבה לא עסקה
31 בתיווך, הסכם התיווך שהוצג (נספח 1), נערך לאחר השלמת העיסקה, ביום 20.12.15 בעוד
32 שהעיסקה הושלמה לטענתה ב-10.11.15.
33
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 אוגוסט 2017

ע"מ 17-08-32045 פקיד שומה גוש דן נ' קונסולטנט

- 1 טענותיה של המבקשת נסמכות על :
- 2
- 3 א. לא הוכח שלמשיבה פעילות כלכלית כלשהי, לא בעסקאות תיווך ולא בעסקאות ייעוץ.
- 4 ב. בהסכם המכירה מופיעה חברת רשת קפיטל כחברה המתווכת, גושן והמשיבה לא מוזכרים
- 5 כלל בהסכם. חיזוק לדברים אלה עולה גם מהדיון שנערך עם גב' גרישנטיין מחב' רשת קפיטל.
- 6 ג. בתקופה הרלוונטית עבד גושן בחברה בניהולו של ארבוט. עובד נוסף בחברתו של ארבוט קבל
- 7 בונוס בגין עסקת מכר זו. אותו עובד שאינו תושב חוזר דיווח על הבונוס כהכנסת עבודה
- 8 וחויב במס כדין.
- 9 ד. המשיבה לא המציאה לפקיד השומה חרף בקשותיו החוזרות ונישנות מסמכים וראיות לכך
- 10 שהיא זו שבצעה את עסקת התיווך, ולא המציאה מסמכים כלשהם לגבי פעילותה.
- 11
- 12 15. פקיד השומה הוציא שומה חלופית בתוקף סמכותו על פי סעיף 145(א)(2)(ב) לפקודה, לאור
- 13 הטענה שההכנסות שהתקבלו הינן הכנסות של המשיבה. השומה נשלחה ביום 10.08.17
- 14 לחברה ולגושן.
- 15 16. המבקשת טוענת כי יש לעקל את הסכומים בהתאם לסעיף 194, וכי ביישום סעיף זה יש
- 16 להחיל, בשינויים המחויבים, את הכללים למתן סעד זמני שנקבעו בתקנה 362 ותקנה 374
- 17 לתקנות סדר הדין האזרחי.
- 18
- 19 לטענתה השומה שערכה הינה סבירה, לפחות במבחן הלכאורי. וכי העובדה שאין לחברה
- 20 נכסים בארץ ופעילות בארץ די בה כדי להוכיח את החשש מפני סיכול /או הכבדה בגביית
- 21 המס.
- 22
- 23 17. לטענת המבקשת, על פי ההלכה הפסוקה די להוכיח הכבדה ביכולת פקיד השומה לגבות את
- 24 המס, אין הכרח להוכיח פעילות להברחת נכסים. משהחברה אינה רשומה בישראל, מדובר
- 25 בחברה שרשומה במקלט מס, אין לה נכסים לישראל, ואין לה כל פעילות עיסקית בישראל,
- 26 די בכך כדי להרים את נטל השכנוע שפקיד השומה יעמוד מול שוקת שבורה בבואו לגבות את
- 27 המס.
- 28
- 29 18. המבקשת מפנה לפסיקה שקבעה ויישמה מבחנים אלו :
- 30
- 31 **בש"א (מחוזי ת"א) 8097/01 חברת דובק אלנטשה לסיגריות ישראליות בע"מ ואח' נ' פ"ש**
- 32 **ירושלים, (פורסם בנבו) (להלן : פרשת דובק).**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 אוגוסט 2017

ע"מ 17-08-32045 פקיד שומה גוש דן נ' קונסולטנט

1 6169-06-16 פקיד השומה נ' אלון טרקזדה; ע"מ 16-08-50109 פקיד שומה נ' שמעון
2 בלולו; רע"א 1367/17 (כב' השופטת חיות) בעניין בלולו; עמ"ה 13-01-39151 היחידה
3 הארצית לשומה נ' אבו לטיף ואח' (פורסם בנבו), ואישור פסיקה זו ע"א 3994/13 אבו לטיף
4 נ' פקיד השומה (להלן: "פרשת אבו לטיף").

5

6

טענות המשיבה:

- 7 19. ההסכם שנחתם ביום 20.12.2015 (נספח 1 לבקשה) לא היה הסכם תיווך אלא הסכם למתן
8 שירותי ייעוץ לטיפול בנוק למוניטין ובהסדרת מעמד האגירה של עובדי מפתח מסוימים
9 בחברה הנמכרת.
- 10
- 11 20. התקבול בסך מיליון הדולר שולם למשיבה בגין שירותים אלה.
- 12
- 13 21. הסכם הנאמנות עם המבקשת נחתם לאחר שהתגלעה מחלוקת בין הצדדים באשר לניכוי
14 במקור, שאלה שעלתה ביוזמתה של המשיבה.
- 15 22. הסכם הנאמנות נועד לזמן קצר עד ליום 30.4.16, בפרק זמן זה היה על פקיד השומה להכריע
16 בעניין הניכוי במקור.
- 17
- 18 23. משלא הוצאה השומה ובתיאום עם פקיד השומה, נפתח תיק למשיבה להגשת דוח והפקדת
19 כספי הנאמנות בתיק שנפתח.
- 20
- 21 24. חרף זאת, וחרף מחאת המשיבה, המבקשת דרשה מהנאמנה להפקיד את כספי הנאמנות
22 בתיקו האישי של גושן.
- 23
- 24 25. כתוצאה מהפקדה זו נותרה בתיקו האישי של גושן ייתרת זכות בגובה הסכום שהופקד,
25 ובתוספת 50,000 ₪, יתרת מס שחושבה בהתאם לדוח ושומה עצמית שהגיש.
- 26
- 27 26. לטענת המשיבה, המבקשת נתפסה לכלל טעות בטענתה שגושן עבד אצל ארבוט עד שנת
28 2015, בפועל עבד גושן בחברת ארבוט גרופ עד לשנת 2012.
- 29
- 30 27. בשל יתרת הזכות שנוצרה בתיקו של גושן, הגיש זה האחרון המרצת פתיחה בבית משפט
31 השלום בתל-אביב בבקשה להצהיר על זכותו לקבלת היתרה, משחלפו 90 ימים מיום הגשת
32 הדוח.
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 אוגוסט 2017

ע"מ 17-08-32045 פקיד שומה גוש דן נ' קונסולטנט

- 1 באשר לשאלה המשפטית טוענת המשיבה : 27
- 2
- 3 א. הכלל הוא שסכום מס השנוי במחלוקת יישאר בידיו של הנישום, בכך מבטאת הפקודה את
- 4 החשיבות של זכותו של אדם על קניינו, בין אם הוא תושב הארץ ובין אם תושב זר. סעיף 194
- 5 הינו חריג לכלל זה ועל כן הפסיקה קבעה שעיקול על פי סעיף זה יוטל במשורה, ובזהירות.
- 6
- 7 ב. יש לפרש את סעיף 194 לאור זכותו של הנישום לקניינו.
- 8
- 9 ג. עצם התושבות הזרה אינה תנאי מספיק להוכחת סיכול בגביית המס. מפנה בענין זה לפס"ד
- 10 עמ"ה 1171/05 ברקת איתי נ' פקיד שומה רמלה, (פורסם בנבו) (להלן: פרשת ברקת), וכן
- 11 מטעמי הגינות הפנה להחלטת בית המשפט העליון ששנתה את החלטת ברקת מטעמים
- 12 אחרים, הפעלת סעיף 519 לתקנות סדר הדין האזרחי, חיוב תובע בהפקדת ערובה. רע"א
- 13 1298/07 פקיד שומה רמלה נ' ברקת (פורסם בנבו), ומכיוון שכך, לא נדרש בית המשפט
- 14 העליון לדון בתוקפו של סעיף 194, כך שהחלטת כבוד השופט אלטוביה מגן לא נדחתה מעולם.
- 15 עוד יש להוסיף שבעניין ברקת מדגיש המשיב דובר בערעור מס של נישום שהשיג על שומתו,
- 16 ולא במס השנוי במחלוקת.
- 17
- 18 ד. החשש הממשי מפני סיכול אמור להתפרש לדעת המשיבה, כפעולה אקטיבית שנעשית על ידי
- 19 הנישום לסיכול הגבייה, כך יש לפרש את ע"מ 16-06-61669 פקיד שומה נ' אלון טרקיה
- 20 (פורסם בנבו) (להלן: טרקיה), את ע"מ 14-04-989 פקיד שומה נ' עלי מרעי, (פורסם בנבו),
- 21 ועוד שורה של פסקי דין אחרים שבהם, הפעלת סעיף 194 יושמה לאחר שהנישומים לא הגישו
- 22 דוחות ולא דווחו על הכנסותיהם כפי שחויבו לעשות, ואף ביצעו פעולות עברייניות.
- 23 על המבקשת להוכיח קיומו של חשש ממשי שבשל הפעולות המכוונות להברחת נכסים יועמד
- 24 פקיד השומה בפני שוקת שבורה. חשש מאי גבייה צריך להיות מעוגן בראיות על ניסיון
- 25 להברחת נכסים או כל פעולה מכוונת אחרת אשר משנה את המצב הקיים מבחינת יכולת
- 26 הפירעון של הנישום.
- 27
- 28 במקרה דנן אין לומר שהחברה המשיבה פעלה להברחת נכסים, אין כל הוכחה שיש חובות
- 29 כספים, חובות שלא שולמו על ידה ואין להסתפק בכך שמדובר בחברה זרה. חברה מסוג זה
- 30 של המשיבה היא כלי מקובל לניהול עסקים.
- 31
- 32 28. השומה הנדרשת היא שומה חלופית, והפעלת סעיף 194 על שומה חלופית הינה פעולה נדירה.
- 33
- 34 29. באשר לתוכן השומה, השומה אינה סבירה, מדובר בשומה חלופית שהוצאה בחיפזון.
- 35
- 36



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 אוגוסט 2017

ע"מ 17-08-32045 פקיד שומה גוש דן נ' קונסולטנט

1

2

דיון והכרעה :

3

30. השאלה העיקרית העומדת להכרעה אם בנסיבות המפורטות לעיל ניתן להטיל עיקול בהתאם לסעיף 194 לפקודת מס הכנסה, והאם יש להחיל את הכללים הננקטים בבקשה לסעד זמני שקבועים בתקנה 360 ו-374 לתקנות סדר הדין האזרחי.

6

7

31. סעיף 194 לפקודה עוסק בגבייה מס במקרים מיוחדים.

8

9

הסעיף קובע לאמור :

10

"194(א) הייתה לפקיד השומה סיבה לחשוש, כי המס על הכנסה פלונית לא ייגבה משום שיש בדעתו של אדם פלוני לצאת מישראל, או מחמת סיבה אחרת, רשאי הוא

11

12

13

194(ג) לא שילם הנישום את המס או לא נתן את הערובה לפי סעיף קטן (א)1, רשאי בית המשפט המוסמך על פי בקשת פקיד השומה, לתת צו, אף שלא בפני הנישום –

14

15

(1)...

16

(2) על עיקול רכושו ואם נוכח כי יש חשש סביר שהמס לא ייגבה וכי אין די בעיקול כדי להבטיח את גבייתו – על תפיסת רכושו".

17

18

19

32. ככלל, סכום מס הכנסה ששנוי במחלוקת איננו בר גבייה. סעיף 194 לפקודה מהווה חריג לכלל זה, ועל כן נפסק שיש לעשות שימוש בסעיף זה במשורה, (ר' פרשת **אבו לטיף**, וע"א 416/87 **חכמי נ. פשמ"ג** מסים א(5)). הפגיעה בקניינו של אדם, לרבות פגיעה בקניינה של חברה חייבת להיות מידתית. יש לאזן בין זכותו של הפרט /החברה ליהנות מקניינה לבין חובתה לשלם מס כנדרש, כחובתו של כל אזרח.

24

25

33. האיזון בין שני העקרונות, שמירה על זכותו החוקתית של התושב לקניינו, ומאידך חובתו של תושב לשלם מס כדין לטובת הציבור, יתבצע ביישום סעיף 194 לאחר מבחן שני ההיבטים : מבחן סבירות השומה, והאם קיים חשש ממשי לסיכול גביית החוב.

27

28

29

א. במבחן סבירות השומה יש לבחון, האם השומה שנערכה הינה שומה סבירה על פניה ומבוססת על ראיות לכאורה. במסגרת זו נבדקת השומה לכאורה בלבד, אין מקום לבדיקה מעמיקה, בדיקה זו תעשה במסגרת משפטית אחרת. ר' לענין זה ההחלטה בעניין **אבו לטיף**, שאישרה שדי בבחינה סבירות לכאורית של השומה, ויישום מבחנים הדומים למבחנים שנקבעו בתקנה 374 לתקנות סדר הדין האזרחי.

33

34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 אוגוסט 2017

ע"מ 17-08-32045 פקיד שומה גוש דן נ' קונסולטנט

1 ב. קיומו של חשש ממשי שניסיון גביית המס יסוכל. חשש זה נלמד מהיבטים שונים, ויאמר כבר
2 שאינני מקבלת את עמדת המשיבה שהיבט זה נבחן רק בצעדים אקטיביים של הנישום
3 לסיכון גביית המס. אכן צעדים אקטיביים להברחת נכסים מעידים בדרך כלל על סיכול גביית
4 המס, אולם אין זה המבחן היחיד, ניתן לבחון גם את נכסי הנישום, התנהלותו ודרך רישום
5 הנכסים, כדוגמת המבחנים שנקטים בהפעלת סעיפים 360 ו-374 לתקנות סדר הדין האזרחי
6 ר' לענין זה פרשת אבו לטיף, עמ' (ת"א) 989-04-14 פקד שומה נ' עלי מרעי (פורסם בנבו)
7 החלטת כבוד השופט קירש) ע"מ(ת"א) 50109-08-16 פקיד שומה היחידה הארצית לשומה
8 נ' שמעון בלול, החלטת כבוד השופטת סרוסי. (פורסם בנבו): בס ע"מ 28 לפסה"ד:
9 "למרות שחשש לאי גביית המס או ההכבדה עליה, ניתן לבסס גם אם לא נקט המשיב צעד
10 אקטיבי להברחת נכסים...."
11

12 מן הכלל אל הפרט:

13 סבירות השומה לכאורה:

14

15 34. בענייננו עסקינן בשומה שהוצאה על סכום הכנסה מוצהר, ודרישת המבקשת לניכוי במקור,
16 דומה כי אין חולק לגבי סכום ההכנסה, ואין חולק לפחות לכאורה שגובה המס הנדרש, הינו
17 סכום סביר, ככל שקיימת חבות במס. ר' לענין זה דברי ב"כ המשיב עמ' 3 לפרוטוקול הדיון
18 מיום 24.8.17, שורה 19 (להלן: הפרוטוקול), "אנחנו מסכימים שיש מחלוקת אמיתית בעניין
19 השומה ושהיא אינה מופרכת". אינני מתעלמת מכך שבמהלך הדיון נאמר גם שהמחלוקת
20 הינה הן על החבות והן על גובה השומה. אולם לצורך הסבירות הלכאורית די בכך שהשומה
21 מבחינה מספרית אינה מופרכת. המחלוקת הינה מי אמור לשאת בחיוב זה, אם בכלל, האם
22 מדובר בהכנסה של היחיד גושן שהינו תושב ישראלי חוזר, או שיש לייחס הכנסה זו למשיבה
23 שרשומה באיי הבתולה, וכן יש מחלוקת אם ההכנסה התקבלה בארץ אם לאו. עמדת פקיד
24 השומה גם בעניין זה עומדת במבחן "הסבירות הלכאורית" כפי שיוסבר להלן.
25

26 35. החברה המשיבה רשומה בחו"ל, גושן שהינו אזרח ישראלי, תושב חוזר, הינו בעל 100%
27 מהמניות והעובד היחיד בחברה. החברה לא הציגה בפני המבקשת פרטים על פעילויותיה
28 העסקיות חרף פניותיה הרבות של המבקשת בעניין זה. לא ברור במה עוסקת החברה, מה היו
29 הכנסותיה אם היו לה הכנסות מעבר להכנסה זו. תהיות האלה מובילות למסקנה כי עמדתו
30 של המבקש בעניין חיוב במס לכאורה יש בה ממש.
31

32 36. על כך יש להוסיף את התהיות הבאות: מר גושן טען במהלך הדיון שהייעוץ ניתן בחו"ל
33 בחודשים יולי אוגוסט בשנת 2015, על אף שבתקופה זו עדין עבד בחברת ארוב גרופ סילס
34 בע"מ, עמ' 10 לפרוטוקול, שורה 11: "סיימתי לעבוד בארוב גרופ סילס בשנת 2015".
35 עסקת הרכישה בין שתי החברות הסתיימה בחודש נובמבר 2015, ואילו הסכם הייעוץ נספח



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 אוגוסט 2017

ע"מ 17-08-32045 פקיד שומה גוש דן נ' קונסולטנט

- 1 לבקשה נחתם בחודש דצמבר 2015, מספר חודשים לאחר התקופה הנטענת שבה ניתן
 2 הייעוץ.
 3 מדובר בהכנסה בגובה של מיליון דולר בגין עבודה של יחיד במשך חודשיים בלבד, שהינו סכום
 4 חריג לכאורה עבור עבודה בפרק זמן שכזה.
 5
 6 תהיות אלה מעוררות סימני שאלה המצריכות ברור מקיף ויסודי, באשר למהות העסקה של
 7 גושן, מי העסיק אותו מטרת התשלום, והיכן בוצעה מרבית העבודה הנטענת. ככל שהמסקנה
 8 תהיה שהעסקה בוצעה באמצעות החברה המשיבה הרי שיש לבחון ביסודיות את זכותה
 9 לפטור במס בנסיבות אלו.
 10
 11 37. משהמשיבה וגושן טוענים כי ההכנסה היא של המשיבה, ומשלא ברור בשלב זה לפקיד השומה
 12 מי מבין השניים יחויב בסכום המס, הוצאה שומה חלופית, למקרה שיוחלט בסופו של יום
 13 שההכנסה הנדונה שייכת למשיבה. לכן לכאורה בשלב זה הוצאת שומה חלופית נראית
 14 "סבירה על פניה ומבוססת לכאורה על ראיות, נתונים ותחשיבים מהימנים" (י' פרשת עלי
 15 מרעי).
 16
 17 לפיכך אני קובעת כי השומה שהוצאה עומדת במבחן הסבירות לכאורה.
 18
 19 ר' פרשת לטיף: "אנו מצווים לבדוק את סבירותה ה"לכאורית" של השומה".
 20
 21 38. חשש ממשי לסיכול גביית המס:
 22
 23 בנוסף כאמור יש לבחון אם קיים חשש לקושי ממשי בגביית המס. במקרה שיוחלט שהצדק
 24 עם הטענה שההכנסה היא של המשיבה, יעמוד פקיד השומה על דעתו שמדובר בתקבול
 25 שהתקבל בארץ. ועל כן יבקש לחייב את המשיבה בסכום המס.
 26
 27 39. עסקינן כידוע בחברה שרשומה בחו"ל באיי הבתולה, כפי שהוצהר על ידי גושן, אין לה נכסים
 28 בארץ (עמ' 9-8 לפרוט' מיום 24.08.17):
 29 "ש. אשר לי שלחברה אין נכסים בארץ?
 30 ת. מאשר".
 31
 32 משכך, אין זה בלתי סביר להניח שיהיה קושי ממשי לבצע את גביית המס.
 33
 34 אופן רישומה של המשיבה בחו"ל, במקלט מס ואי שיתוף פעולה בהמצאת מסמכים לגבי
 35 פעילותה, הצהרתה כי מלבד הפעילות נשוא מחלוקת זו לא היו לה הכנסות בהיקף ממשי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 אוגוסט 2017

ע"מ 17-08-32045 פקיד שומה גוש דן נ' קונסולטנט

- 1 במשך כל שנות קיומה, (ר' עמ' 3 לפרוטוקול), מפי גושן: "לא היו לחברה הכנסות גדולות לפני
2 העסקה המדוברת, היו אולי כמה מאות שקלים", מלמד על הקושי הממשי הצפוי למבקשת
3 לגבות את חובה בבוא היום.
4
5 מהמקובץ עולה שהמבקש הרים את הנטל להוכיח את החשש לקושי בגביית המס שמצדיק
6 הטלת העיקול המבוקש.
7
8 ב"כ המשיב הטוען שאין להפעיל את סעיף 194 ולהטיל עיקול רק משום שמדובר בחברה זרה .40
9 שאין לה נכסים בארץ, לעניין זה מפנה לפרשת ברקת. קביעת בית המשפט המחוזי אין להטיל
10 עיקול על תושב זר רק בשל היותו תושב זר חסר רכוש בארץ נותרה על כנה בבית המשפט
11 העליון. החלטה אומנם שונתה אך מטעמים אחרים, הבטוחה שם הוסבה לבטוחה שתופקד
12 מכח תקנה סעיף 519 לתקנות סדר הדין האזרחי. גם אם אצא מתוך הנחה שצודק ב"כ
13 המשיב והלכה זו נותרה על כנה הרי שאין דומה תושב זר המחויב בתשלום מס בארץ מוצאו,
14 לחברה זרה שהתאגדה במקלט מס ואינה מחויבת בהגשת דוחות ובתשלום מס כלשהו.
15 בפרשת ברקת נפסק:
16
17 "תושב חוץ שנוכה ממנו מס במקור ולמשל שילם בגין תקבול זה מס במדינת התושבות,
18 ימצא, כל אותן שנים, משלם כפל מס, בישראל ובמקום תושבותו. לכך אין להסכיח אלא
19 במקרים קיצוניים וחריגים..."
20
21 לא כך במקרה דנן, החברה המשיבה לא תחויב במס, אינה נמצאת בסיכון של תשלום כפל
22 מס.
23 ר' לענין זה עמ' 9 לפרוטוקול:
24
25 "ש: איזה מס משלמת החברה באיי הבתולה.
26
27 ת. החברה לא משלמת מס".
28
29 לכך יש להוסיף כי שיטת המשפט שלנו מבדילה לצרכי גביית חובות בין יחיד לחברה, כך למשל .41
30 סע 353 (א) לחוק החברות התשנ"ט 1999 מאפשר לחייב חברה התובעת בתביעה כספית
31 בהפקדת ערבון להבטחת הוצאות הנתבע. קל וחומר כשמדובר בחברה זרה ללא נכסים בארץ
32 שניתן לחייבה על פי סעיף 519 לקנות סדר הדין האזרחי בהפקדת ערבון להבטחת הוצאות.
33
34 לקראת סיום אתייחס להצעתו של גושן לתת ערבות אישית, לכאורה ההצעה קוסמת, אך .42
35 משהצהיר גושן שאין לו ולאשתו נכסים בארץ, אף לא דירת מגורים, אין לו הכנסות בארץ,
36 הוא לא עובד כשנתיים (עמ' 10 לפרוטוקול), סירבה המבקשת להישען על ערבות שכזו,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 אוגוסט 2017

ע"מ 17-08-32045 פקיד שומה גוש דן נ' קונסולטנט

1 מהטעם העיקרי שאין נכס שיכול לשמש כבטוחה ממשית שפקיד השומה יוכל לממש אותו
2 בבוא היום. בנסיבות אלו סירובה של המבקשת הינו סביר.
3
4 הפניית המשיב ה לפסק דין **אבו לטיף ובלולו** שהסתפקו בעיקול על דרך הרישום שהינו פוגעני
5 פחות, אינה רלוונטית משלא הוצע על ידי המשיבה כל נכס שימש כערובה במקום העיקול
6 המבוקש.
7
8 43. בחינת מאזן הנוחות נוטה בוודאות לטובת המבקשת. המשיבה לא שלמה כל מס על ההכנסה
9 נשוא דיון זה, לא בארץ ולא בכל מקום אחר. מדובר ב- 27% מס, שהינו סכום מס סביר.
10 אם תוכיח המשיבה את זכותה לקבלת פטור ממס זה, לא יעמוד בפניה כל קושי לקבל את
11 ההחזר בתוספת ריבית והצמדה המחוייב על פי הדין. לעומת זאת אם המבקשת תוכיח את
12 טענותיה, וסכום זה לא יוחזק על ידה יקשה עליה לגבות את חובה מחברה נטולת נכסים
13 והכנסות.
14

לסיכום

15
16
17 44. מהמקובץ עולה המבקשת הוכיחה שהשומה שהוצאה הן מבחינת עקרון החיוב והן מבחינת
18 גובה השומה עומדת במבחן הסבירות הלכאורית, הנדרש בפסיקה. המחלוקת העיקרית הינה
19 לגבי עצם הטלת החיוב על מי מהנישומים אם בכלל. עמדתו של פקיד השומה בשלב הזה,
20 כעמדה לכאורית נראית סבירה על פניה המספקת ליישום סעיף 194.
21 וכן עלה בידי המבקשת להוכיח כי החשש מקושי ממשי בגביית המס עד כדי סיכול הגבייה,
22 הינו בהחלט חשש ממשי הנדרש להוכחה על פי סעיף 194.
23 על כן הנני מאשרת את הטלת העיקול על פי סעיף 194 לפקודה על כספי המשיבה המוחזקים
24 בידי המבקשת בחשבונו של גושן.
25 המשיבה תישא בסך 15,000 ₪ הוצאות הדיון בבקשה זו.

26 ניתן היום, ה' אלול תשע"ז, 27 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.

27
28 
29 אירית קלמן ברום, שופטת
30
31
32
33
34