



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

סני שירותי תברואה (1999) בע"מ
ע"י עו"ד שמעון טננבלט

מערערת

נגד

פקיד שומה פתח תקווה
ע"י עוה"ד ניצן זגרינסקי ומאיר פורת

משיב

פסק דין

1

2

פתח דבר

1. ענייננו של הערעור שבפניי בהחלטת המשיב לפי סעיף 130(ג) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה"), לפסול את פנקסי המערערת, חברה קבלנית העוסקת במתן שירותי ניקיון ותברואה לעיריות ולמוסדות, לשנות המס 2008 ו- 2009 (להלן: "שנות המס"), בשל כך שלא המציאה את ספריה וזאת חרף דרישות חוזרות ונשנות מטעם המשיב.

2. עוד קבע המשיב כי דוחותיה של המערערת לא הוגשו כנדרש וזאת לאור הערת רו"ח עומר סולטאן (להלן: "רואה החשבון") בדוחות כי "חלק מתנועת הכספים התנהל ע"י מנהל החברה".

3. נוכח פסילת הספרים ובהתאם להוראות סעיף 33(ג) לפקודה, לא התיר המשיב למערערת את ניכוי החוב האבוד הנטען על ידה, קיזוז הפסדי עבר לשנת 2008 וכן לא התיר למערערת הוצאות פחת וריבית לשנות המס.

4. טענתה המרכזית של המערערת הינה כי ספריה נתפסו על ידי הרשויות ולא הוחזרו לה, ועל כן מדובר במקרה חריג בו יש להתיר לה קיזוז הפסדי עבר בגין הוצאות פחת וריבית וכן להכיר לה בהוצאות בגין חוב אבוד.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 עוד טענה המערערת כי רואה החשבון אישר כדין את דוחותיה השנתיים לשנות
2 המס.
3 4. מחלוקת נוספת בין הצדדים נוגעת למהותו של החוב האבוד הנטען על ידי
4 המערערת ולשאלה האם אכן הפך הוא ל"חוב רע" בשנות המס הנדונות.

טענות המערערת בתמצית

- 5
6 5. המשיב טעה משפסל את פנקסי המערערת בשל כך שלא הומצאו לידי, משעה
7 שהודע לו כי הספרים נתפסו על ידי הרשויות.
8 אף דרישת בית המשפט מהמשיב לבדוק היכן החומרים שנתפסו, לא הועילה, ואלו
9 לא הושבו באמצעותו.
10 בנסיבות אלו, חרף הכלל לפיו המצאת הספרים לביקורת חלה על המערערת, הרי
11 משעה שהמשיב לא עשה דבר על מנת לבדוק מקום הימצאותם של הספרים, מדובר
12 בנסיבות המצדיקות באופן חריג קבלת הספרים.
13 6. המערערת הקפידה לשתף פעולה עם המשיב ונציגיו ואף ניסתה לעזור ככל הניתן
14 בהליך השומתי.
15 7. מאחר שלא היה בידי המערערת לשחזר את המסמכים שנתפסו, נוכח המרת תכנת
16 המחשב מתוכנה ישנה ("dos") לתוכנה חדשה ("windows"), התבסס רואה
17 החשבון בהכנת הדוחות על נתונים שדווחו למס הכנסה במסגרת טפסים 102 ו-126
18 ועל בסיס דוחות מע"מ תקופתיים.
19 8. הערת רואה החשבון לגבי ניהול הספרים נבעה מאילוף שנגרם למערערת בחסימת
20 חשבונות הבנק שלה, כפי שהסביר הוא בעדותו, ואין בכך הצדקה לפסילת ספרי
21 המערערת.
22 9. המשיב טעה משלא התיר את ההוצאות בגין החוב האבוד, שכן המערערת הציגה
23 הוכחות לעניין מהותו של החוב ואף הראתה כי היא זו שניזוקה במלוא הסכום,
24 הגם שפסק הדין, עליו מבוסס החוב, מתייחס לשתי חברות קשורות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

10. המשיב אף טעה בטענתו כי המערערת לא הוכיחה כי החוב הפך ל"חוב רע" כבר בשנות המס הנידונות, וזאת לאחר שהובאו בפניו כל הנתונים המלמדים כי אין שום סיכוי לקבל את סכום החוב.

4 טענות המשיב בתמצית

11. אין חולק כי עד היום לא העבירה המערערת למשיב את ספריה הנדרשים.
12. חרף הוראות הדין, בחרה המערערת שלא לשמור את ספרי חשבוניותיה לשנות המס ולא לערוך כל גיבוי למערכת הממוחשבת למשך 7 שנים. המערערת אף לא הציגה כל אסמכתא לפיה פנתה לטכנאי מחשבים לשם שחזור הנתונים מהמחשב.
13. המערערת אינה יודעת מיהו אותו גורם עלום שתפס כביכול את ספריה ולא הציגה כל אישור בדבר תפיסה (אב"ת), או למצער דרישה שהוגשה על ידה לאותו גורם על מנת שיחזיר את ספריה.
14. המשיב ניסה לאתר את ספרי המערערת, ואולם אלו לא נמצאו. למעשה, במסגרת החיפוש ביחידות השונות לא נמצאה כל אינדיקציה התומכת בטענת המערערת לפיה נלקחו ממנה הספרים.
15. לא רק שהמערערת לא המציאה את ספריה למשיב, ובכך מנעה ממנו נתיב ביקורת לדיווחיה, הרי שגם דוחותיה לשנים 2008 ו-2009 לא הוגשו כנדרש, וזאת לאור הערת רואה החשבון שלה לפיה "חלק מתנועות הכספים התנהל ע"י מנהל החברה". משמעות הערה זו היא הסתייגות של המייצג מדוחותיה של המערערת, שהנובע ממנה הוא אי הגשת דוחות מבוקרים.
- בנוסף, אם קיימות תנועות כספיות שרואה החשבון לא יכול לבקרו, ברי כי אף המשיב לא יוכל לעשות כן.
16. כשנשאל רואה החשבון כיצד דלה את הנתונים שדיווח בדוחות לשנים 2008-2009, השיב כי לא היו בפניו מלוא הנתונים.
17. סעיף 33(ג) לפקודה, הקובע כי נישום שלא ניהל ספרים או ניהלם אך לא ביסס את הדו"ח שלו עליהם, לא יותרו לו ניכויים וקיצוזים בשל פחת, ריבית, חובות אבודים והפסדים ולא יוכר לו הפסד לאותה שנה, אינו מתיר שיקול דעת למשיב בעניין זה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 מאחר שהמערערת לא הוכיחה כי ספריה נוהלו כדין או כי ניהלה ספרים כלשהם,
2 בדין נפסלו ספריה ובצדק לא התיר המשיב למערערת את הוצאותיה וניכוייה
3 הנטענים ובהם "החוב האבוד".
- 4 18. בכל מקרה יש לדחות את טענת המערערת לעצם קיומו של חוב אבוד בסך
5 1,971,500 ₪ לשנת 2008. בפסיקתא, עליה הסתמכה המערערת, נקבע כי עיריית
6 טייבה תשלם למערערת ולחברה נוספת, סני חברה לתברואה בע"מ (להלן: "סני
7 חברה לתברואה"), את הסכום הנ"ל יחד ולחוד.
- 8 המערערת לא הוכיחה את חלקה בסכום החוב האבוד. אדרבא, מהמסמכים שצירפה
9 המערערת עולה כי חובה של העירייה הוא דווקא כלפי סני חברה לתברואה ולא
10 כלפיה. למצער, המערערת לא עמדה בנטל המוטל עליה להראות מהו סכום החוב
11 האבוד שיש לייחס לה.
- 12 19. המערערת אף לא הוכיחה כי החוב הפך ל"חוב רע" כבר בשנות המס הנדונות,
13 בפרט נוכח העדר פעולות ומאמצים שנעשו לגבותו על ידי המערערת ולאור
14 אמונתה שהחוב עוד ישולם, באותה העת.
- 15 המסקנה לפיה נכון לשנת 2008 לא היה החוב אבוד, נתמכת אף בדרישת החוב
16 שנשלחה לבסוף על ידי המערערת בשנת 2012.

דיון והכרעה

- 17
- 18 20. על נישום חלה חובה לנהל את פנקסי חשבונותיו בהתאם להוראות הדין
19 הרלוונטיות.
- 20 הוראות ניהול ספרים נועדו לאפשר לרשות המס לקיים הליכי ביקורת יעילים על
21 חשבונותיו של נישום על מנת לקבוע את חבות המס האמתית שלו.
- 22 על החשיבות שבניהול ספרים כדין, עמד בית המשפט העליון בע"א 4160/13 סלע
23 בנגב חברה לעבודות עפר כבישים ופיתוח בע"מ נ' מנהל מע"מ באר שבע (10.5.15),
24 באומרו את הדברים הבאים:
- 25 "המחוקק ייחס חשיבות יתרה לניהול פנקסי החשבונות כדין,
26 ולכן קבע סנקציות על אי מילוי ההוראות השונות כנדרש... באלה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 על בתי המשפט לתמוך; מי שאינו מנהל חשבוניותו כראוי, חושף
- 2 עצמו לחשד שמא דברים לא כשרים בגו, וכמובן הדברים נאמרים
- 3 על דרך הכלל, ויתכנו וריאציות שונות להערכת החומרה..; אך
- 4 ברי, כי מי שאינו מנהל ספרים כדין – ידו על התחתונה".
- 5 21. לצד חובת ניהול הספרים, קיימות אף הוראות המחייבות החזקת מערכת חשבונות
- 6 במען העסק (סעיף 25א) להוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבוניות), תשל"ג-
- 7 (1973) (להלן: "הוראות ניהול פנקסים") וכן שמירת מערכת החשבוניות למשך 7
- 8 שנים מתום שנת המס אליה היא מתייחסת או 6 שנים ממועד הגשת הדו"ח השנתי
- 9 (סעיף 25ג) להוראות ניהול פנקסים).
- 10 22. בנסיבות העניין, לאחר שהמשיב דרש שוב ושוב את ספרי המערערת לשנים 2008-
- 11 2009, לרבות ניירות העבודה שעל בסיסם הוגשו דוחותיה, ומשאלה לא התקבלו,
- 12 נפסלו ספרי המערערת, ולפיכך לא הותרו למערערת חובות אבודים, קיזוז הפסדי
- 13 עבר, הוצאות פחת והוצאות ריבית. המערערת, מצידה, טוענת כי האחריות מונחת
- 14 על כתפי הרשויות, שעל פי הטענה, נטלו ממנה את ספריה ולא השיבו אותם לידה.
- 15 23. ככלל, נטל השכנוע ונטל הבאת הראיות מוטל על החייב במס (ראו: ע"א 9792/02
- 16 פואז מוחמד נ' מס הכנסה – טבריה (13.9.05)). על פי חזקת התקינות, הניתנת
- 17 לסתירה, ההנחה הבסיסית היא שפעולת רשות המס המעוגנת בחוק, בוצעה כדין,
- 18 והנטל רובץ על נישום המעוניין בביטול צו שהוצא לו לשכנע את בית המשפט כי יש
- 19 לבטלו (ראו: ע"א 3901/11 דוד מחקשווילי נ' רשות המיסים בישראל (7.8.12)).
- 20 לכלל לפיו נטל ההוכחה בערעורי מס הינו על הנישום ולא על פקיד השומה, ישנו חריג
- 21 – במצב בו מדובר בסוגיה פנקסית והנישום ניהל פנקסים כדין שלא נפסלו, נטל
- 22 הבאת הראיות עובר אל כתפי המנהל (ראו: רע"א 36446/98 כ.ו.ע. נ' מנהל מע"מ
- 23 (1.7.03); ע"מ (מחוזי מרכז) 20103-07-14 חץ המזרח להנדסה בע"מ נ' מנהל מע"מ
- 24 היחידה לפשיעה חמורה (9.5.16) (להלן: "עניין חץ המזרח").
- 25 24. והנה, במצב שבו אין בנמצא ספרי חשבוניות, כבעניינו - בין מחמת שלא נוהלו כלל
- 26 ובין מחמת שהנישום לא הציגם – ברי שלא ניתן לומר כי ספרים אלו קבילים
- 27 (ראו: ע"א 718/86 אנואר בוטרוס אשקר נ' פקיד שומה נצרת פ"ד מג(3) 52
- 28 (1989); ע"מ (מחוזי חיפה) 10700-02-10 עיסא בריק נ' פקיד שומה עכו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 משכך, בנסיבות העניין, הנטל להראות כי נפל פגם בהחלטת המשיב,
2 מוטל על המערערת.
- 3 25. כאמור, העובדה כי המערערת לא הציגה את ספריה למשיב איננה שנויה
4 במחלוקת. המערערת טענה כי הספרים נלקחו ממנה על ידי הרשויות, אלא
5 שבהקשר זה לא יכולה הייתה להפנות אצבע לגורם שעל פי הנטען נטל את ספריה.
- 6 רואה החשבון סבר כי מדובר ביחידת להב 433 היושבת בלוד (פרוטוקול מיום
7 15.3.17 (להלן: "הפרוטוקול"), עמ' 13, ש' 15-18 וכן עמ' 14 ש' 1-5).
- 8 ב"כ המערערת ציין במסגרת הדיון כי החומר נתפס על ידי "המשטרה, ביטוח לאומי
9 ויכול להיות גם מס הכנסה" (פרוטוקול מיום 21.10.15 עמ' 1 ש' 17).
- 10 ואילו מר יוסף אבו סנני, מנהל המערערת, ציין בעדותו כי תפיסת החומרים נעשתה
11 על ידי חוקרי מע"מ היושבים בלוד (פרוטוקול עמ' 57 ש' 19), תוך שהוא מבהיר כי
12 אין מדובר במשטרה (פרוטוקול עמ' 57 ש' 17).
- 13 26. המפקח מטעם המשיב, מר אסף איזנברג, ציין במסגרת הדיון הראשון בתיק, כי
14 בכל פעם כשהתבקשו הספרים, התקבלה מהמערערת תשובה אחרת. כן הצהיר
15 הנ"ל כי נציגי המשיב פנו לגורמים ברשות המסים אך לא איתרו דבר (פרוטוקול
16 מיום 21.10.15 עמ' 1 ש' 26-28).
- 17 המשיב ציין כי בניסיון לתור אחר ספרי המערערת, פנה אל פקיד השומה יהלום
18 (היחידה הארצית לחקירות ומאבק בפשיעה), הנמצאת בלוד, אולם גם שם לא אותר
19 כל ממצא בקשר לתפיסת ספריה של המערערת (פסקה 22 לסיכומי המשיב).
- 20 עוד הובהר על ידי פקידת השומה, הגב' מיכל אייזנשטט, במהלך עדותה, כי ערכה
21 בדיקה במשטרת ישראל וכפי שנמסר לה, הספרים אינם מצויים אף שם (פרוטוקול
22 עמ' 72 ש' 26-27).
- 23 כמו כן, העיד רו"ח אסף אייזנברג מטעם המשיב כי הספרים לא אותרו ביחידת
24 חקירות מרכז (פרוטוקול עמ' 79 ש' 15-18).
- 25 27. המערערת לא הציגה כל אישור בדבר תפיסה (אב"ת) או כל אישור אחר המפרט
26 מהם אותם מסמכים שלפי טענתה נלקחו ממנה. רואה החשבון העיד תחילה כי לא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

1. ניתן לו אישור, עת נלקחו ממנו הספרים (פרוטוקול עמ' 13 ש' 32 – עמ' 14 ש' 1).
2. בהמשך חידד ואמר כי ביקש אישור, אך זה לא ניתן, והוסיף כי לא עומת עם
3. החומר שנלקח עת נחקר. ראו פרוטוקול עמ' 14 ש' 31 – עמ' 15 ש' 7:

4. **"כב' הש' בורנשטיין: לא, לבקש אישור על החומר שנלקח זה**
5. **דבר מאוד בסיסי.**
6. העד, רו"ח סולטאן: אני ביקשתי, לא נתנו, לא נתנו.
7. **כב' הש' בורנשטיין: כן ביקשת?**
8. העד, רו"ח סולטאן: אני ביקשתי, ביקשתי.
9. **כב' הש' בורנשטיין: ומה אמרו לך, למה לא נותנים?**
10. העד, רו"ח סולטאן: לא יודע.
11. **כב' הש' בורנשטיין: שהגעת לחקירה במשרדים הם הציגו**
12. **בפניך דברים מתוך אותו חומר?**
13. העד, רו"ח סולטאן: לא, לא עמיתו אותי עם החומר שלקחו,
14. בגלל זה לא הבנתי מה הסיבה למה עשו
15. את המבצע הזה".

16. במקום אחר בעדותו, ציין רואה החשבון כי לא פנה לרשויות בקשר לספרים גם
17. לאחר שאלה נלקחו ממנו (פרוטוקול עמ' 21 ש' 26-31):

18. **"ש: אוקיי ואחרי שהיית אצלם אתה פנית אליהם, ביקשת**
19. **מהם בכתב, בעל פה, פנית אליהם איפה החומרים?**
20. **תביאו לי, בבקשה, את החומרים או בכל זאת תביאו לי**
21. **רשימה, אסמכתא של החומרים שלקחתם לי?**
22. ת: לא.
23. **ש: לא פנית אליהם.**
24. ת: לא פנית אליהם, לא".

25. 28. מר יוסף אבו סנני, מנהל המערערת, ציין בעדותו כי ביקש לאחר התפיסה הנטענת
26. לקבל את החומר בחזרה – **"הלכתי אליכם ודיברתי איתם והם לא החזירו את**
27. **החומר"** (פרוטוקול עמ' 56 ש' 10), אך לא ידע להשיב לשאלה ממי ביקש ולאן פנה
28. **"(אני ביקשתי אותו... עומאר סולטאן ביקש אותו, שלחנו מכתבים, הלכתי**
29. **אליהם לפתח תקווה, הלכתי אליהם לפה, אמרו שלחו אותו לחיפה, הלכתי**
30. **לחיפה, יש שמה חוקר דרוזי אחד שקוראים לו, לא זוכר את השם שלו, אמר לי,**
31. **אני שולח את זה לפתח תקווה, הלכנו לפתח תקווה שום דבר לא, אין, אין**
32. **בכלל..."** (פרוטוקול עמ' 50 ש' 30 – עמ' 51 ש' 2).

33. אלא שהמערערת לא הציגה כל בקשה או דרישה מטעמה שהופנתה לגורם כלשהו
34. אשר תפס לטענתה את ספריה בדרישה שיחזירם. כשנשאל על כך מר יוסף אבו סנני,
35. השיב כי אין בידו מסמך המלמד על פנייתו (פרוטוקול עמ' 52 ש' 15-10).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

29. השכל הישר והגיונם של דברים מחייב כי מקום שבו נתפסו ספריו של נישום או
מקום שבו הוא פונה לרשויות ומבקש להשיב לו את ספריו, יהא תיעוד כלשהו
לתפיסת הספרים ולניסיונו של הנישום לקבלם בחזרה. אלא שבמקרה שבפניי,
כאמור, מאומה מכל אלה אינו קיים. בנסיבות אלה, לא ניתן להתייחס לטענת
המערערת לפיה נתפסו ספריה וכי היא עשתה מאמצים להשיבם לידה, אלא כטענה
בעלמא.
30. המערערת אף לא המציאה לידי המשיב מסמכי הנהלת חשבונות בהתייחס לשנות
המס הרלוונטיות, מאחר שלטענתה בשנים אלו (2008-2009) ניהלה הנהלת
חשבונות כפולה באמצעות תוכנה ישנה ("dos") ולא היה בידיה לשחזר, עת
התבקשה לכך בשנת 2013, נתונים בני 4-5 שנים. כך עולה ממכתבו של רואה
החשבון למשיב מיום 29.1.14 (מש/3), בפסקה 4 וכן מעדותו (פרוטוקול עמ' 25 ש'
4-6).
31. אשר להוראת הדין המחייבות לשמור ספרים במשך 7 שנים (סעיף 25(ג) להוראות
ניהול פנקסים) וכן לערוך גיבוי למערכות הממוחשבות (סעיף 25(ו) להוראות ניהול
פנקסים), השיב רואה החשבון תשובה הרחוקה מלהניח את הדעת (פרוטוקול עמ'
25 ש' 7-13):
- ש: "אוקיי. אתה מכיר את הוראות ניהול ספרים שדורשת
הן מערכת ממוחשבת לשמור במשך 7 שנים 25, אתה
מכיר, אתה ר"ח חשבון מנוסה, אתה מכיר את
ההוראה הזאת?
ת: אני לא יודע.
ש: מערכת ממוחשבת.
ת: אני לא יודע אם אפשר לשמור על מערכת ממוחשבת
משך 7 שנים, במיוחד כשיש מעבר ממערכת הפעלה
DOS למערכת הפעלה WINDOWS".**
32. רואה החשבון טען כי פנה לטכנאי מחשבים שיסייע בידו לשחזר את הנתונים,
אולם לא הייתה ברשותו כל אסמכתא התומכת בטענה זו (פרוטוקול עמ' 25 ש' 14-
17). בהמשך העיד כי שיחזור הנתונים בהתייחס לשנות המס 2008 ו-2009 מתוכנת
"dos" היה אפשרי בשלוש השנים הראשונות, והדבר אף התבצע על ידי טכנאי
המחשבים, אלא שבעת שנדרש השחזור בשנת 2013, הטכנאי אמר לו כי הדבר אינו
אפשרי (פרוטוקול עמ' 31 ש' 6-29). לא למותר לומר כי אם אמנם כבר בוצע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 שחזור של הנתונים על ידי טכנאי המחשבים, כנטען, אין זה ברור על שום מה לא
- 2 היה ניתן בשנת 2013 לעשות שימוש באותו חומר משוחזר.
- 3 33. על כל פנים, מעבר לעובדה כי המערערת לא הציגה כל אסמכתא לכך שהיא זימנה
- 4 את טכנאי המחשבים לצורך שחזור הנתונים הרלוונטיים וכי הדבר לא צלח בידה,
- 5 היא אף נמנעה מלזמנו לעדות, ומכאן שקיימת חזקה כי אילו היה מעיד, לא היה
- 6 בדבריו כדי לתמוך בגרסתה (ראו: ע"א 3886/12 זאב שרון קבלנות בנין ועפר בע"מ
- 7 נ' מנהל מע"מ (26.8.14) בפסקה 34; ע"א 7144/14 נתן מכנס נ' מעון רוחמה
- 8 (3.9.15); עניין חץ המזרח בפסקה 57).
- 9 34. מר יוסף אבו סנני, מנהל המערערת, השיב בעדותו כי אין בידיו גיבוי ממוחשב של
- 10 הספרים, מאחר שגם מחשבי החברה נתפסו (פרוטוקול עמ' 59 ש' 6 - 18). לא
- 11 למותר לציין כי אישור המעיד על כך שמחשבי החברה נתפסו - לא הוצג על ידי
- 12 המערערת, ואף עניין זה מעורר ספקות באשר לגרסתה.
- 13 35. וכך, בהעדר ספרים ובהעדר נתונים ממוחשבים, ביסס רואה החשבון את הדוחות
- 14 לשנות המס הרלוונטיות על שחזור הנתונים כפי שדווחו לרשות המסים ועל דוחות
- 15 מע"מ תקופתיים (פרוטוקול עמ' 17 ש' 29 – עמ' 18 ש' 2, עמ' 18 ש' 6 - 15). עם
- 16 זאת, רואה החשבון התקשה לאמת את הנתונים. וכך העיד (פרוטוקול עמ' 19 ש'
- 17 18-28):
- 18 **"כב' הש' בורנשטיין: רק רגע, אבל אם אדוני כאן כותב**
- 19 **בתקשורת וטלפון סכום 25,202**
- 20 **ומשרדיות 5,673 עד השקל האחרון,**
- 21 **השאלה מה הבסיס לחלוקה הזו**
- 22 **שמתקיימת, זה לא הבנתי.**
- 23 **אני מאמין שבזמנו היה גם את הנתונים**
- 24 **המחשביים של הנהלת חשבונות 2008,**
- 25 **2009 שעל בסיס אותם נתונים גם**
- 26 **שחזרנו את הנתונים האלה.**
- 27 **כב' הש' בורנשטיין: אז בתוך המחשב של אדוני במשרד היו**
- 28 **את הנתונים האלה, החלוקה הזאת לפי**
- 29 **סכומים?**
- 30 **אני מאמין שכן, אני מאמין שכן.**
- 31 **כב' הש' בורנשטיין: אז מה היה חסר לך כדי שיהיה ברור מה**
- 32 **אתה צריך לעשות.**
- 33 **העד, רוי"ח סולטאן: היה חסר לי לאמת את הנתונים האלה,**
- 34 **היה חסר לי לבדוק את הנתונים האלה**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 כי בסופו של דבר צריך לעשות איזה
- 2 שהיא ביקורת".
- 3 ובהמשך (פרוטוקול עמ' 20 ש' 13-2):
- 4 **"כב' הש' בורנשטיין: אתה רושם 600 ₪ טלפונים, אתה**
- 5 **מבסס את זה, אני מניח, על משהו.**
- 6 הנתונים במחשב נשענים על בסיס של
- 7 מסמכים, מנהל חשבונות רושם על בסיס
- 8 מסמכים.
- 9 **כב' הש' בורנשטיין: ברור, אז אני פשוט מנסה להבין מה**
- 10 **היה חסר לך, אתה אומר שהספרים**
- 11 **נלקחו, אני מבין, אתה מתאר את**
- 12 **התיאור הזה, מה היה חסר לך מבחינת**
- 13 **הנתונים, לא מבחינת המסמכים, יכול**
- 14 **להיות שהמסמכים לא נמצאים, אבל**
- 15 **מבחינת הנתונים.**
- 16 העד, רו"ח סולטאן: אני לא יכול להיות בטוח שזה כל
- 17 הנתונים, יכול להיות שיש נתונים
- 18 שגויים, יכול להיות שרישום בחסר,
- 19 רישום או מסמכים שלא נרשמו, הוצאות
- 20 שלא נרשמו, בסופו של דבר זאת עבודתו
- 21 של המבקר לבדוק שלמות, לבדוק שאין
- 22 כפילות, לבדוק רצף, לבדוק כל עבודת
- 23 הביקורת של הרו"ח לא היה ניתן לבצע
- 24 אותה, למעשה".
- 25 36. הנה כי כן, מפי רואה החשבון עצמו למדנו לדעת כי בנסיבות הקיימות ובשל העדר
- 26 הספרים הפיזיים וחוסר האפשרות לשחזר את מערכת החשבונות הממוחשבת, אין
- 27 לסמוך על הנתונים שנרשמו בדוחות ואין כל דרך לבדוק את נכונותם. משכך, צודק
- 28 המשיב בטענתו לפיה מקום בו קיימות תנועות כספיות שרואה החשבון לא יכול
- 29 היה לבקרו, ברי כי אף המשיב לא יוכל לעשות כן, ומכאן שנפל פגם בדוחות
- 30 המערערת.
- 31 37. המסקנה האמורה מתחזקת על רקע הערתו של רו"ח סולטאן בחוות דעתו
- 32 בהתייחס לדוחות המערערת (ראו: מש/1 המתייחס לשנת 2008, מש/2 המתייחס
- 33 לשנת 2009), שזו לשונה: **"חלק מתנועות הכספים התנהל ע"י מנהל החברה"**.
- 34 כשהתבקש רואה החשבון להסביר מה עומד מאחורי הערתו זה, השיב כדלקמן
- 35 (פרוטוקול עמ' 16 ש' 13-26):



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

1 **כ"ן, בדו"חות שלך יש איזה הסתייגות** **"עו"ד טנבלט:**
2 **לגבי ניהול הספרים על ידי המעוררת,**
3 **תסביר את ההסתייגות הזו.**
4 **העד, רוי"ח סולטאן:**
5 אנחנו החברה הזאת מאוד מאוד
6 מיוחדת, היו לה נסיבות מאוד מאוד
7 מיוחדות, מצד אחד היא שיחקה במגרש
8 של הגדולים, כמו שאומרים, היא
9 השתתפה במכרזים של העיריות וזה היה
10 מאוד מאוד מאוד קשה להתחרות שמה
11 עם לווייתנים בענף הזה, מלבד זאת,
12 העיריות עצמן העמיסו הערימו קשיים
13 על תפקוד החברה, התשלומים היו
14 באיחור רב, מצד שני, החברה עצמה
15 נאלצה לשלם את המשכורות של
16 העובדים ובגלל זה חיש מהר חשבונו
17 הבנק של החברה הוגבלו, אז מנהל
18 החברה נאלץ בליט ברירה לנהל את
19 התזרים מזומנים של החברה, תזרים
20 כספים של החברה, הוא היה פורע צ'קים
21 בחוץ אצל חלפנים, אז מטעמי זהירות
22 אנחנו בדרך כלל רושמים את ההערה
23 הזאת בדו"ח שחלק מתנועות הכספים
24 התנהל באמצעות מנהל החברה.
25 **כב' הש' בורנשטיין:**
26 **מה זה נקרא שהוא היה פורע את**
27 **הצ'קים? הוא היה מקבל צ'קים**
28 **מלקוחות?**
29 **העד, רוי"ח סולטאן:**
30 **מקבל צ'קים למשל מלקוחות, מעיריות**
31 **ופורע אותם בחוץ.**
32 **כב' הש' בורנשטיין:**
33 **בגלל ההגבלה של החשבון?**
34 **העד, רוי"ח סולטאן:**
35 **בגלל ההגבלה של החשבון."**

31 כשנשאל רואה החשבון על ידי בית המשפט מדוע לא צוינה העובדה שחשבון הבנק
32 של המעוררת הוגבל, ומדוע ההערה דלעיל אף לא פורטה, השיב כך (פרוטוקול עמ'
33 34 ש' 26-32):

34 "בדרך כלל, אדוני, לא מציינים, בדו"ח מבקר לא מפרטים, זה לא
35 פירוט, זה הסתייגות, מן הסתייגות כזאת שרושמים אותה בדו"ח
36 בשביל להפנות את תשומת לב קורא הדו"ח שיש באמת פה בעיה,
37 עכשיו, מי שירצה פרטים יותר אנחנו נמסור לו פרטים יותר, זה
38 הערה שמופיעה בעמוד הראשון של הדו"ח, בדף הראשון, כולם
39 יודעים את זה". [ההדגשה הוספה]

40 בהמשך דבריו אף אישר כי הערה זו היא מבחינתו הסתייגות במהותה. ראו את
41 האמור בפרוטוקול עמ' 36 ש' 23-29:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

1 **הסברת הרבה בקשר להערה הזו** **"ע"ד זגרינסקי:**
2 **שהחברה הייתה מוגבלת וחלק**
3 **מהכספים התנהלו על ידי צ'אנג' ומזומן,**
4 **האם הערה כזאת לא דורשת הסתייגות,**
5 **חוות דעת שלילית, הימנעות? מה נכון**
6 **היה לרשום, הימנעות, הסתייגות, חוות**
7 **דעת שלילית, במקרה הזה?**
8 **אני חושב שזה היה הסתייגות.** **העד, רו"ח סולטאן:**
9 **הסתייגות?** **ש:**
10 **ההערה הזאת שבדו"ח המבקר זאת מן** **ת:**
11 **הסתייגות."**

12 **ראו גם בהמשך, בפרוטוקול עמ' 38 ש' 14-17:**

13 **הסתייגות הימנעות או חוות דעת** **"עו"ד זגרינסקי:**
14 **שלילית בקשר לדו"ח הכספי יהיו**
15 **ברורים ולא ישאירו ספק למשמעותם,**
16 **אז אתה אומר שאתה חוזר בכך והיה נכון**
17 **לרשום פה במקרה הזה הסתייגות?**
18 **לחלוטין כן."** **העד, רו"ח סולטאן:**
19

20 38. מבלי להידרש לשאלה האם הערת רואה החשבון מהווה "הסתייגות" כמשמעותה
21 בתקנות רואי-חשבון (דרך פעולתו של רואה-חשבון), תשל"ג-1973 (ראה ע"מ
22 (מחוזי מרכז) 30422-11-10 **אלדעאדלה ואח' נ' מס הכנסה פקיד השומה רמלה**
23 15.1.2013), סבורני כי הערה זו - המלמדת כי תנועות כספיות מסוימות אינן
24 מתנהלות על ידי החברה עצמה, אלא הן מהוות מעין מערכת נוספת ומקבילה של
25 תנועות כספיות - מצביעה על כך, בלשון רואה החשבון, כי **"יש פה באמת בעיה"**.

26 39. המסקנה המתחייבת היא שהמערערת לא ניהלה ספרים כדין, ובנסיבות אלו צדק
27 המשיב בהחלטתו כי יש לפסול את ספרי המערערת, ולהפעיל כנגדה את הסנקציות
28 הקבועות בסעיף 33(ג) לפקודה, ובכלל זאת אי הכרה בחוב האבוד.

29 40. בבחינת למעלה מן הצורך אוסיף כי המערערת אף לא הוכיחה קיומו של החוב
30 הנטען על ידה, או כי חוב זה הפך לחוב אבוד או חוב רע בשנות המס שבערעור.

31 41. סעיף 17(4) לפקודה, המתיר בניכוי "חובות רעים", מחייב את הנישום להוכיח את
32 עובדת קיומו של החוב ושיעורו, וכן את עובדת הפיכתו החוב ל"חוב רע" בשנת
33 המס הרלוונטית, במובן זה שאין עוד תקווה לגבות את החוב, או שהוצאות הגבייה
34 תעלינה על הסכום שייגבה (ראו: א' נמדר, **חדלות פרעון – תכנון מס בעתות משבר**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 (2009) (להלן: "נמדר") בעמ' 61; אמנון רפאל, **מס הכנסה**, כרך ראשון (1995)
- 2 (להלן: "רפאל") בעמ' 339).
- 3 42. בכדי לעמוד בנטל ההוכחה המוטל עליו, על הנישום להתבסס על נתונים ממשיים
- 4 לפיהם ננקטו על ידו הליכי גבייה וכי החוב הפך אבוד בשנת המס, בה נדרש הניכוי,
- 5 ולא די באמירות כוללניות לפיהן אפסה התקווה לגבות את החוב (ראו: **נמדר**,
- 6 שם; **רפאל** בעמ' 339; עמ"ה (מחוזי חיפה) 409/02 **אורפז חשמל בע"מ נ' פקיד**
- 7 **שומה חדרה** (29.1.08) (להלן: "עניין אורפז") בפסקה 11); עמ"ה (מחוזי תל אביב)
- 8 1146/99 **די אנד ג'י יבוא ושיווק מוצרי חשמל ואלקט נ' פקיד שומה רחובות**
- 9 (21.10.04) בפסקה 14). בית המשפט בעניין **אורפז** אף הדגיש כי חוב אבוד יותר
- 10 בניכוי רק באותה שנה בה הפך לחוב רע בוודאות גמורה או בסבירות גבוהה, שאכן
- 11 אין עוד סיכוי סביר לגבייתו של החוב (פסקה 12 לפסק הדין).
- 12 43. המערערת סמכה את טענתה לעצם קיומו של החוב בסך 1,971,500 ₪ על פסיקתא
- 13 משנת 2006 שניתנה לה בתיק ת"א 2454/05 (בית המשפט השלום בפתח תקווה)
- 14 **סני חברה לתברואה בע"מ נ' עיריית טייבה**, ולפיה עיריית טייבה חויבה לשלם
- 15 את הסכום הנ"ל לתובעות – סני חברה לתברואה בע"מ והמערערת – ביחד ולחוד
- 16 (מע/2).
- 17 במסגרת כתב התביעה, על בסיסו ניתנה הפסיקתא, הוזכרה המערערת כמי שסני
- 18 חברה לתברואה ביצעה את העבודה בחלקה באמצעותה (מע/1, בסעיף 7 לכתב
- 19 התביעה), כאשר ההסכם לביצוע העבודות נחתם בין העירייה לחברת סני חברה
- 20 לתברואה. משמע המערערת אינה צד לאותו הסכם, ואף ההמחאה שניתנה להבטחת
- 21 התשלום, נרשמה על שמה של סני חברה לתברואה.
- 22 בנסיבות אלו, ברי כי מלכתחילה הנטל על המערערת לשכנע כי סכום החוב האבוד
- 23 משויך דווקא לה ולא לחברה האחרת הינו נטל כבד. אלא שהמערערת לא הציגה כל
- 24 ראיה שתתמוך בטענתה זו, העומדת, כאמור, בניגוד לעולה מהמסמכים אותם היא
- 25 עצמה הגישה.
- 26 44. כאשר נשאל מנהל המערערת אם יש בידי אסמכתא לפיה החוב שייך אך ורק
- 27 למערערת, חזר על הטענה לפיה כל החומר נלקח ממנו (פרוטוקול עמ' 61 ש' 31-
- 28 עמ' 62 ש' 12).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

1 ואילו כשנשאל עו"ד אבי מאיר, אשר ייצג בשנת 2005 את המערערת והגיש מטעמה
2 את התביעה, כיצד ניתן לדעת מה הסכום המיוחס למערערת, השיב באופן הבא
3 (פרוטוקול עמ' 9 ש' 8 – 22):

4 **אוקיי. תראה, אני מסתכלת על** **ש"ש:**
5 **הפסיקתה שחברי הגיש מע/2, וגם על**
6 **כתב התביעה שהעברתם כעת היום, אני**
7 **רואה שהתובעות זה סני חברת**
8 **לתברואה בע"מ וסני שירותי תברואה.**
9 **נכון.** **ת:**
10 **והפסיקתה היא כלפי.** **ש:**
11 **כלפי שניהם.** **ת:**
12 **שתיהן.** **ש:**
13 **כן.** **ת:**
14 **מה החלק של המערערת?** **ש:**
15 **לא, לא זוכר.** **ת:**
16 **מתוך הסך של ה- 1,971,500?** **ש:**
17 **מאיפה אני זוכר מה שהיה לפני 12 שנה,** **ת:**
18 **לא זוכר.**
19 **אז תסכים איתי שכל ה- 1,971,500 הם** **ש:**
20 **לא נפסקו לטובת המערערת.**
21 **כן, אבל יכול להיות שסכום כזה יותר** **ת:**
22 **קטן שייד לאחת, סכום אחר שייד**
23 **לשנייה, לא זוכר, אני לא, ממש אם**
24 **הייתי אומר לך, בשמחה, אבל אני לא**
25 **זוכר."**

26 לא זו אף זו, עו"ד מאיר סבר כי אם הכרטסת שצורפה לתביעה היא של סני חברה
27 לתברואה, הרי שמדובר בעבודה שהיא ביצעה ולא המערערת (עמ' 11 ש' 10-1):

28 **"כב' הש' בורנשטיין: השאלה היא מאוד פשוטה, איך אפשר**
29 **לדעת מתוך החומר שיש בפני אדוני מה**
30 **החלק שמיוחס לחברה אחת ומה החלק**
31 **שמיוחס לחברה אחרת? או שלא ניתן**
32 **לדעת?**
33 **אני לא רואה שיש פה את הנספחים** **העד, עו"ד מאיר:**
34 **שצורפו לכתב התביעה, אבל אם**
35 **הנספחים האלה היו אז היה כתוב, הרי**
36 **יש פה כרטסת של התובעת, לא יודעת**
37 **של מי, אני לא יכול לדעת של מי, אבל**
38 **מופיע מספר, כשמסתכלים בכרטסת.**
39 **לא, הכרטסת היא לא של המערערת,** **עו"ד זגרינסקי:**
40 **של החברה השנייה.**
41 **אני לא יודע, אין לי מושג, לא יודע, אם** **העד, עו"ד מאיר:**
42 **זה הכרטסת של החברה השנייה אז**
43 **כנראה שהחברה השנייה עשתה, אני לא**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 ר"ח ואני לא יכול להיכנס לזה, אני יודע
2 שהביאו לי חומר, הביאו מסמכים,
3 הביאו כזה, על סמך זה הגשתי תביעה".
- 4 45. מהאמור עולה כי המערערת לא הוכיחה כלל מהו סכום החוב שיש לייחס לה, אם
5 בכלל, ובוודאי שלא הוכיחה שיש לייחס לה את מלוא הסכום, כדרישתה.
- 6 46. זאת ועוד, מחומר הראיות עולה כי החוב, גם אם היה מוכח שיש ליחסו למערערת
7 דווקא, לא הפך לחוב אבוד או חוב רע בעיתוי הנטען על ידה- שנת 2008, במובן זה
8 שבאותו מועד אכן אפסו סיכויי גבייתו.
- 9 47. בע"מ 918/15 פישמן רשתות בע"מ נ' פקיד שומה מפעלים גדולים (28.7.16),
10 הותיר בית המשפט העליון על כנה את ההחלטה שלא להכיר בחובות אבודים
11 בצטטו את קביעותיו של בית המשפט המחוזי, לפיהן:
- 12 "כדי לשכנע שמדובר בחוב רע או חוב אבוד, על הנישום להוכיח
13 נקיטת הליכי גבייה סבירים שלא הועילו או להוכיח שהחייב
14 נכנס להליכי פירוק או פשיטת רגל או כי אין אפשרות או הצדקה
15 כלכלית לנקוט בהליכי גבייה נגדו או להוכיח שבידי הנישום מידע
16 אמין אודות החייב לפיו ברור שאין החייב מסוגל לפרוע את החוב
17 בכלל. עוד יש להוסיף, כי במקום שאין ודאות בהיות החוב אבוד,
18 לא ניתן להכיר בחוב כאבוד מיד בסמוך למועד בו נוצר החוב
19 והמועד לקביעה כזו אינו יכול להיות נתון לבחירה שרירותית של
20 הנישום".
- 21 [ההדגשות במקור]
- 22 באותו עניין אישר בית המשפט העליון את קביעות בית המשפט המחוזי, לפיהן לא
23 הוכח שאפסו הסיכויים לגבות את החובות דנן בסמוך להיווצרות החובות, בין היתר
24 על בסיס העובדה שהחברות החייבות המשיכו לפעול אף לאחר מכן, כמו גם על
25 העובדה שהחברות החייבות אף החזירו חובות לבנקים, גם אם באופן חלקי.
- 26 48. בענייננו ביקשה המערערת להכיר בחוב האבוד לשנת 2008, אלא שמהראיות עולה
27 כי נכון לאותה השנה החוב כלל לא נחשב מבחינתה לאבוד; ניכר שהמערערת
28 עצמה עדיין האמינה שיעלה בידה לגבות את החוב, ואמונתה זו נכזבה לא לפני
29 שנת 2012, לאחר שמוצו ניסיונות הגבייה הממושכים ולאחר שבקשתה להארכת
30 המועד להגשת תביעת החוב, נדחתה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

האמור עולה מסעיף 8 לתצהיר מנהל המערערת שצורף לבקשה האמורה להארכת מועד להגשת תביעת החוב. מדובר בבקשה שהגישה המערערת לנאמן בהקפאת ההליכים במסגרת תיק פש"ר 2419/07 ביום 20.1.12 (להלן: **"הבקשה להארכת מועד"**; מע/3). כך נכתב שם:

"יתרה מזאת, לאורך השנים משנת 2006 ואילך פנינו אני ואחרים, אחת לכמה חודשים, למי שכיהנו כראשי עיריית טייבה ו/או מונו לעמוד בראשה ע"י משרד הפנים באותן שנים – דהיינו ה"ה עבדל חכים חג' יחיא, מר טויזר שלמה (שנת 2007), מר יוסף בר און (שנת 2008) ומר חמי דורון (שנת 2010-2009) – על מנת לברר מה קורה עם החוב של העירייה כלפי המבקשת ובכל פנייה כאמור נענו ע"י מי מה"ה הנ"ל, כי העניין בטיפול וכי אין לנו מה לדאוג שכן החוב למבקשת ישולם בסופו של דבר, בין במלואו ובין בחלקו. בלית ברירה נאלצנו לקבל דבריהם של ה"ה הנ"ל והמתנו בסבלנות לכך שאכן יגיע היום בו ישולם החוב הנכבד של העירייה כלפי המבקשת".

משמע מכאן, כי בעיני המערערת, לא חל כל שינוי בין השנים 2007 ועד 2010, כאשר בכל אותן שנים השלימו מנהלי המערערת עם תשובתה של העירייה לפיה הנושא "מצוי בטיפול".

49. האמור אף עולה מדברי עו"ד אבי מאיר, אשר ייצג המערערת בשנים הרלוונטיות והגיש את הבקשה הנזכרת לעיל. ראו דבריו בפרוטוקול עמ' 5 ש' 31 – עמ' 6 ש' 6:

"עו"ד טנבלט:
מה קרה בין מועד קבלת פסק הדין לשנת 2012 המועד שבו הוגשה הוכחת החוב?
העד, עו"ד מאיר:
לא קרה כלום, אני שאלתי את מי שהיה מנהל של סני אז, אני לא זוכר אם זה בילל או יוסף, אין לי מושג, מה, לפתוח תיק הוצאה לפועל? אמרו לי, לא, המועצה אמרו שחבל על האגרה, הם ישלמו, הם ישלמו, הם ישלמו, אמרתי, תעשו מה שאתם רוצים, זה בעיה שלכם, ככה זה נמשך, פעם, פעמיים, 3 שאלתי, יותר לא ענו לי, כסף שלהם, לא שלי, אני לא מכריח אנשים בכוח לעשות משהו".

50. זאת ועוד, מדברי מר יוסף אבו סנני, מנהל המערערת, עולה כי בשנת 2010, חזרה המערערת לעבוד עבור העירייה וכי בשנה זו נוהל משא ומתן בין הצדדים, במסגרתו ניתן לה צ'ק על ידי גורם מטעם העירייה (אשר לא נפרע) וכי גם לאחר מכן נערכו ניסיונות גבייה (פרוטוקול עמ' 49, ש' 5 – 22). דומני כי עובדה זו מלמדת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 שהמערערת לא סברה, בוודאי לא כבר בשנת 2008, שמדובר בחוב שאפסו
- 2 הסיכויים לגבייתו (ראו גם ע"מ (מחוזי תל אביב) 1129/02 **חברת טלמנג'מנט**
- 3 **סולושנו בע"מ נ' פקיד השומה חולון** (21.10.12)).
- 4 51. המערערת ביקשה לייחס את החוב לשנת 2008, מאחר שכאמור התברר לה,
- 5 בדיעבד, שבשנה זו נפתח תיק פש"ר נגד עיריית טייבה, במסגרתו ניתן צו הקפאת
- 6 הליכים כנגד העירייה וכי עו"ד אבנר כהן, שמונה כנאמן, פרסם בסוף שנת 2007
- 7 הזמנה להגשת תביעות חוב, אשר ניתן היה להגישן בתחילת שנת 2008 (סעיפים 8-
- 8 10 לבקשה להארכת מועד להגשת תביעת החוב משנת 2012). אמנם נקבע בפסיקה
- 9 שאחת הראיות המצביעות על כך שאפסה התקווה לגבות חוב היא פשיטת רגל או
- 10 כינוס נכסים (עניין **אורפז** בפסקה 12), אלא שכפי שהצהירה המערערת בהמשך
- 11 לאותה בקשה, מנהליה כלל לא היו מודעים בזמן אמת להליכים שננקטו נגד
- 12 העירייה (סעיף 15.3 לתצהיר מנהל המערערת שצורף לבקשה להארכת מועד
- 13 להגשת תביעת החוב משנת 2012). יותר מכך - אף לאחר שנודע להם כי לעירייה
- 14 מונה נאמן במסגרת הליך הקפאת הליכים, המשיכו במאמצי הגבייה בהליך הנ"ל,
- 15 עת הוגשה הבקשה להארכת מועד להגשת תביעת החוב משנת 2012. לפיכך, לא
- 16 ניתן לומר כי דווקא בשנת 2008 נחשב החוב בעיני המערערת כאבוד וכי אפסו
- 17 סיכויי גבייתו.
- 18 כפי שנזכר לעיל, בקשה זו להארכת מועד להגשת תביעת החוב נדחתה על ידי
- 19 הנאמן (מע/4), בין היתר בשל האיחור הניכר בהגשת הוכחת החוב, ובשל העדר
- 20 תיעוד לפניותיה של המערערת לגורמים בעירייה לשם פירעון החוב. להחלטת
- 21 הנאמן לדחות את הבקשה להארכת המועד והנימוקים להחלטתו זו יש נפקות גם
- 22 לעניין הנדון בפניי, שכן יש בה כדי לשקף את העדר הנקיטה באמצעים כלשהם על
- 23 ידי המערערת לגביית החוב.
- 24 לא למותר גם לומר כי המערערת לא הציגה כל ראיה לפיה, אם הייתה מגישה
- 25 תביעת חוב במועד, או שהייתה מגישה בקשה להארכת מועד שלא באיחור ניכר
- 26 של 4 שנים, לא הייתה זוכה להיפרע את סכום החוב, כולו או, למצער, חלקו.
- 27 52. בשולי הדברים אציין כי המשיב ביקש לדחות את הערעור גם בשל כך שסיכומי
- 28 המערערת הוגשו באיחור. לא מצאתי לנכון להידרש לטענה זו לאור תוצאות הדיון



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 15-02-31436 סני שירותי תברואה (1999) בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני:

1 לגופו של עניין (השווה ע"א 504/87 יעקב דרזי נ' יהושע בונה פ"ד מג(4) 500 (1989)
2 וכן ע"א 3380/92 פרג' נ' דוד פ"ד מט(2) 61 (1995)).

3 סוף דבר

4 53. על יסוד כל האמור לעיל באתי לכלל מסקנה כי בדין פסל המשיב את ספרי
5 המערערת וכי היה מקום להפעיל כנגדה את הסנקציות הקבועות בסעיף 33(ג)
6 לפקודה, ובכלל זאת אי הכרה בחוב האבוד.

7 בכל הנוגע לחוב האבוד, לא היה מקום להכיר בו אף מהטעם שהמערערת לא
8 הוכיחה את קיומו של החוב כלפיה או את שיעורו, כמו גם לא הוכיחה כי הפך
9 לכזה בשנות המס שבערעור.

10 54. הערעור נדחה.

11 55. המערערת תשלם למשיב הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בסך של 30,000 ₪,
12 שישולמו בתוך 30 יום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית החל מהיום ועד
13 למועד תשלומם בפועל.

14

15

16

17

18

19

20

ניתן היום, ט"ז חשוון תשע"ח, 05 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.

שמואל בורנשטיין, שופט

21

22

23

24