



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 29527-05-12
ע"מ 10748-02-13
איזי פורקס טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

1

בפני כב' השופטת דניה קרט-מאיר

המעוררת
איזי פורקס טכנולוגיות (2004) בע"מ
ע"י ב"כ עווה"ד רם يولוס ואח'

נגד

המשיב
מנהל מע"מ גוש דן
ע"י ב"כ מפרקטיות מחוז תל-אביב (אזור ח')

2

3

פסק דין

4

העובדות הרלוונטיות

5 המעררת, איזי פורקס טכנולוגיות (2004) בע"מ (להלן: "המעוררת"), הגישה שני
6 ערעורים על שתי החלטות של המשיב בהשגה, בגין התקופה שבין ינואר 2006 – ספטמבר
7 2010 ובגין התקופה שבין אוקטובר 2010 – אוגוסט 2012.
8 הערעורים הוגשו בהתאם לסעיף 83 לחוק מס ערך מוסף תשלי"ו – 1975 (להלן: "חוק
9 מע"מ" או "החוק").

10

11 בכתב הערעור נאמר כי מדובר בחברה תושבת קפריסין, איזי פורקס קפריסין (להלן:
12 "חברה הקפריסאית") אשר עוסקת בתחום הפורקס ובעולותה תוכנה לscalar מקוון
13 במט"ח. חברה זו נוסדה בשנת 2005.
14 לחברה הקפריסאית חברות בנויות ברוחבי העולם העוסקות בקידום עסקיה.
15 במובן, ישנה חברת בת ישראלית שככל עיסוקה הוא בזמן שירותי מחקר ופיתוח
16 ושירותי תחזקה ותמיכה לאתר האינטרנט של החברה הקפריסאית.
17 נטען כי את התוכנה לscalar אלקטרוני רכשה החברה הקפריסאית מחברה קשורה
18 תושבת ישראל בשם איזי פורקס בע"מ (להלן: "פורקס בע"מ").
19 נטען כי ממועד מכירת התוכנה עוסקת פורקס בע"מ בפעילויות שוק עבור החברה
20 הקפריסאית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

אייזי פורקס טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

1 עוד נאמר כי החל מחודש יוני 2010 צומצמה פעילות השיווק של אייזי פורקס בע"מ
2 בישראל.
3 החברה הקפריסאית בחרה להקים מרכז פיתוח, תחזוקה ותמייה בישראל ולкан
4 הקימה את המערעת שהיא חברת בת בבעלותה המלאה.
5 נאמר כי הלקחה היחידה של המערעת היא החברה הקפריסאית, כאשר ניתנים על
6 ידה שירותים תמייה ותחזוקה ושירותי מחקר ופיתוח.
7 המערעת דיווחה על הכנסתה מאת החברה הקפריסאית בעסקאות המתחייבות
8 במס ערך מסוּף בשיעור אפס בהתאם לסעיף 30(א)(5) לחוק מע"מ.
9 המשיב הוציא לumarעת שומת מס לפי מיטב השפיטה, בה חייב את השירותים
10 שהעניקה לחברת הקפריסאית בע"מ בשיעור מלא.
11 ההשגה על השומות נדחתה.
12 המשיב קבע כי התוכן הכלכלי האמתי של הקשרים בין החברה הקפריסאית לבין
13 פורקס בע"מ - מלמד כי פורקס בע"מ היא סניף של החברה הקפריסאית ולкан יש לה
14 פעילות ועסקים בישראל.
15

2. ההחלטות בהשגות

16 בהשגה אשר הוגשה ביום 28.3.2011 נאמר כי פעילותה של החברה הקפריסאית
17 מתבצעת ומנהלתה בקפריסין ואין לה עסקים או פעילות בישראל.
18 המערעת מעניקה לחברת הזורה שירותים בתחום טכנולוגיה ואין הם ניתנים בקשר
19 לפעילויות החברה הקפריסאית מול לקוחותיה תושבי ישראל.
20 במסגרת ההחלטה בהשגה זו, המשטרת על פני עשרה עמודים, הבahir המשיב את
21 דרך המסחר בפורקס – מסחר במיט"ח.
22 צוינה העובדה כי פורקס בע"מ עסקה במסחר במיט"ח באינטרנט ועבדה עם
23 פלטפורמות מסחר של חברות שונות עד סוף שנת 2004. מאותו מועד עבדה עם
24 פלטפורמת המסחר של החברה הקפריסאית בלבד ובמועד מתן ההחלטה בהשגה,
25 ינואר 2012, היא הגיעה לידי סגירה.
26 לפורקס בע"מ יש אתר אינטרנט הכתוב בשפה העברית ופונה ללקוחות הישראלים.
27 בשנת 2004 החליטו רוב בעלי המניות של פורקס בע"מ להקים את החברה
28 הקפריסאית לצורך רישום מסחר במיט"ח במדינת אירופה. החברה הקפריסאית
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 ממרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

אייזי פורקס טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

הקיינה סניפים ברחבי העולם, כולל ישראל, המשמשים בפלטפורמת המסחר
שפיתחה.
החברה הקפריסאית היא חברת האם של המערעת ובעלת 100% ממניותיה.
המערתנות שירותים אך ורק לחברה הקפריסאית.
עוד נאמר בנימוקי השומה, כי החברה הקפריסאית חתמה על הסכם עם פורקס בע"מ
על פיו יש לפורקס בע"מ אפשרות להשתמש בפלטפורמות המסחר במט"ח באינטרנט
בישראל.
המשיב היפנה להוראות החוק השונות המתייחסות לתושב חוץ בחוק מע"מ - הן
בסעיף הגדרות והן בסעיפים 30(א) ו- 60 לחוק.
כמו כן היפנה המשיב לסעיף 12 לתקנות מס ערך נוסף תש"ו – 1976
המשיב היפנה לעדויות של בעלי תפקידים שונים בפורקס בע"מ מהן עולה, לטענתו, כי
לחברה הקפריסאית פעילות עסקית בישראל. אין היא בכלל "תושב חוץ" על פי סעיף
30(א) לחוק ועל התמורה בגין השירותים אותה נootנת המערעת לחברה הקפריסאית,
יחול מע"מ בשיעור מלא.
האמור בהחלטה בהשגה מיום 26.12.2012. חזר בעקריו על האמור בהחלטה הקודמת.
עם זאת, נוסף הטיעון כי מייצגי המערעת בוחרים להיצמד לדפוסים משפטיים
פורמליים המגדירים את הקשר בין החברות השונות ומתעלמים מהתוכן הכלכלי
האמת של היחסים ביניהם.
נאמר כי החברה הקפריסאית התקשרה בהסכם עם פורקס בע"מ לפחות ותמכור
לשוק הישראלי ול לקוחות הישראלים אפשרות לשחרר במט"ח באמצעות פלטפורמת
האינטרנט של החברה הקפריסאית.
לצורך זאת נפתחו חשבונות בנקים בישראל וכיספי הלקוחות מופקדים בהם. כספים
אליה מועברים לחשבון החברה הקפריסאית על פי חישוב אותו עורכת פורקס בע"מ.
מנכ"ל פורקס בע"מ עד ספטמבר 2012, מר משה וסרמן (להלן: "וسرמן"), העיד כי
פורקס בע"מ היה סניף של אייזי פורקס העולמית המשווקת לקוחות בישראל.
היות לחברה הקפריסאית פעילות ועסקים בישראל - אין היא עונה כאמור להגדרת
"תושב חוץ".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527
ע"מ 13-02-10748
אייזי פורקס טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

3. ニימוקי הערעור

בנימוקי הערעור נאמר כי החברה הקפריסאית פועלת באמצעות חברות בנות מקומיות במדינות שונות לרבות באראיה'ב, קפריסין ואוסטרליה. זאת, לאור העובדה כי לקוחות מקומיים מעדיפים לבצע פעילות מול חברה מקומית. חברת של כל אחת מה חברות הבת הוא عمלה המשולמת על ידי החברה הקפריסאית הנגורת ממוחזרי העסקאות אשר מיוחסים כולם לחברת הקפריסאית.

פולה השיווק בישראל נעשית על ידי פורקס בע"מ, כאשר פעילות המשחר של המשקיעים נעשית דרך אתר האינטרנט של החברה הקפריסאית בלבד.

נטען כי בהחלטתו של המשב בהשגה הוא מנמק בפעם הראשונה את הטענה לפיה לחברת הקפריסאית פעילות ועסקים בישראל בשל פעילות פורקס בע"מ.

ニימוק זה אינו קיים בהחלטה ביחס לתקופת הדיווח ינואר 2006 – ספטמבר 2010.

נאמר כי לחברה הקפריסאית אין פעילות או עסקים בישראל. מדובר בחברה זרה הפעלת בקפריסין ועסקה עובדים. פורקס בע"מ היא חברה נפרדת העוסקת בקידום מכירות ופרסום עבור החברה הקפריסאית בישראל, על מנת לשדר את תושבי ישראל להיכנס לאתר האינטרנט של החברה הקפריסאית ולבצע באמצעותו עסקאות בארץ.

המערערת הינה לפסק הדין בע"ש 1025/01 **טלמנגייס ניהול ושיווק בע"מ נ' מע"מ גוש דן** (להלן: "פסק דין טלמנגייס") בו נקבע כי יש לנתק בין פעילות שיווק של חברות ישראליות בישראל לבין הפעולות של חברות טלפון זרות.

עוד נטען כי הטענה לפיה יש לחברת הקפריסאית פעילות ועסקים בישראל - אך ורק בגין העובדה כי חברת ישראלית מעניקה לה שירותים שיווק ופרסום - היא גישה המונוגדת להיגיון ולתכלית החוקה.

גם המשב עצמו סבר כי אין לראות בחברה הקפריסאית כחברה שיש לה פעילות ועסקים בישראל שכן לא בקש להחיל עליה את הוראות סעיף 60 לחוק.

מדובר בטענה כבושא המטילה על המערערת חיבוב כספי אידי.

אין גם מקום למסקנתו של המשב המבוססת על העובדה כי כספי ההשקעה של לקוחות ישראלים של החברה הקפריסאית, הופקדו ב"חשבונות מעבר" בبنאים ישראלים אשר נפתחו על שם פורקס בע"מ. חשבונות אלה נפתחו מטעמים של חסכו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

אייזי פורקט טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

1 בעליות כאשר מדובר, כאמור, בחשבו מעבר בלבד. החברה הקפריסאית אחראית
2 באופן בלבד לחיבטים ולזיכויים של הלוקה בגין פעילות בניגורי מט"ח.
3 אין גם מקום להתלוות בעדותו של סרמן. שאלת היותה של פורקס בע"מ סניף היא
4 שאלת משפטית שאינה יכולה להיקבע לפי אמרה בלתי מדויקת של סרמן.
5 כל כוונתו של העד הייתה לומר כי פורקס בע"מ מבצעת שיווק בישראל עבור החברה
6 הקפריסאית.

7

8 מטעם המערערת הוגש תצהירו של מר **מייכאל דוד ישי** (להלן: "ישי").
9

10 **4. בתב תשובה**
11 בכתב התשובה חזר המשיב על הנימוקים שפורטו בהחלטות בהשגה.
12 נאמר כי חלק מבני המניות בפורקס בע"מ הקימו את החברה הקפריסאית. חברה זו
13 הقيمة סניפים ברחבי העולם כולל בישראל. סניפים אלה משתמשים בפלטפורמת
14 המסחר במט"ח שמתוחזקת ומפותחת המערערת.
15 המשיב הינה למסגרת הנורמטטיבית של חוק מע"מ ולנטל השכנוו המוטל על
16 המערערת להוכיח את תחולת ההקללה הקבועה בסעיף 30(ג) לחוק מע"מ.
17 המשיב הינה להודעתו של ישי, להודעתו של מר **מרדכי ריבלין** (להלן: "ריבלין")
18 ואמרו לעיל - להודעתו של סרמן.

19 עוד נאמר כי ממשכי התקשרות של לקוחות ישראלים עם פורקס בע"מ, עולה כי אין
20 היא עוסקת רק בשיווק וכי החברה הקפריסאית משתמשת בפורקס בע"מ לפעולות
21 בישראל.

22 עמדתו של המשיב היא כי פורקס בע"מ עסקה לא רק בשיווק ופרסום עבור החברה
23 הקפריסאית אלא שפורקס בע"מ ניהלה עצמה חדר עסקאות של מסחר במט"ח.

24

25 בכתב התשובה של המשיב צורף תצהירו של מר **אליהו רוט** (להלן: "רוט") המשמש
26 כמנהל תחום ביקורת חשבונות אצל המשיב.

27

28

29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

אייזי פורקס טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

1

5. דיון והחלטה

2

א. טענה מקדמית בעניין העדר הנמקה

3

טענה זו הולטה על ידי המערערת בקשר להחלטה בהשגה בעניין התקופה הראשונה. המערערת חוזרת על הטענה גם במסגרת הסיכוןים. לדבריה, טען המשיב טענות לא ברורות ולא מוקדמות כאשר לא ניתן להבין מה היא הטענה המוחותית בגין חיבת העסקאות אשר ביצעה המערערת עם החברה הקפריסאית בשיעור מע"מ מלא.

4

טעון כי רק בחיקתו הנגדית של רוט הובירה טענה המשיב, על פייה פעילות רכישת ומכירת מט"ח באינטרנט מתבצעת בישראל על ידי חברת השיווק. לטענה כי זו עמדתו הייחידה של המשיב – ATIICHIS במשמעות.

5

המערערת טענה כי אין בהבירה בשלב שמיית הראיות כדי לרפא את הפגם המוחותי, לפיו לא היה זכר לכל אורך ההליך לטענה כי פעילות המסחר במט"ח היא זו המוצעת בישראל.

6

נאמר כי מאוחר והמשיב טען טענות בקשר לחברת אחרת (פורקס בע"מ – ד.ק.) שאינה המערערת – יש לדרכו ממנו לעמוד בחותמת הנמקה מוגברת.

7

8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
איינני רואה מקום לטענה זו.
המשיב פירט באricsות את טענותיו במסגרת ההחלטה בהשגה.
המערערת עצמה התייחסה בכתב העורר לטענות אלה התייחסות עניינית.
ההחלטה בהשגה מפני להודות שונות ולמסמכים מהם מסיק המשיב את המסקנה על פייה הייתה לחברת הקפריסאית פעילות בישראל.
בכל מקרה, אין ספק שהוא מערערת לחוטין כי המחלוקת האמיתית בין לבין המשיב – היא הטענה לפיה יש לחברת הקפריסאית פעילות ועסקים בישראל המוציאה אותה מהגדת "תושב חוץ".
אין גם מקום לטענה כי עד לשמיית הראיות לא ידעה המערערת על מה המחלוקת.
טענה של המערערת מתייחסת לשומה הראשונה בלבד ואין היא עולה בעורור המתייחס לתקופה המאוחרת יותר.



בית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

אייזי פורקט טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

1 מכאן עולה באופן חד משמעי כי הטענה כבר הייתה ידועה למערערת לפני הגשת
2 הערעור במסגרת ע"ש 13-02-10748.
3 מקובלת עלי גם טענת המשיב על פייה אין מקום לטענה כי מדובר במעשה בחברות
4 שונות וזרות.
5 חלק מבני המניות ובבעלי התפקידים של החברות הוא זהה וחילק ניכר מהמידע
6 העובדתי בקשר לחברות השונות, נמסר למשיב דזוקא מאות בעלי תפקיד בהן.
7
8 לאור האמור לעיל, דין הטענה בעניין חוסר ההנאה להידוחות.
9

ב. המסגרת הנורמטטיבית והגדרת המחלוקת

10 סעיף 30 (א) (5) לחוק מע"ם קובע חבות בمعنى'ם בשיעור אפס בשל עסקה שעניינה
11 "מתן שירות לתושב בחו', למעט שירות ששר האוצר קבע לעניין זה; לא יראו שירות
12 בגין תושב בחו' כאשר נושא ההסכם הוא מתן השירות בפועל, נוסף על תושב
13 החוץ, גם לתושב ישראל בישראל".
14
15

16 סעיף 30 (ג) לחוק מגדר: "בסעיף זה, "תושב בחו'" – תושב בחו' כהגדרתו בסעיף 1
17 כשהוא נמצא בחו' לישראל ואין לו עסקים או פעילות בישראל"
18

19 סעיף 1 לחוק "תושב בחו'" מוגדר כדלקמן:

20 "(1) ...
21 (2) לגבי חבר בני אדם – חבר בני אדם שנרשם או התאגד רק בחו' לישראל".
22

23 נקודת המחלוקת בתיק שלפניי היא יש להזכיר היא שאלת היותה של החברה
24 הקפריסאית, המצוייה בחו' לישראל, "תושב בחו'" במובן סעיף 30(ג) לחוק. כלומר,
25 אין לה עסקים או פעילות בישראל.
26 המערערת טוענת, כאמור, כי פורקט בע"מ מעוניינה לחברת הקפריסאית שירותים שיווק
27 בלבד בישראל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

אייזי פורקס טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

המערערת טענה בסיכוןים כי טענת המשיב, כפי שהובאה רך במהלך דיון הוחכות,
1 היא כי החברה הקפריסאית מבצעת פעילות של מסחר במטי"ח בישראל באמצעות
2 חברות השיווק, ככלומר פורקס בע"מ.
3 בהקשר זה טענה המערערת כי רוט לא הצליח להבהיר כיצד רכישת המטי"ח מתבצעת
4 בישראל, כאשר התוכנה שבאמצעותה מבצעים את הרכישה נמצאת בידי החברה
5 הקפריסאית. השרת מצוי בחו"ל ובפועל לא קיימת כל פעילות של רכישה או מכירת
6 מטי"ח בישראל.
7 אולם, המשיב הבahir עוד במסגרת החלטות בהשגה כי הוא רואה במקול הפעולות
8 המבוצעות על ידי פורקס בע"מ - כפעולות עסקיות המותבצעת על ידה כזורעה הארכוּת
9 של החברה הקפריסאית.
10 אין לכן לבחון את שאלת קיומה של פעילות מסחר במטי"ח במסגרת פלטפורמת
11 המסחר באינטרנט – כמתמקדת אך ורק במקומו הפיזי של שורת המחשב. זאת, גם
12 אם יש לקבל את טענתה של המערערת על פייה נמכרה התוכנה ללקוח אלקטוריוני
13 במטי"ח על ידי פורקס בע"מ לחברת הקפריסאית - בהתאם מנובמבר 2005.
14 כדי שעליה מחומר הראות ברור לחלוין כי קיים מערך עסקי של המנהל בישראל
15 על ידי פורקס בע"מ, המהווה חלק בלתי נפרד מאותו מסחר מקוון במטי"ח אשר
16 מבוצע באמצעות תוכנת פורקס השייכת לחברת הקפריסאית:
17

- ההודעות אשר צורפו לתצהיר המשיב

בהתעדתו מיום 28.11.10 העיד ישי כי בשנת 2001 הקים עם עוד מספר שותפים את
1 פורקס בע"מ שהיא חברת העוסקת בסחר במטי"ח.
2 בשנת 2004 החליטו להעביר את המטה לקפריסין שכן לצורך הרישוי האירופאי
3 נדרש נוכחות פיזית באחת מדינות אירופה.
4 ישי היה מנכ"ל המערערת משנת 2004 עד שנת 2007. הוא לא היה מעורב בניהול
5 פורקס בע"מ והחברה הקפריסאית באותה תקופה.
6 ישי משמש כדירקטור בפורקס בע"מ ופעיל בנושאים שונים החל מפרישתו של סרמן
7 כמנכ"ל באוקטובר 2010.
8 באשר למערערת – הסביר כי היא הזורע הטכנולוגית של החברה הקפריסאית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

אייזי פורקט טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

בעמ' 2 להודעה נשאלensi מה עיסוקה של פורקט בע"מ ותשובתו הייתה "מדובר בחברת שיווק ומכירות המשמשת בפלטפורמת מסחר של מט"ח של אייזי פורקט קפריסיין".

כאשר נשאל בעמ' 3 מה עיסוקה של החברה הקפריסאית השיב "יש להט פלטפורמת מסחר שפותחה על ידי אייזי פורקט טכנולוגיות והם משוקרים אותה באמצעות אנשים שלהם וסניפים בעולם כגון ישראל".

בעמ' 6 העידensi כי הוקמה "אופרציה" חדשה בקפריסין ומאותו רגע "אייזי פורקט בע"מ הפכה להיות זרוע מכירות של אייזי פורקט קפריסיין".

רוט, העד מטעם המשיב, הדגיש בתצהירו את העבודה כי בעדות זו נאמר שפורקט בע"מ משמשת בסניף של החברה הקפריסאית והוא זרוע המכירות שלה. (ההדגשות שליל – ד.ק.).

ישו, אשר תצהירו תמק כאמור בערעור, החלים את חקירתו הראשית במהלך הדיון.

ישו הדגיש כי אתר האינטרנט אליו נכנס לקוח ישראלי הוא למעשה מעשה תרגום של אתר האינטרנט של החברה הקפריסאית. הלקוח פותח עסקאות מול החברה הקפריסאית בלבד "אייזי פורקט קפריסיין היא זו שנמצאת מולו בעסקה" (עמ' 6 לפרטוקול).

כמו כן, טען ישו כי אשר אמר בהודעתו שאיזי פורקט "משמשת בפלטפורמת המסחר במט"ח" הרי "היהתי אומר משוקת את פלטפורמת המסחר, אנחנו לא משתמשים בפלטפורמה. הלקוחות שנכנסים הם אלה שאינם משתמשים אנחנו לא סוחרי מט"ח... ולא עושים שום פעילות שקשורה למסחר".

העד התייחס אף לכך שאמר בהודעתו כי מדובר בסניף של החברה הקפריסאית. בהשלמות העדות אמר "אני לא משפטן מבחינתי אני מניח, متى זהה לא היה, שאמרתי סניף, אני התכוונתי לכך שאיזי פורקט ישראל היא הפנים של אייזי פורקט קפריסיין בארץ לצורך הנוחות התפעולית".

באשר לזרוע המכירות " אנחנו נתנו, אנחנו קוראים לזה שיווק ושימור לקוחות זהה השירות שננתנו זהה הסכם שיש לנו עם קפריסיין".

קשה שלא להתרשם כי מדובר בעדות אשר נועדה לפרש בדיון באופן שונה מה שנאמר בהודעה למשיב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

אייזי פורקט טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

1 מהודעתו למשיב בזמן אמת עולה כי יש, שהוא בעל מנויות וديرקטור בפורקט בע"מ,
2 העיד כי עסקה הוא שיווק ומכירות; היא משתמשת בפלטפורמות מסחר של החברה
3 הקפריסאית והיא למעשה סניף והחלק הפנימי של החברה הקפריסאית.
4 מדובר באופן ברור במהות עסקית שהיא נרחבת הרבה משיווק.
5

6 הדברים שנאמרו בהשלמת החקירה הראשית תומכים במסקנה זו.
7 ישוosiף והסביר כי מעבר לנוחות התפעולית "היא" (פורקט בע"מ – ד.ק.) נותנת גם
8 שירות לקוחות בארץ ומחינתה הלוקלייזציה זו שהיא נותנת. לקוחות יותר זה
9 לדבר בעברית בטלפון או לעשות פעילות. למשל, אם מישחו יש לו עיה באיזה
10 משייבה אז הוא יכול להתקשר ולהגיד, תשמעו אני לא רואה את הכסף... אז נותנים
11 לו את השירותים האלה. זו הייתה כוונתי במילה סניף, אני מנייח". (עמ' 9 – 10
12 פרוטוקול).

13 הסבר זה לכוונתו בשימוש במונח "סניף" כולל גם הוא פעולות נרחבות יותר מאשר
14 שיווק.

15 גם מחיקרתו הנגדית עולה תיאור של פעילות הקשורה לזרות המסחר עצמה.
16 יש שאל למה הוא קורא שירותים שיווק כאמור בסעיפים 7 ו- 9 לתצהירו, בהם
17 התיחס לתקשרות בין פורקט בע"מ לחברת הקפריסאית.

18 לדבריו, מדובר בקמפיין בטלוויזיה או תשלום למפרסם באינטרנט.
19 יש לציין כי לא צורפה אסמכתא כלשהי לפעולות של שיווק או פרסום.

20 יש שאל כיצד מתיישבת הטענה בעניין מתן שירותים שיווק עם העובדה כי בסופו של
21 יום פורקט בע"מ אחראית לאיטור לקוחות, חותמת חוזים מולם, תומכת בלקוחות
22 מנהלת חדר השקעות ונותנת תמיכה לחדר השקעות: -

23 יש בקש להסביר את המונח "חדר עסקאות". לדבריו "חדר עסקאות מבחינתך זה
24 חדר שיש בו אנשים שאנו קוראים להם מבצעים. זהה אומר, שימוש מריט
25 טלפון אומר תשמעו אני רוצה לעשות עסקה מול האתר שלכם. אתר – easy
26 forex.co.il לא עולה לי, או אין לי אינטרנט, או אני לא יודע, בחור חודי, לא מחובר
27 לאינטרנט אז אני רוצה שתבצעו לי עסקה. אז אותו מבצע שואל אותו אייזו עסקה?
28 מה לך? מה לך? מבצע את זה לתוך האתר האינטרנט, לתוך, אנחנו קוראים לזה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 ממרץ 2015

ע"מ 12-05-29527
ע"מ 13-02-10748
איזי פורקס טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

ה- **back office** שלנו שהוא בעצם חלק מה- **back office** של קפריסין" (עמ' 15 לפרטוקול).

יש לי אישר כי בחדר העסקאות בישראל נמצא מażן המבצעים פעולות. בקשר לתמיכת – העיד יש לי יש מחלוקת המטפלת בעניין הכספיים. "אם למשל מישחו הפקיד בברטיס האשראי, כן? וعصיו הוא רואה שבטעות החיבור היה לא בסכום שהוא התכוון אליו. אז הוא מתפרק אליו יש לנו מחלוקת שמטפלת בענייני הכספיים, והוא אומר, תשמעו ברטיס האשראי חולט לי פערמים... אז אני בודק את זה כי יש לי גישה לאותם ברטיס האשראי..." (עמ' 16 לפרטוקול).

באשר לפניות הכספי – העיד יש קודם לכן כי לquoד המבקש לבצע עסקאות מפקיד בטחוניות בברטיס האשראי בנק ישראלי על שם פורקס בע"מ, ופורקס בע"מ מבצעת סליקה.

פעולת סליקת מהוועה חלק בלתי נפרד מפעולות כל זירת מסחר ובוודאי שאינה פעולה שיווק או שימוש לכוחות בלבד. סליקת כספי העסקאות והמערך הכספי בעניין הפקודת הביטחונות לשם ביצוע המסחר בפורקס, מהווים חלק בלתי נפרד מפעולות כוללת של הפעלת פלטפורמת מסחר מקוונת – ככלומר, חלק בלתי נפרד מהפעולות העסקית של החברה הקפריסאית המבצעת בישראל.

יש לי אישר כי ההתקשרות של לquoד ישראלי נעשית מול פורקס בע"מ והכספיים מופקדים כאמור בחשבון על שמה בישראל.

נטענה אומנם טענה בדבר היותו של החשבון בו מופקדים כספי הלקוות חשבון באמנות. אולם, לטענה זו אין בסיס ראוי וכי לא ידע לומר האם החשבון נפתח אכן בחשבון נאמנות. עם זאת, יש לקבל את הטענה כי מדובר בחשבון בו מוחזקים כספי הלקוות בנפרד מכיספי הפעולות השוטפת של פורקס בע"מ.

בכל מקרה, הכספיים מועברים מחשבון זה לחברת הקפריסאית באמצעות פורקס בע"מ ולא על ידי הלקוות באופן ישיר.

יש问我 מי מחייב להעביר כסף לקפריסין ומתי. תשובה זו הייתה "זו כבר שאלה. כיוון שיש פה גם קיזזים. המערכת היא גדרה. יש גם הרבה לקוחות מרוחקים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

אייזי פורקט טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

1 וחלק מפוזדים. מסתכלים באופן ארגוטיבי ורואים אם צריך עשו או להעביר
2 סכומים לקפיריסין" (עמ' 21 לפרטוקול).
3 כלומר, פורקס בע"מ מעורבת בניהול המערך הכספי של החברה הקפריסאית, מבצעת
4 פעולות קיזוז, בודקת את ההפסדים מול הרווחים ובהתאם לכך מתבלט החלטה על
5 העברת הכספיים.
6 תיאור זה אינו עולה עם ניסיון המערערת לטעון כי מדובר בחשבון מעבר או בחשבון
7 צינור בלבד.

8
9 - בהודעתו של ריבLIN למשיב מיום 23.1.2011 נאמר כי הцентр לפורקס בע"מ כבעל
10 מנויות חצי שנה לאחר שהוקמה והיה בה דירקטור עד סוף שנת 2004. לאחר מכן הפך
11 למנכ"ל עד סוף שנת 2006 ונשאר כديرקטור עד סוף שנת 2009. ריבLIN הוא בעל מנויות
12 גם בחברה הקפריסאית.

13 ריבLIN נשאל באילו חשבוןות בנק היו מופקדים כספי הלקוחות של פורקס בע"מ.
14 תשובה זו הייתה כי בעיקר בبنק הבינלאומי בסניף כיכר רבין. החשבון היה רשום על
15 שם פורקס בע"מ ולחברה הקפריסאית לא הייתה גישה אליו.
16 עוד נשאל ריבLIN כיצד התבצעה העברת כספים לחברה הקפריסאית. לדבריו, "כאשר
17 יתרות זכות בחשבון כספי הלקוחה הייתה מעל סכום של ערך מיליון ש"ח העברנו
18 כספים לקפיריסאית, אך הדבר היה תלוי אם מדובר בתחלת החודש או בסופו ואם
19 יש צפי למשיכת כספים מהלקוחות, ישן צורך מידה מסוימת" (עמ' 2 להזדהה).

20 עדות זו עולה בקנה אחד עם עדותו של ישן בדבר שיקול הדעת של פורקס בע"מ באשר

21 להעברת כספים לחברה הקפריסאית.
22 בחקירה הנגדית בבית משפט העיד ריבLIN כי החברה הקפריסאית לא הייתה יכולה
23 "לגעת בכיספים" שהיו בחשבון הלקוחות שנפתח על שם פורקס בע"מ. "אייזי פורקט
24 קפיריסין לא הייתה יכולה לגעת בלי החתימה, בלי הוראת העברת מהסניף
25 היישראלי" (עמ' 37 לפרטוקול).

26 פורקס בע"מ אף ערכה חישוב מדויק של כספי הביטחונות אשר הופקו על ידי
27 הלקוחות שלה בכל רגע נתון, אם כי נאמר על ידי ריבLIN שהדבר בוצע דרך מערכת
28 ה- back office אשר סופקה לפורקס בע"מ לצורך ניהול השוטף של הלקוחות על
29 ידי החברה הקפריסאית (עמ' 39 לפרטוקול).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

אייזי פורקט טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

1 פעילות כספית זו ; דרך העברת הכספיים על פי שיקול דעת פורקס בע"מ והפיקוח על
2 הביטחונות - אינם עולמים בקנה אחד עם עדותו של ריבליון, הן בהודעה למשיב והן
3 בבית משפט, כי מדובר בפעולות שיווק בלבד.
4 יש לנו לראות בפעולות פורקס בע"מ שהנהלה בישראל חלק בלתי נפרד
5 מהנהלותה העסקית של החברה הקפריסאית.

- התייחסות לסטטוס

6 אומנם, בהסכם התנאים במכשיר באתר אייזי פורקס – הסכם משתמש – נאמר כי
7 החסכים נעשו בין הלקוח לבין החברה הקפריסאית.

8 עם זאת, בכל המסמכים הקשורים להסכם כגון : סיוע טכני, יצירת קשר עם החברה
9 הקפריסאית, שיתוף פעולה עסקית ותיאור זירת המכשור, מצוי כי טוב בעברית
10 המפנה ל"מכשיר בטל"ח על פלטפורמת אייזי פורקס : חדר עסקים תל-אביב טלפון:
11 2222-6112992". יש לציין כי בכך הנושא את הכותרת "צור קשר" מצוינים, בין היתר,
12 מספרי טלפון בקפריסין, לונדון, אוסטרליה, סידני ותל-אביב, כאשר בתל-אביב מצוין
13 בנפרד "חדר עסקים תל-אביב" (חלק מנשפח 12 לתחזיר המשיב).

14 למורת הקביעה הפורמלית כי החסכים נעשו מול החברה הקפריסאית, יש לבדוק את
15 תוכן האמור באתר האינטרנט של אייזי פורקס, המתייחס הן לאתר הישראלי הנושא
16 את הסיומת ".IL" והן לאתר של החברה הקפריסאית הנושא את הסיומת ".COM".

17 באתר, הכתוב בשפה העברית, מתואר הוצאות המוביל של אייזי פורקס ישראל. וסרמן
18 מצוין כמנכ"ל אשר מביא לחברת ניסינו הרב בתחום ההשקעות וקשרי לקוחות.

19 באתר מתוירים מנהלי שירותים אישיים כאשר נאמר כללה :

20 "נכון, אנחנו מפעילים פלטפורמה אינטראקטית מקוונת אבל אנו יודעים שאין תחליף
21 לשירותים אישיים... תוכל כמובן גם לבקר במשרדים האזרחיים שלנו ולהיפגש אחד על
22 אחד עם נציג השירות שלך. בנוסף, חדרי העסקאות שלנו מאושרים במומחים
23 המעניקים שירותים חדר עסקים ללקוחותינו באופן אישי ומcustomize".

24 גם במסמך זה מצוינת כתובת חדר העסקאות בתל-אביב ומספר טלפון ישראלי,
25 כאמור לעיל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

אייזי פורקס טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

1 מכאן עולה כי החברה הקפריסאית מנהלת עסקים בישראל באמצעות פורקס בע"מ.
2 מסקנה זו נתמכת גם במסמכים ה证实ים בין הלוקה הישראלי לבין פורקס
3 בע"מ. אין לקבל את טענת המערערת כי מדובר במסמכים כספיים בלבד הנראים על
4 ידי חברת השיווק.

5 נספח 9 נושא את הכותרת "אישור התקשרות באינטרנט" - הלוקה מצהיר כי
6 התקשר עם פורקס בע"מ בהסכם לפיו פתח חשבון לביצוע עסקאות במת"ח באמצעות
7 אתר אינטרנט אייזי פורקס IL. הלוקה מכרף תעודה זהה, אישור בדבר זהות בעלי
8 השליטה אם הלוקה הוא תאגיד, וכן הצהרה על פייה קיבל מפורקס בע"מ הסברים
9 באשר לsicונים הכרוכים בהתקשרות. הלוקה מוותר על טענות בדבר היקף המידע
10 בעניין הסיכונים אותו קיבל מפורקס בע"מ.

11 נספח 10 נושא את הכותרת "נספח ביצוע עסקאות בברטיס אשראי" – כאשר
12 בתחתיית המסמך מופיעה כתובתה של אייזי פורקס ברמת-גן וטלפון של חדר עסקאות.
13 טופס נוסף המופיע בנספח 10 הוא טופס משיכת כספים מחשבון המתנהל באיזי
14 פורקס – בו מוציה הסכמה לתנאי התקנון של פורקס בע"מ כפי שהם מופיעים באתר
15 האינטרנט אייזי פורקס IL.

16 בהתאם לעדויות אשר צוינו לעיל נהיל, כאמור, החשבון בו הופקדו כספי הלוקחות
17 והבטוחות על ידי פורקס בע"מ. היא גם זו אשר הפעילה את שיקול דעתה בעברת
18 הכספיים לחברת הקפריסאית.

19 התוצאה היא כי אין כל מקום לטענת המערערת על פייה מדובר במסמכים של חברת
20 שיווק. מדובר בהתקשרות כספית שהיא חלק מניהול זירת מסחר אשר הבצעה על
21 ידי פורקס בע"מ.

22 **- מסמכי התביעה הייצוגית**
23 בסיכוןים נטען על ידי המערערת כי טענת המשיב בדבר קיומו של חדר עסקאות
24 בישראל מתומנת כמגדל כספים בעדותו של שי, אשר הסביר כי לא מדובר בחדר
25 עסקאות במובן הקלאסי. לדבריו, חלק מהשיווק לציבור הלוקחות הישראלים שאין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

אייזי פורקס טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

לו יכולת להשתמש באינטרנט, ניתן מענה בכך שהליך יכול להתקשר ולתת הוראה טלפונית לביצוע העסקה של החברה הקפריסאית. בארץ רק יזינו עבورو את הפעולה שהוא ביקש לבצע.
טענה זו לא רק שההתemptה, אלא שמהמסמכים אשר צוינו לעיל עולה כאמור עובדת קיומו של חדר עסקאות ומערך תמייקה כספי הכלול הפקחת בטוחות וסיליקת עסקאות.

יתרה מזאת, עיון בתשובה של פורקס בע"מ לבקשת אישור תביעה ייצוגית אשר הוגשה נגדה (נספח 13) מצבע אף הוא, באופן חד משמעי, על מהות פעילותה של פורקס בע"מ.

בתגובה זו של פורקס בע"מ, מנובמבר 2010, נאמר כי בסיסה של בקשה האישור הוא, בין היתר, בטענה לפיה אייזי פורקס, שהיא פלטפורמה למסחר בהפרשי שער חיליפין במט"ח, הונתה את קוחותיה וגרמה להם להפסיד כספים; כי היא מסתרה את הסיכון בשוק; וכי היא מייצגת או מנהלת תיקי השקעות ללא רישיון וגורמת להפסד כספי.

פרק ב' לתגובה נושא את הכותרת "אייזי פורקס פלטפורמת מסחר במט"ח". נאמר כי פורקס בע"מ הוקמה בישראל בשלתי 2001. עוד נאמר כי קבוצת אייזי פורקס פועלת ברחבי העולם באמצעות חברות בנות ושותפים עסקיים בעיקר בשיווק השירותים שמעניקה הקבוצה. במסגרת זו הוקמה החברה הקפריסאית ובנוסף פועלת החברה גם בארה"ב, באנגליה, באוסטרליה ובפולין "בתגובה זו נשותה במונח אייזי פורקס לשם הפניה לחברת ישראל ו/או לחברת בקריסין, שבאמצעותה נעשית עיקר הפעולות הכל לפי העניין" (סעיף 92 לתגובה).

לא נעשתה כל אבחנה בין החברה הישראלית לחברת בקריסין בעניין הפעולות. אף לא נטען, ولو ברמז, כי החברה בישראל אינה עוסקת באותה פעילות של מתן פלטפורמת מסחר במט"ח.

בסעיף 97 לתגובה נאמר במפורש כי פעילות אייזי פורקס מבוסעת בפלטפורמות המסחר של אייזי פורקס בכתב אייזי פורקס II – אתר האינטרנט הישראלי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

אייזי פורקט טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

בסעיף 98 לתגובה נאמר כי "בנוסף לאתר האינטרנט הפעילה אייזי פורקט גם חדר עסקאות אשר אויש על ידי דילרים, הדילרים ביצעו עסקאות במט"ח עבר ל��וחות..."

בסעיף 100 לתגובה נאמר כי אייזי פורקט החילה על הפעולות בישראל את אותן סטנדרטים רגולטוריים אשר נדרשו מחברות אייזי פורקט שהוקמו ברחבי העולם. "הן בארה"ב הן באירופה והן באוסטרליה נדרשות זירות מסחר לרישון לצורך פעילותן והן מצויות תחת פיקוח של גורמים רגולטוריים מדינתיים".

המשיבה 1 בבקשת האישור - פורקט בע"מ - הדגישה בסעיף 104 לתגובה כי אייזי פורקט אימצה בפועלתה בישראל את שלושת העקרונות המנחים ברגולציה הבינלאומית: שקיפות, הגינות וגיולי נאות. היא מעמידה לkekochotih פלטפורמה למסחר במט"ח, בה הם יכולים לשרות בהתאם לשיקול דעתם הבלודי.

עוד נאמר, כי כל אחד מעובדייה של אייזי פורקט, לרבות עובדייה של אייזי פורקט בישראל, מחויב לעבור אחת לשנה מבחן ציות בנושאים שוטפים לרבות כללי הפעלת זירת מסחר וכלי מסחר במט"ח.

"אייזי פורקט בחורה להחיל על פעילותה בישראל סטנדרטים בינלאומיים חמירים במטרה לייצר לkekochotih זירת מסחר מקצועית והוגנת". (סעיף 109 לתגובה).

כל המתואר עד כה מצביע במשמעות על פעילותה בישראל המהווה חלק מעסיקיה של החברה הקפריסאית וקבוצת אייזי פורקט בכללותה.

נטען אומנם בתגובה לבקשת האישור כי 91% מהליךות סחרו במט"ח באתר האינטרנט באופן עצמאי. אולם, אין בכך כדי לשנות את העובדה כי חדר העסקאות בישראל היה קיים וכי הוא אויש בידיילרים אשר עברו הקשרה מקצועית בתחום המסחר במט"ח ולא בשיווק. עובדה זו אינה מתאينة גם לאור התיאור אשר ניתן בתגובה באשר לשיטות השיווק, שימור הלkekochot ומתן כלי עזר לkekochot.

עוד יש להוסיף לכך את האמור בסעיף 142 לתגובה, על פי אייזי פורקט היא אחת מהחברות המובילות בתחום המסחר במט"ח בישראל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

אייזי פורקס טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

1 אופן הצגת עסקה של המערערת במסגרת הליך משפטית מחייב אותה גם לצורך
2 המיסוי החל עלייה.
3 אין מקום לבוא היום ולתאר את פעילותה של פורקס בע"מ כ פעילות שיווק בלבד,
4 עברו זירות מסחר המתנהלת באופן בלעדי על ידי החברה הקפריסאית.
5

6 התוצאה היא כי יש לראות בחברה הקפריסאית כמו שיש לה עסקים ופעילות בישראל
7 ואין היא בוגדר "תושב חוץ".
8

9 בהקשר זה מקובלת עלי טענת המשיב כי בא יישום הוראות סעיף 60 לחוק מע"ם על
10 החברה הקפריסאית, אין כדי לשנות את המסקנה בדבר מהות פעילותה של פורקס
11 בע"מ בישראל, והשפעת פעילות זו על הגדרתה של החברה הקפריסאית כחברת חוץ.
12

6. סיכום

13 דין העורורים - להידוחות.
14

15 המערערת תישא בהוצאות המשיב ובשכר טרחת עו"ד בסכום כולל בסך 20,000 ש"ח,
16 שיעשו הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד מועד התשלומים בפועל.
17

18
19 ניתן היום, י' אדר תשע"ה, 01 מרץ 2015, בהעדן הצדדים.
20
21

22 דננה קרת-מאיר, שופטת



בית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ע"מ 12-05-29527

ע"מ 13-02-10748

איזי פרוקט טכנולוגיות (2004) בע"מ נ' מנהל מע"מ גוש דן

1