



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 פברואר 2013

ע"מ 28707-02-10 צ'רני נ' פקיד שומה חולון

בפני כב' השופט יונה אטדגי

המערער

זאב צ'רני

ב"כ עו"ד רם קאין

נגד

המשיב:

פקיד שומה חולון

ב"כ עו"ד יפעת גול (שושן), פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

החלטה

בבקשת המערער למתן הוראות ביחס לסדרי הדין

נשוא הבקשה וטענות הצדדים

1. המערער מנהל שני עסקים: הראשון – עסק למכירת צילינדרים למנעולים, בשם "סלע טכנולוגיות", השני – עסק להשכרת זכויות ציבוריות להפעלת מוניות, בשם "סלע מוניות". לגבי כל אחד מהעסקים נוהלה מערכת ספרי חשבוניות נפרדת ויוגשו לגביהם דו"חות נפרדים.
2. המשיב פסל את פנקסי החשבוניות של "סלע טכנולוגיות", לאחר שלא הכיר ב-55% מהזיכויים שכלל המערער בדיווחיו, מאחר ולדבריו הם לא נעשו בהתאם להוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבוניות), התשל"ג – 1973, וכן לא הכיר בניכוי הוצאות מסוימות, שלדעת המשיב הן הוצאות פרטיות. פנקסי החשבוניות של "סלע מוניות" לא נפסלו, אך המשיב הוציא לעסק זה שומה לפי מיטב השפיטה המבוססת על שומה כלכלית. בהתאם לכך קבע המשיב למערער שומה לשנות המס 2007 – 2004, הכוללת את ביטול הזיכויים, תיאום ההוצאות ותוספת מחזור מוניות. המערער הגיש ערעור זה הן על הודעת השומה והן על פסילת הספרים.
3. המערער עותר בבקשה זו לתת הוראות ביחס לסדר הבאת הראיות, כאשר לטענתו, כיוון שפנקסי "סלע מוניות" לא נפסלו, על המשיב לפתוח בהבאת ראיות עליהם. לטענתו, גם כאשר לפנקסי "סלע טכנולוגיות" (שנפסלו כאמור), יש לדון תחילה בערעור על פסילתם, ורק לאחר ההכרעה בפסילה תינתן החלטה על סדר הבאת הראיות, בהתאם לתוצאה שתושג. המשיב טוען, כי המערער היה צריך למעשה להגיש דיווח אחד על כלל הכנסותיו והוא שבחר להגיש דיווחים נפרדים על שני העסקים. לדבריו, המרכיב העיקרי בשומה שנקבעה הוא זה המתייחס ל"סלע טכנולוגיות", שספריה נפסלו, ולכן המערער צריך להתחיל בהבאת הראיות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 פברואר 2013

ע"מ 28707-02-10 צ'רני נ' פקיד שומה חולון

לטענתו, די בכך שהמערער חייב להתחיל בהבאת הראיות לגבי אחד ממרכיבי הערעור, כדי לחייבו להתחיל בהבאת הראיות על כל מרכיבי הערעור.

דיון והכרעה

4. ככלל, נטל השכנוע להוכחת ערעור מס הכנסה מוטל על המערער-הנישום, הן בהיותו "התובע" בערעור הנדרש להוכיח את תביעתו-ערעורו, והן משום שרשות המס "הנתבעת" נהנית מהחזקה שפעילותה של רשות היא כדין ומי שמבקש להתנגד להפעלת סמכותה, עליו נטל הראיה ונטל השכנוע (רע"א 1436/90 גיורא ארד, **חברה לניהול השקעות ושירותים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף**, פ"ד מו(5) 101, 108-107). יחד עם זאת, יש ונטל הראיה עובר לרשות המס.

דוגמא בולטת לכך היא הוראת החוק שבסעיף 155 **לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש]**, **התשכ"א – 1961**:
 " חובת הראיה כי השומה היא מופרזת תהיה על המערער. אולם אם המערער ניהל פנקסים קבילים. . . חייבים פקיד השומה או המנהל, לפי הענין, להצדיק את החלטתם".
 בעקבות הוראה זו נקבע בתקנה 10(א) **לתקנות בית משפט (ערעורים בענייני מס הכנסה)**, **תשל"ט – 1978**:

" מקום שהמשיב חייב, על פי הפקודה, להצדיק את השומה, חייב הוא להתחיל בהבאת ראיותיו. בכל מקרה אחר חייב המערער להתחיל בהבאת ראיותיו".

5. בענייננו, כיוון שספרי "סלע טכנולוגיות" נפסלו, המערער הוא שצריך לפתוח בהבאת ראיותיו עליהם. לעומת זאת, ספרי "סלע מוניות" לא נפסלו, ולכן המשיב הוא שצריך לפתוח בהבאת ראיותיו עליהם. גם אם נכונה טענת המשיב, כי היה על מערער להגיש דיווח אחיד על הכנסותיו משני העסקים, הרי לאחר שהמשיב הכיר למעשה בפיצול זה, כאשר הוא פסל את ספרי העסק של "סלע טכנולוגיות" בלבד (כך נכתב במפורש ב"פירוט הנימוקים לקביעות השומה" שצורף כנספח 1 לבקשה זו), הוא מנוע עתה לטעון נגד פיצול זה.

6. מאותו הטעם, אינני מקבל את טענת המשיב, כי מאחר ועל המערער לפתוח בהבאת הראיות ביחס ל"סלע טכנולוגיות", אזי עליו לעשות זאת גם ביחס ל"סלע מוניות".
 הפסיקה, עליה מסתמך המשיב בטענה זו (למשל: רע"א 4483/02 **מובילי מים 1994 דבוריה בע"מ נ' מנהל מע"מ טבריה** (4.8.05), פסקה 9 סיפא, והפסיקה הנוספת הנזכרת שם), מתייחסת למרכיבים שונים בערעור על שומה שנקבעה לעסק אחד (למשל: רע"א 2840/90 **זוכוביצקי נ' פקיד שומה ת"א 1** (25.10.90)), או בערעורים שונים המוגשים על אותו עסק (למשל: פסק דין **מובילי מים** הנ"ל). אך בענייננו, כאמור, יש להתייחס לשני עסקיו של המערער כאל שני עניינים שונים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 פברואר 2013

ע"מ 28707-02-10 צ'רני נ' פקיד שומה חולון

יחד עם זאת, מאותו טעם ועל סמך הפסיקה הנזכרת לעיל, אני דוחה את דרישת המערער לדון תחילה בשאלת פסילת פנקסי "סלע טכנולוגיות", ובהתאם להכרעה שתינתן לקבוע על מי מוטל לפתוח בהבאת הראיות.
משנפסלו פנקסי עסק זה, על המערער לפתוח בהבאת הראיות על כל מרכיבי הערעור המתייחסים לעסק זה.

7. לאור כל האמור לעיל, אין מנוס מלתת ביטוי לפיצול האמור בקביעת סדר הבאת הראיות, כפי שיפורט להלן.

תוצאה

8. לאור האמור לעיל, אני מחליט כדלקמן:
תצהירי המערער ביחס ל"סלע טכנולוגיות" בלבד יוגשו, עד יום 10.3.13;
תצהירי המשיב ביחס לשני העסקים יוגשו, עד יום 15.4.13;
תצהירי המערער ביחס ל"סלע מוניות" בלבד יוגשו, עד יום 16.5.13 (המערער לא יהיה רשאי בשלב זה להביא ראיות נוספות המתייחסות ל"סלע טכנולוגיות").
לא תורשה העדת עד שלא הוגש תצהיר מטעמו, אלא אם הייתה פנייה לאותו עד לתת תצהיר וזה סירב לכך.
בקשה להעדת עד כזה תהיה מלווה בתצהיר.
גם חוות דעת מומחים יוגשו במועדים האמורים.
נקבע לק"מ אחרון לאחר הגשת התצהירים, ליום 7.7.13 שעה 9:00.
לישיבה זו יתייצבו גם המערער בעצמו ונציג מוסמך מטעם המשיב (מלבד ב"כ).
לאור התוצאה האמורה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ז שבט תשע"ג, 07 פברואר 2013, בהעדר הצדדים.

הוקלד על ידי

יונה אטדגי, שופט