



בית המשפט המחוזי מרכז

ע"מ 28115-02-11 ולדמן נ' פקיד שומה כפר סבא

תיק חיצוני :

בפני כב' השופט ד"ר אחיקם סטולר

מעוררים ד"ר אמיר ולדמן

ע"י עו"ד אורן בירן ממושרד שנהב ושות', עורכי דין

נגד

משיבים פקיד שומה כפר סבא

ע"י ב"כ עו"ד א. וינשטיין מרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

החלטה

- 1
- 2
- 3 בפני בקשת המערער ליתן צו לגילוי מסמכים, במסגרתה מתבקש בית משפט זה להורות
- 4 למשיב להעביר לעיונו של המבקש מסמכים, לרבות הסכמים, שבוצעו עם נישומים אחרים
- 5 ובהם "הושקפו", בנסיבות שונות תאגידים מסוג Limited Liability Company (להלן: "LLC"), ללא
- 6 צורך בגילוי שמות הנישומים. כן התבקש המשיב לפרט את הפרמטרים שעמדו מאחורי
- 7 הסכמים אלו.
- 8 להבהיר – "חברה שקופה" מוגדרת בסעיף 64א לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א
- 9 1961 (להלן: **פקודת מס הכנסה**). לענייננו חשוב לציין, כי לצורך חישוב המס, שיעור המס,
- 10 קיזוז הפסדים ופטורים ממס, תיחשב הכנסתה החייבת והפסדיה של החברה השקופה
- 11 כהכנסתם או הפסדם של בעלי מניותיה.



בית המשפט המחוזי מרכז

ע"מ 28115-02-11 ולדמן נ' פקיד שומה כפר סבא

תיק חיצוני :

1

2

להלן הפרטים הרלוונטיים לעניין

3 המערער, תושב ישראל, עבד כשכיר בחברת סינרון מדיקל בע"מ, חברה מאוגדת בישראל
4 (להלן: **סינרון**) בתקופה שמיום 1.2.2002 ועד ליום 30.4.2006.

5 ביום 26.8.1999 הקים המערער, יחד עם אחרים, תושבי חוץ, LLC בארה"ב בשם "טנסור
6 טכנולוגיות LLC" (להלן: **טנסור**). חלקו של המערער בטנסור הינו 43.9%.

7 טנסור פיתחה פטנט שנרשם בארה"ב ביום 19.4.2000. לפי מסמכי רישום שנמסרו למשיב
8 הוגשה בקשה מקדימה לרישום הפטנט כבר ביום 15.12.1999.

9 בין טנסור לסינרון נחתם הסכם, במסגרתו ניתנה לסינרון זכות שימוש בפטנט בתמורה למתן
10 תמלוגים לטנסור. על פי ההסכם, טנסור העניקה לסינרון רישיון שימוש בלעדי בפטנט
11 לתקופה מצטברת של 30 שנה.

12 החל משנת המס 2005 ולאורך כל שנות המס שבערער שילמה לסינרון לטנסור תשלומים בגין
13 הפטנט. בדיונים שהתקיימו במשרדי המשיב הודיע המערער כי הוא משך את חלקו ברווחיה
14 של טנסור בשנות המס הנדונות.

15 בדוחות שהגיש המערער לשנות המס שבערער הוא דיווח על טנסור כ"ישות שקופה".
16 בנוסף לכך, תבע המערער שני סוגי זיכויי מס כדלהלן: בראש ובראשונה את חלקו במס
17 שנוכה במקור על פי חלקו בטנסור וכן תבע את המס הזר ששולם על ידי המערער וטנסור
18 לרשויות המס בארה"ב בגין התקבולים מהפטנט.

19 בדוחות המס שהוגשו על ידי טנסור והמערער לרשויות המס בארה"ב דווח על ההכנסה
20 מסינרון כהכנסה הונית.

21 במסגרת הערעור טוען המערער, כי יש לראות בטנסור כחברה שקופה לעניין תביעת החזר
22 המס בגין המס שנוכה מהתשלומים שהעבירה סינרון לטנסור על פי זכויותיו של המערער
23 בטנסור. כן טוען המשיב, כי יש לסווג את התקבולים שהעבירה סינרון כתקבולים הוניים



בית המשפט המחוזי מרכז

ע"מ 28115-02-11 ולדמן נ' פקיד שומה כפר סבא

תיק חיצוני :

1 החייבים במס בשיעור של 25% לשנת 2005 ו-20% לשנת 2006 ואילך, תוך מתן החזר מס על
2 המס שנוכה במקור (בשיעור של 15%) בהוצאת המיסים מסינרון.

3 המשיב טוען במסגרת הערעור, כי אין לראות בטנסור חברה שקופה וכי היא נחשבת מבחינת
4 תאגידית "חבר בני אדם" כהגדרתו בסעיף 1 לפקודת מס הכנסה. לפיכך, המשיב טוען, כי לא
5 ניתן לייחס את הכנסותיה, רווחיה והפסדיה של טנסור למערער וזאת בניגוד למוצהר על ידו
6 בדוחותיו. לאור האמור לעיל, המשיב טוען, כי יש לסווג את התשלומים שקיבל המערער
7 מטנסור, כהכנסת דיבידנד.

טענות המערער

8
9 לטענת המערער, זכותו של המבקש לעיין במסמכים מעוגנת בהלכה הפסוקה שבמסגרתה
10 קבע בית המשפט העליון, כי זכותו של הפרט לעיין במסמכים, נגזרת בעיקר מזכות הטיעון
11 ומחובת הרשות המנהלית לפעול בשקיפות.

12 בראשית דבריו טוען המערער כי אין זה המקרה הראשון, בו סוגיית "ההשקפה" עולה לדיון
13 בין רשות המיסים ובין ציבור הנישומים. במקרים אחרים שהובאו לטיפולו של רשות
14 המיסים, ואף לטיפולו של המשיב עצמו, "השקיפו" LLC לצורך מכירת החזקות של חברות
15 מוחזקות בידי LLC, הגם שלא דובר כלל בהקשר של טיפול בזיכוי מס זר.

16 המערער מוסיף וטוען כי זכותו של המערער מעוגנת בהחלטתו של בית המשפט המחוזי
17 שבגדרה נאמר, כי נישום זכאי לקבל הסבר מה הייתה עמדת רשות המס בעבר ועל בסיס
18 איזו פרשנות של דיני המס עוגנה אותה עמדה. כן זכאי המערער, לטענתו, לקבל פרטים
19 בדבר עמדת הרשות כיום, ומהו ההסבר לשינוי העמדה או הפרשנות. אף אם לא באה אותה
20 עמדה בגדר "החלטה מנהלית" הכפופה להלכות החלות על שינויה של החלטה מנהלית.

21 עוד מציין המערער, כי בהליך גילוי המסמכים, לא יכול המשיב לטעון כי פרט שהתבקש
22 גילוי, אינו רלוונטי לסוגיה שבמחלוקת. על מנת לאפשר למערער למצות את טענותיו
23 המשפטיות, בית המשפט מתבקש להורות למשיב לפרט את המבוקש ברישא לבקשה זו, על



בית המשפט המחוזי מרכז

ע"מ 28115-02-11 ולדמן נ' פקיד שומה כפר סבא

תיק חיצוני :

1 מנת שניתן יהיה לבחון האם גישתו המשפטית של המשיב כפי שהופעלה בתיקים שבכותרת,
2 יושמה על ידי רשויות המס בשומות או בהחלטות בהשגה בתיקים של נישומים אחרים.

3 זכותו של המערער לקבל מידע על תיקים דומים מעוגנת גם בהחלטה לפיה יש לחייב את
4 המשיב להציג את כלל הנתונים לבית המשפט - מכוח חובת הגילוי, ומבלי לפגוע בחיסיון
5 ככל שזה קיים - ולהבהיר על דרך העיקרון במשפט המנהלי מדוע נמנעת הרשות מליישם את
6 ההסדר הנטען על המערערים.

7 המערער מציין עי אינו מבקש לדעת את פרטיהם המזהים של הנישומים שבתיקיהם התקבלו
8 ההחלטות, מכאן שאין בבקשה זו משום פגיעה בפרטיותם. בכך שונה מקרה דנן מעניין עמ"ה
9 (תל-אביב-יפו) 1139/03 זיסר מרדכי נ' פש"ג, מיסים כא/4 (אוגוסט 2007) (להלן: עניין זיסר)
10 ובו התבקשה חשיפת הסדר פשרה בתיק של נישום ספציפי.

טענות המשיב

11
12 עמדת המשיב היא כי דין בקשת גילוי המסמכים – להידחות תוך חיובו של המערער בכל
13 הוצאות המשיב.

14 בראש ובראשונה מבהיר המשיב כי המסמכים, שגילויים מבוקש, ככל שקיימים כאלו, כלל
15 לא שימשו את המשיב בהוצאת הצווים נשוא הערעור, ועל כן אין עילה על פי דין לגלותם.

16 כמו כן, טען המשיב כי המסמכים המבוקשים הינם חסויים על פי דין, והמשיב מנוע לגלותם
17 למערער.

18 עוד הוסיף וטען המשיב, כי לא קיימת עילה עניינית לגילויים של המסמכים. המערער לא
19 העלה בשלב הדיון בהשגה כל טענה לאפליה לכאורית, ביחס לקביעת שומות בצווים תוך
20 התייחסות לחברת טנסור כישות "אטומה". על פי ההלכה הפסוקה אין מקום להתיר למערער
21 להרחיב חזית במסגרת הערעור לטיעונים עובדתיים שלא בא זכרם בשלב ההשגה, כאשר
22 בית המשפט הדן בערעור מס הכנסה אינו יושב "דה נובו" על המדוכה, ואינו מהווה ערכאה
23 "אלטרנטיבית" לרשות המס, אלא מתמקד בבחינת שיקול דעתו של פקיד השומה במתן



בית המשפט המחוזי מרכז

ע"מ 28115-02-11 ולדמן נ' פקיד שומה כפר סבא

תיק חיצוני :

1 ההחלטה בהשגה נשוא הערעור, לאור החומר שעמד בפני פקיד השומה טרם מתן ההחלטה
2 בהשגה.

3 כן נטען, כי מבחינה מעשית לא ניתן לערוך בדיקה של המסמכים המבוקשים, מאחר שלא
4 ניתן לאתר ולשחזר את כלל ההסדרים שהתייחסו דווקא לעניין "השקפת הכנסה של חברת
5 LLC".

דיון והכרעה

6
7 לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ולאחר שהתקיים דיון בפני בעניין זה ביום 23.10.12
8 הגעתי למסקנה כי יש לדחות את בקשתו של המערער. להלן אנמק מסקנתי זאת;

9 בתצהירו המצורף לבקשה לגילוי מסמכים טוען המערער (סעיף 2) כי "במקרים אחרים
10 שהובאו לטיפול של רשות המיסים ואף לטיפולו של המשיב עצמו, השקיפו LLC לצורך
11 מכירת החזקות של חברות מוחזקות בידי ה LLC וצרכים נוספים הגם שלא דובר כלל
12 בהקשר של טיפול בזיכוי מס זר או הרחבה של מנגנון זיכוי מס זר החורג". המערער טוען
13 טענה כללית וסתמית ולפיה ישנן ראיות לכאורה לפיהן אין זה המקרה הראשון, בו סוגיית
14 ההשקפה עולה לדיון בין רשות המיסים לבין ציבור הנישומים. טענה זו היא טענה בעלמא
15 כיוון שאיננה נתמכת בראיות ומסתמכת על השמועה בלבד. המערער לא ציין ולא הצביע על
16 מקרים דומים בהם נהג המשיב באופן התומך בגרסתו, מלבד אמירה כי קיבל מידע זה מבאי
17 כוחו.

18 חברי כב' השופט בנימין ארנון ציין בעניין דומה כי "טענת אפליה, ככל שניתן להעלותה בפני
19 וועדה זו הדנה בנושא מיסוי מקרקעין, צריכה שתהא נתמכת בתשתית עובדתית לכאורית
20 לביסוסה" (ראו סעיפים 11 ו- 12 להחלטת ועדת הערר בראשות כב' השופט בנימין ארנון
21 בעניין ו"ע 7060-11-11 רחל יהושע נ' מנהל מס שבח מקרקעין נתניה, פורסם בנבו, ניתן
22 ביום 3.9.12). בענייננו, אין זאת אלא שמדובר ב "מסע דיג" שתכליתו השגת מידע שאינו
23 מצוי כיום בידי המערער. לא למותר לציין, כי תצהיר אשר מבוסס על מידע שאינו מכלי
24 ראשון, ואשר מבוסס על מידע שקיבל המצהיר מצד שלישי, הינו עדות מפי השמועה, בלא
25 כל ראשית ראיה ועל כן אין לו כל משקל ראיתי.



בית המשפט המחוזי מרכז

ע"מ 11-02-28115 ולדמן נ' פקיד שומה כפר סבא

תיק חיצוני :

1 אכן, כאשר נטענת טענת אפליה, נדרשת מצד הטוען תשתית ראיתית לטענה זו, בדבר
2 אפלייתו ביחס לנישומים אחרים. ככלל בית המשפט לא ישעה לטענה אפליה בעלמא. כך
3 קובע בעניין זה חברי כב' השופט מ' אלטוביה :

4 "משאמרנו כך התנאי הראשוני יהא כי הנישום יציג תשתית עובדתית ולו
5 לכאורה כי מצוי בידו מידע, לא בהכרח קונקרטי, כי בניגוד להנמקות עליהם
6 מבוסס הצו נשוא הערעור (או השומה קודם שלב ההשגה אם הבקשה מוגשת
7 במהלך ההליך השומתי), הוסדרה מחלוקת זהה או זהה במידה מספקת שיש בכך
8 השלכה על המחלוקת שבינו לבין פקיד השומה, באופן כזה שיש בו כדי להשליך
9 על העקרונות הפרשניים מיסויים עליהם נשען הצו שהוצא לו. בית המשפט לא
10 ישעה לבקשת גלוי המבוססת על טענת אפליה בעלמה..

11 ...במקרה דנן, לא הניחה המבקשת, ולו תשתית ראיתית לכאורה לדבר טענת
12 אפליה הננקטת כלפיה, ביחס לנישומים אחרים המנהלים עסקים זהים או
13 דומים לעסקה ואף לא הוכיחה כי חשיפת המידע המבוקש תביא לביטול
14 השומה."

15 (ראו בש"א 5926/04 + עמ"ה 1166/03, עמרם אבנר נ' פקיד שומה נתניה, מיסים
16 יח/5 (אוקטובר 2004) ה-27, עמ' 167, להלן: עניין אבנר).

17 ככל שהיה בידי המערער או ליתר דיוק באי כוחו – מידע בדבר מקרים אחרים בהם המשיב
18 השקיף חברת LLC – מוטב היה כי ימסרו את המידע לידי המשיב על מנת שהמידע ייבדק
19 באופן סדור ומדוקדק. משלא נמסר מידע הכרחי זה מנוע המערער מלטעון כנגד המשיב
20 בעניין זה.

21 זאת ועוד, המסמכים המבוקשים לא שימשו את המשיב בהוצאת הצו. אשר על כן, אין
22 למערער זכות על פי דין לקבל את המסמכים המבוקשים, ככל שהם קיימים, ולמשיב אין
23 חובה לגלותם מאחר שהמשיב לא נסמך עליהם ולא ביסס עליהם את הצו נשוא הערעור.
24 זכות העיון של נישום במסמכים, הוותותה בהלכה מפי בית המשפט העליון:



בית המשפט המחוזי מרכז

ע"מ 28115-02-11 ולדמן נ' פקיד שומה כפר סבא

תיק חיצוני :

1 "זכותו של הפרט לעיין במסמכים, המוחזקים בידי הרשות המנהלית
2 ואשר שימשו אותה להחלטה בעניינו, היא ממושכלות היסוד של
3 המשטר הדמוקרטי. זוהי "זכות העיון הפרטית", הנגזרת בעיקר מזכות
4 הטיעון ומחובת המינהל לפעול בשקיפות (ראו זמיר, שם, בעמ' 875-
5 886). אכן, "הכלל העולה מן הפסיקה הוא, כי מסמכים שנתקבלו על-ידי
6 רשות ציבורית תוך כדי שימוש בסמכות שהוענקה לה על פי דין, צריכים
7 להיות גלויים ופתוחים בפני הצד הנוגע בדבר" (רע"א 4999/95
8 ALBERICI INTERNATIONAL נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(1) 39, 44;
9 להלן - "פרשת ALBERICI"). בוודאי כך כאשר הנוגע בדבר מבקש
10 לערער על החלטת המינהל בעניינו (בג"ץ 337/66 פיטל נ' ועדת השומה
11 העירונית שליד עיריית חולון, פ"ד כא(1) 69 (להלן - "פרשת פיטל")).
12 במצב כזה, זכותו של הפרט לדעת את הבסיס לאותה החלטה. רק ידיעה
13 כזו תבטיח, שהשגתו על החלטת הרשות תהא עניינית וממוקדת" (רעא
14 291/99 ד.נ.ד. אספקת אבן ירושלים נ' מנהל מס ערך מוסף פורסם בנבו
15 14/4/2004 להלן: הלכת ד.נ.ד.).

וכן נאמר באותו עניין כי :

17 "זכות העיון של הפרט במסמכי רשות הנוגעים לעניינו נכנסת גם תחת
18 כנפיה של הזכות הכללית לגישה למידע שבידי המינהל. אכן, הכלל הוא,
19 ש"לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית" (כפי
20 שמצהיר כיום סעיף 1 לחוק חופש המידע). המידע נאסף על-ידי רשויות
21 השלטון ומוחזק אצלן בנאמנות עבור אזרחי המדינה ותושביה. לכן
22 ההנחה היא, שכל מידע שמוחזק בידי רשות מרשויות השלטון אמור
23 להיות נגיש לעיונו של הפרט" (שם - ההדגשות שלי - א.ס.).

24 יתר על כן, אני מקבל את טענת המשיב, לפיה לרשות המסים אין כל יכולת מעשית לאתר
25 במחשבי רשות המיסים דווקא הסכמי שומה שעניינם "השקפת הכנסה של חברת LLC", שכן
26 אין אפיון לפי נושאים לשומות באופן כללי, ולשומות בהסכם באופן פרטני. אכן, חוק חופש



בית המשפט המחוזי מרכז

ע"מ 28115-02-11 ולדמן נ' פקיד שומה כפר סבא

תיק חיצוני :

המידע, התשנ"ח- 1998 בסעיף 8(1) ובסעיף 9(ב)(1) פוטר את הרשות מחובת מסירת המידע, כאשר יש בכך משום הכבדה בלתי סבירה.

לעניין זה חשובה קביעתו של חברי כב' השופט אלטוביה בעניין זה כדלקמן:

"אמנם הנישום מצוי בעמדת נחיתות מול הרשות במובן זה שאין הוא יכול להצביע בדוך כלל על הסדר קונקרטי שנערך שהוא מנוגד לשומה שהוצאה לו. מאידך, הטלת חובה על הרשות לסרוק את כל תיקי הנישומים על מנת לבחון אם נעשו הסדרים "חורגים" הינה מטלה מכבידה שאינה ישימה ועלולה לשתק את המערכת מעבודתה השוטפת. המחוקק הכיר בקושי זה ופטר את הרשות ממסירת מידע שיש בו משום הכבדה יתירה על המערכת באיתורו או משום הטלת מעמסה כלכלית בלתי סבירה על הרשות ובעקיפין על האזרח (ראה למשל סעיפים 8(1) ו-9(ב)(1) לחוק חופש המידע)." (ראו עניין אבנר).

יש אף ממש בטענת המשיב לפיה, הסכמי שומה, על פי טיבם וטבעם, מתייחסים למכלול של סוגיות שנדונו בין הצדדים להם, והסכמים אלו מהווים מקשה אחת של ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ביחס לכל אותן סוגיות נשוא הסכמי השומה. הסכמות אלו הינן פרי של משא ומתן, במסגרתו נעשו ויתורים בנקודות מסוימות, על ידי כל אחד מן הצדדים. על כן, ניסיון להסיק מסקנה ביחס לויתור או אי ויתור בסוגיה של השקפת הכנסה של LLC, בנסיבות זהות לענייננו, ככל שקיים הסכם שומה כזה יחייב ירידה לנבכי ופרטי הסכמי השומה בכל הקשור ומתייחס לסוגיות נוספות, אשר אפשר והיו קיימות בשומותיהם של נישומים אחרים. בכך תהא פגיעה בחובת החיסיון המוטלת על המשיב על פי דין.

ההלכה הפסוקה קובעת, כי פקיד השומה מנוע מלחשוף פרטי שומה של נישום אחר מחמת סודיות וחיסיון:

"מסירת כל מידע בקשר עם ההכנסה והמס או כל מידע שהוא בבחינת מידע אישי או עסקי או סוד מסחרי מאת המשיב, תהווה הפרה של הוראות החיסיון של הנישום האחר, ואף עבירה. מעבר להצגת



בית המשפט המחוזי מרכז

ע"מ 28115-02-11 ולדמן נ' פקיד שומה כפר סבא

תיק חיצוני :

שיקולים ופרמטרים שיש להם השלכות פרשניות, בין כלפי נישום
מסוים ובין לציבור של נישומים, תגבר הזכות לפרטיות וזכות לחסיון
המידע. (ראו: עניין זיסר)

תכליתה של הוראת החיסיון בפקודת מס הכנסה הינה הנעת הנישום לדווח על הכנסותיו, מבלי לחשוש כי המידע שימסור ייחשף ויגרום לו נזק. בדרך זו מלאכתה של רשות המס בגביית מס אמת הופכת קלה יותר. חיסיון זה אינו בלתי מוגבל. אחד הסייגים לחיסיון נוגע לחשיפת מידע בפני נישום, העומד בבסיס השומה שהוצאה בעניינו:

"בהיות רשות המס רשות מנהלית, הנחת המוצא היא שחל כלל הגילוי: על המנהל מוטלת החובה לגלות לנישום את החומר ששימש להחלטה בעניינו, טרם שתינתן החלטה בהשגה... תכליתו העיקרית של החיסיון בדיני המס היא הגנה על הנישום ועל זכותו לפרטיות. זכותו של הנישום לדעת, שהמידע הרב שנאצר אודותיו אצל רשויות המס ישמש לצרכי השומה בלבד. מטבעה, תכלית זו אינה מצדיקה סודיות כלפי הנישום עצמו... ברוב המקרים אין סתירה בין תכליות החיסיון לבין זכות העיון של הנישום בחומר הנוגע לו..." (רע"א 291/99 ד.ג.ד. אספקת אבן ירושלים נ' מנהל מס ערך מוסף, פ"ד נח(4) 221, 236 (2004) (להלן: עניין ד.ג.ד.)).

החלטת בית המשפט העליון בעניין רע"א 302/09 יניב ניסים נ' פקיד שומה גוש דן (פורסם בנבו, ניתן ביום 5.8.09, להלן: הלכת יניב) קובעת מפורשות, כי זכות העיון נסוגה מפני חובת החיסיון הקבועה בחוק:

"נקודת המוצא העקרונית לעניין גילוי מסמכים והעיון בהם במשפט היא גילוי מירבי, שכן ביסוד ההליך השיפוטי עומדת חשיפת האמת. עם זאת, הזכות לעיון אינה בלתי מוגבלת, וכנגדה עומדות טענות חיסיון, שהדין והפסיקה מכירים בהן (אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה תשיעית, תשס"ז-2007, בעמ' 194).



בית המשפט המחוזי מרכז

ע"מ 28115-02-11 ולדמן נ' פקיד שומה כפר סבא

תיק חיצוני :

1 כאמור תכליתה של הוראת החיסיון בפקודת מס הכנסה הינה הנעת הנישום לדווח על
2 הכנסותיו, מבלי לחשוש כי המידע שימסור ייחשף. ברם, חיסיון זה אינו בלתי מוגבל. אחד
3 הסייגים לחיסיון נוגע לחשיפת מידע בפני נישום, העומד בבסיס השומה שהוצאה בעניינו.
4 יצוין כי לפי ההלכה אם המסמכים המבוקשים שימשו את המשיב בעריכת השומה של
5 המערער אין מקום לחסותם; אם לאו -נותרים הם בגדרו של החיסיון, גם אם הנתונים יוצגו
6 בעילום שם:

7 **"בהיות רשות המס רשות מנהלית, הנחת המוצא היא שחל כלל**
8 **הגילוי: על המנהל מוטלת החובה לגלות לנישום את החומר ששימש**
9 **להחלטה בעניינו, טרם שתינתן החלטה בהשגה... תכליתו העיקרית של**
10 **החיסיון בדיני המס היא הגנה על הנישום ועל זכותו לפרטיות. זכותו**
11 **של הנישום לדעת, שהמידע הרב שנאצר אודותיו אצל רשויות המס**
12 **ישמש לצרכי השומה בלבד. מטבעה, תכלית זו אינה מצדיקה סודיות**
13 **כלפי הנישום עצמו... ברוב המקרים אין סתירה בין תכליות החיסיון**
14 **לבין זכות העיון של הנישום בחומר הנוגע לו..." (הלכת ד.ג.ד).**

15 בהתאם להלכה הפסוקה אין גם מקום לקבל דרישתו של המבקש להציג את
16 הנתונים בעילום שם:

17 במקרה דנן, עותר המערער לגילוי מסמכים הנוגעים ליתרות החובה
18 של בעלי המניות בקלאב הוטל ולגילוי דוחותיה הכספיים של החברה.
19 אם המסמכים המבוקשים שימשו את המשיב בעריכת השומה של
20 המערער אכן אין מקום לחסותם; אם לאו -נותרים הם בגדרו של
21 החיסיון, גם אם יערכו על פי הצעתו ה"פרקטית" של המערער, להציג
22 נתונים בעילום שם. (הלכת יניב).

23 הנה כי כן, כיוון שהמערער לא הציג ולו ראשית ראיה למקרים אחרים זהים או דומים
24 למקרהו, שאת גילויים הוא מבקש ומקום בו הדין קובע מפורשות כי הזכאות לדרוש גילוי
25 מסמכים נוגעת רק למסמכים הנוגעים למערער ואשר שימשו את המשיב בקבלת החלטתו
26 בהשגה; וכן מקום בו המשיב אינו יודע ואינו יכול לאתר מקרים דומים אשר הניסיון לאתרם



בית המשפט המחוזי מרכז

ע"מ 28115-02-11 ולדמן נ' פקיד שומה כפר סבא

תיק חיצוני :

יכביד על המשיב; וכן משיקולים של חיסיון המידע, באתי לכלל מסקנה כי - דין הבקשה לגילוי מסמכים – להידחות.

המבקש ישא בשכ"ט עו"ד של המשיב בשיעור של 4,000 ₪ סכום זה יהיה צמוד למדד וישא ריבית חוקית מהיום ועד לתשלומו המלא בפועל.

ניתנה היום, ה' שבט תשע"ג, 16 ינואר 2013, בהעדר הצדדים.

ד"ר אחיקם סטולר, שופט