



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 17-03-27841 מושב שיתופי בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כב' הרשמת הבכירה מיטל חלפון - נזריאן

תובעים הר שמש מושב שיתופי בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד משה הר שמש

נגד

נתבעת מדינת ישראל (פקיד שומה ב"ש ומוקד הניכויים - רשות המסים) באמצעות פרקליטות מחוז דרום –אזרחי

ע"י המתמחה עתליה ניני

פסק דין

- 1
- 2 1. לפניי תביעה כספית על סך 50,000 ₪ אשר הגיש התובע, מושב שיתופי המעסיק עובדים, נגד
- 3 מדינת ישראל (פקיד השומה באר שבע וכן מוקד הניכויים) בשל נזקים אשר נגרמו לו, לטענתו
- 4 כתוצאה מהחלטת פקיד השומה להטיל עיצום כספי על התובע בניגוד לדין וכן מהחלטה
- 5 לקזז החזרי מס המגיעים לו וזאת בניגוד לחוק לטענתו, ברשלנות תוך הפרת חובה חקוקה.
- 6
- 7 2. בקליפת אגוז ייאמר כי התובע בכתב תביעתו מעלה שתי טענות עיקריות: האחת, כי הנתבעת
- 8 נחפזה להטיל עיצום כספי על התובע בהתאם לסעיף 195 (ב) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש],
- 9 התשכ"א - 1961 (להלן: "הפקודה") בשל אי הגשת טופס 126 (טופס הצהרה חתום לשנת המס
- 10 2015) על ידי התובע וזאת על אף שלטענתו שלח את הטופס פעמיים באמצעות הדואר
- 11 האלקטרוני ואילו הנתבעת לא ביצעה בדיקה נאותה האם הטופס הוגש ובכך הפרה החוק
- 12 והתרשלה. השנייה, הנתבעת קיזזה החזר מס המגיע לתובע בניגוד להוראות חוק קיזוז מסים
- 13 התש"ם - 1980 ותקנות קיזוז מיסים התשמ"א - 1981. לטענת התובע מעשי הנתבעת ומחדליה
- 14 גרמו לו לנזקים שונים. התובע בכתב תביעתו העמיד תביעתו על סך 50,000 ₪ בהתאם
- 15 לרכיבים הבאים:
- 16 א. נזקים ישירים - הטלת העיצום הכספי על סך 2,500 ₪ שנגבה לטענתו שלא כדין.
- 17 ב. הוצאות משפטיות על סך 15,000 ₪.



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 17-03-27841 מושב שיתופי בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ג. נזקים עקיפים בשל ביטול זכאות התובע לאישור גופים ציבוריים וביטול הקטנת ניכוי
2 במקור – על סך 2,500 ₪.
- 3 ד. צער ועגמת נפש בכין הפעלת הליכי גבייה על סך 10,000 ₪.
- 4 ה. נזקים חוקתיים, פגיעה בכבוד התובע וברכושו וכן פגיעה באוטונומיה לעשות ברכושו
5 כרצונו – על סך 20,000 ₪.
- 6
- 7 3. הנתבעת טענה כי יש לדחות התביעה ולחייב התובע בהוצאות. נטען כי התובע לשיטתו הגיש
8 את ההצהרה בדואר אלקטרוני אך לא טרח לוודא כי זו התקבלה אצל הנתבעת וכן לא צירף
9 כל אישור או ראיה לקבלתה בתיבת הדואר האלקטרוני של הנתבעת. כמו כן, התובע התעלם
10 משש תזכורות שנשלחו אליו ולפיהן ההצהרה לא התקבלה. נטען כי מעבר לאי המצאת
11 ההצהרה התעלמות התובע מכל הפניות וההתראות שערכה אליו הביאה לכך שהתקיים יסוד
12 סביר להטלת העיצום הכספי בגין דיווח שלא הוגש במלואו כנדרש. נטען כי התובע השיג
13 באיחור על העיצום הכספי שננקט נגדו עקב הפיגור בהגשת ההצהרה תוך התעלמות מהעיצום
14 הכספי שהוטל עליו ורק לאחר שיחה שקיים עם פקיד השומה ניאות להמציא ההצהרה.
15
- 16 נטען כי למרות התנהלות התובע, הנתבעת הסכימה לראות את יום הגשת ההצהרה כיום בו
17 טען התובע שנשלחה בדואר אלקטרוני ופעלה לביטול העיצום הכספי והחזרת הסכום שעוקל
18 לתובע אלא שהתובע סירב לקבלו וביכר להגיש תביעה.
- 19
- 20 נטען כי הנתבע לא הביא כל ראיה לעניין הנזקים שנגרמו לו לטענתו ונזקו מוכחש. לחילופין
21 נטען כי לא נגרם לתובע כל נזק ממשי וכן כי לא פעל להקטין נזקו, ככל שנגרם לו. נטען כי אף
22 אם תוטל אחריות כלשהי לפתח הנתבעת הרי שלתובע אשם תורם בגובה 100% מהנזק שנגרם
23 לו ככל שייפסק כי נגרם לו נזק. נטען כי הנתבע לא פעל להקטנת נזקו באמצעות פניה ישירה
24 לעובדי הרשות באמצעות טלפון או דואר אלקטרוני.
- 25
- 26 נטען כי הנתבעת פעלה באופן סביר ומידתי בשונה מהתנהלות התובע.
- 27
- 28 ביחס להפרת החוק הנתבעת, נטען כי התובע לא ציין כיצד הפרה הנתבעת את הוראות החוק
29 או התקנות ולא פירט המעשים המהווים הפרת סעיף חוק או תקנה.
30
31



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 17-03-27841 מושב שיתופי בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

דיון והכרעה

1

2

4. כמצוות התקנות, פסק הדין יהיה מנומק באופן תמציתי.

3

5. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובחומר שצורף להם ולאחר שנשמעו עדי הצדדים וסיכומיהם,

4

באתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להידחות. לטעמי התובע לא הוכיח טענותיו הן ביחס

5

להטלת העיצום הכספי והן ביחס לטענת הקיזוז כפי שיפורט להלן.

6

7

8

הטלת העיצום הכספי

9

6. בהתאם לסעיף 164 לפקודה, מנכה מס נדרש להגיש דו"ח לגבי תשלום הכנסות עבודה לעובד

10

ולגבי תשלום הכנסה חייבת בניכוי מס הכנסה (להלן: "הדו"ח").

11

12

7. בהתאם לסעיף 166 לפקודה, מנכה מס לפי סעיף 164 לפקודה, חב בתשלום סכום המס שניכה

13

לפקיד השומה במועד האמור בתקנות וכן עליו להגיש לפקיד השומה באותו מועד דו"ח. סעיף

14

166 (ב) לפקודה קובע חובת המעביד או המנכה להגיש דוח לגבי תשלום הכנסת עבודה לעובד

15

במסגרת טופס 0126 ולגבי תשלום הכנסה חבת ניכוי במסגרת טופס 0856 באופן מקוון כפי

16

שיורה המנהל עד ליום 30 באפריל שלאחר שנת המס שלגביה מוגש הדוח בצירוף הצהרה

17

בטופס שקבע המנהל שלפיה הפרטים והידיעות שמסר בדוח הם נכונים ומלאים וכן פלט

18

חתום בידיו של הדוח האמור.

19

20

21

8. מכאן, שבהתאם לסעיף 166 ועיון בטופס 0126 אשר צורף כנספח 1 לכתב התביעה עולה כי

22

להגשת הדוח שני שלבים, הראשון שידור באינטרנט של נתוני טופס 0126 באופן מקוון ובשלב

23

השני לאחר קבלת אישור על תקינות הטופס המקוון - הגשת טופס הצהרת המעביד או המייצג

24

חתום על ידו ובו הצהרה כי הנתונים שהוזנו למחשב רשות המסים על גבי דוח 0126 לשנה

25

האמורה הם מלאים ונכונים למיטב ידיעת המצהיר (להלן: "טופס הצהרה"). בהתאם

26

לנספח 1 לכתב התביעה עולה כי טופס הצהרה האמור מהווה חלק בלתי נפרד מהדוח

27

ובלעדיו הדוח ייחשב כלא הוגש. כמו כן, בתחתית הטופס מנויות הדרכים למשלוח הטופס

28

למוקד הניכויים והן ארבע דרכים: משלוח בדואר; הגשתו במשרדי השומה, משלוח בפקס או

29

משלוח לכתובת דואר אלקטרוני הרשומה בטופס.

30





בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 17-03-27841 מושב שיתופי בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 מוסכם על הצדדים כי ביום 16.02.16 בוצע השלב הראשון של הגשת הדוח לפיו שידר התובע
2 קובץ מקוון המכיל פרטי הדו"ח לשנת 2015 באמצעות המרשתת (מערכת ממוחשבת של
3 הנתבעת – מ.ח.ג.) והשידור התקבל במערכת הממוחשבת של הנתבעת.
4
5 כמו כן מוסכם כי הנתבעת שלחה לתובע חמש תזכורות שונות בדואר בדבר אי השלמת הדוח
6 בימים 9.7.16, 2.8.16, 6.9.16, 9.10.16 ו-1.11.16.
7
8 מוסכם כי מלבד חמש תזכורות, שלחה הנתבעת לתובע הודעה על הטלת עיצום כספי בשל
9 פיגור במועד הגשת הדוח ביום 12.12.16 והודיעה לו על אפשרות להגיש השגה תוך 30 יום
10 ממשלוח ההודעה.
11
12 ביום 17.01.17 ולאחר שחלפו למעלה משלושים ימים בהם לא הוגשה השגה לגבי העיצום,
13 הוסב העיצום לחוב לתשלום מידי ונשלחה לתובע דרישה לתשלום חוב בסך 3,500 ₪ בגין 7
14 חודשי פיגור בהגשת הדו"ח.
15
16 מוסכם כי ביום 20.01.17 יצר התובע קשר עם נציג הנתבעת, סגן פקיד השומה בבאר שבע מר
17 עופר גורגי.
18
19 מוסכם כי ביום 22.01.17 הוטל עיקול על החזר מע"מ אשר היה זכאי התובע לקבל בגובה
20 2,502 ₪.
21
22 הנתבעת טענה כי ביום 29.01.17 הושלם תהליך הגשת הדוח במערכת הנתבעת וכי תאריך
23 הגשת הדוח במערכת עודכן באופן רטרואקטיבי ליום 20.03.16, היום שבו טען התובע כי הגיש
24 הדוח לראשונה. התובע לא חלק על הדברים.
25
26 10. אחת משתי השאלות שבמחלוקת היא האם התרשלה הנתבעת בעת הטלת העיצום הכספי וזה
27 הוטל שלא כדין. התובע טען כי תנאי להטלת עיצום כספי הוא שקיים יסוד שהדיווח לא
28 הוגש ואולם, טענת התובע כי טופס ההצהרה נשלח על ידו וכי הנתבעת נחפזה להטיל עיצום
29 כספי ללא בדיקה נאותה האם הטופס אכן הוגש. לאור העובדה כי הטלת העיצום הכספי
30 נבעה מאי הגשת הדוח במועד, למעשה, יש לבחון שתי שאלות שההכרעה בהן היא הכרעה
31 עובדתית. האחת, האם התובע שלח את טפסי ההצהרה בחודשים מרץ ויולי 2016 והשנייה,
32 האם טפסי ההצהרה נתקבלו אצל הנתבעת. לטעמי התשובה לשתי השאלות היא שלילית.
33



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 17-03-27841 מושב שיתופי בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 11. התובע טען כי טופס ההצהרה נשלח על ידו באמצעות הדואר האלקטרוני לכתובת הדוא"ל
2 של מוקד הניכויים בימים 20.03.16 ו-10.07.16. לראיה צירף התובע שני מסמכים אשר סומנו
3 על ידו כנספח 2 לכתב התביעה.
4
- 5 12. הנתבעת טענה כי הלכה למעשה טפסים אלה לא נתקבלו כלל במערכתיה וכי עד ליום 29.1.17
6 לא נקלטה הצהרת התובע במערכת הנתבעת ולא הושלם הליך מילוי הדוח.
7
- 8 13. עיון בנספח 2 לכתב התביעה מלמד כי מדובר בשני מסמכים לפיהם בימים 20/03/16 -
9 10/07/16 מכתובת הדואר האלקטרוני של התובע יתכן ונשלח דואר אלקטרוני לכתובת של
10 הדואר האלקטרוני של הנתבעת ואליו יתכן וצורף מסמך בשם " FILE 126 TAKIN ".
11
- 12 יחד עם זאת, אין במסמכים הללו כל אישור לכך שדבר הדואר הגיע ליעדו והתקבל בדואר
13 האלקטרוני של הנתבעת וכי אכן צורף לו טופס ההצהרה האמור. למעשה אין כל חיווי לכך
14 שהדואר אכן נשלח וכי נתקבל.
15
- 16 התובע לא הביא כל חוות דעת מומחה מטעמו אשר יעיד באשר לאופן שליחת הטופס ואין כל
17 ראיה שממנה ניתן להבין כי המיילים אכן נשלחו והגיעו ליעדם עם הקבצים המצורפים להם.
18 עיון במייל מיום 10.7.16, חלק מנספח 2 לכתב התביעה, מלמד כי בתחתית נכתב באנגלית כך
19 :
20
- 21 "Note: To protect against computer viruses' e- mail programs may prevent
22 sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security
23 settings to determine how attachments are handled."
24
- 25 למעשה במייל נכתב כי יתכן שלשם הגנה על המחשב מווירוסים תוכנת משלוח הדואר
26 האלקטרוני עשויה למנוע משלוח או קבלה של סוג קבצים מצורפים מסוימים וכי יש לבדוק
27 את הגדרות הביטחון של הדוא"ל על מנת להחליט כיצד יש לטפל בקבצים מצורפים.
28
- 29 מכאן, שגם מקריאת המייל האמור עולה כי תיתכן בעיה עם משלוח קובץ ההצהרה שצורף.
30
- 31 התובע לא הביא לעדות ולא הגיש כל חוות דעת של מומחה ביחס לכך שאכן שלח את הקבצים
32 מהמחשב שלו למייל של הנתבעת, לכך שהגדרות במחשב ששלח ממנו את הקבצים לטענתו,
33 אכן אפשרו לו לשלוח את הקבצים וכי תוכנת האנטי וירוס המותקנת במחשב לא מנעה את



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 17-03-27841 מושב שיתופי בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 משלוח המיילים ו/ או הקבצים. אני סבורה כי אין במסמכים שצירף לכתב התביעה די כדי
2 להניח תשתית ראייתית לכך שאכן המיילים והקבצים נשלחו על ידו כטענתו.
3
4 14. אזכיר כי התובע הפנה לנספח א' לכתב ההגנה של הנתבעת וביקש להסיק ממנו, מפלט המחשב
5 שצורף כי הייתה הגשה במוקד של ההצהרה ביום 20.03.16 ואולם, כעולה מעדויות הנתבעת
6 ומראיותיה מדובר על עדכון רטרואקטיבי במערכת בהתאם למועד שטען התובע כי שלח את
7 ההצהרה לראשונה ועל כן, אין להסיק מפלט זה דבר.
8
9 15. לא זו אף זו, אני סבורה כי התובע לא הוכיח מבחינה עובדתית כי טפסי ההצהרה ששלח
10 לטענתו אכן נקלטו על ידי הנתבעת באמצעות הגשת ראיה על קבלת הדואר האלקטרוני.
11 התובע צירף לכתב התביעה נספח 2 אשר כונה על ידי התובע "אישור על משלוח טופס חתום".
12 כאמור עיון בו מעלה כי אין בו כדי להוכיח כי הטופס אכן נתקבל אצל הנתבעת.
13
14 16. מעדות מר עופר גורגי, פקיד השומה, עד הנתבעת, עת נשאל על ידי בית המשפט "לשאלת בית
15 המשפט הרי אין מחלוקת שהתובע שידר את הטופס ביום 16.02.16 ואלם המחלוקת לגבי
16 העובדה כי שלח הצהרה במועד אני שואלת האם בבדיקה שלכם מצאתם את המייל שהוא
17 שלח אני אומר שאני חושב שלא מצאו את הטופס אבל התבססו על ההצהרה שלו שהוא שלח
18 ועל כן ראו את זה כאילו הוא הגיש את זה במייל במועד שהוא טען ועל כן בוטל העיצום
19 הכספי" (עמ' 16 ש' 15 ואילך לפרו' מיום 20.06.18).
20
21 17. למעשה, מן הראיות שצירף התובע לכתב התביעה ומעדותו עולה כי הנתבעת שבה והודיעה לו
22 חמש פעמים באמצעות משלוח תזכורות בדואר כי טופס ההצהרה האמור לא נתקבל אצל
23 הנתבעת וכי התובע ידע בזמן אמת כי טופס ההצהרה לא נתקבל אצל הנתבעת.
24
25 18. עיון בנספח 3 לכתב התביעה "העתק תזכורת" מלמד כי המסמך נושא תאריך 1.11.16 ובו
26 הודע לתובע כי על פי רישומי הנתבעת טרם הוגש למוקד הניכויים טופס ההצהרה לקובץ 126
27 לשנת המס 2015 אשר שודר ביום 16.02.16 למערכת המקוונת האינטרנטית. עוד הודיעה
28 הנתבעת במסגרת מסמך זה כי דוח ייחשב שהוגש רק לאחר העברת טופס ההצהרה למוקד
29 הניכויים וכן בין היתר הופנה התובע למוקד הטלפוני שמפעילה הנתבעת לבירורים ותמיכה
30 בקליטת הטפסים באמצעות האינטרנט.
31
32 19. אמנם התובע צירף רק העתק מתזכורת אחת (נספח 3 לכתב התביעה) מבין החמש שנשלחו
33 אליו על ידי הנתבעת אולם, בעדותו אישר כי קיבל את כל חמש התזכורות האמורות וכך באו



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 17-03-27841 מושב שיתופי בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הדברים לידי ביטוי בפרוטוקול מיום 28.2.18 עמ' 1 ש' 22 ואילך "אני מאשר שקיבלתי את
2 ההתרעות במועדים שכתבה הנתבעת במועדים שהיא שלחה" ובהמשך בש' 24 ואילך "...אני
3 משיב שעניתי לתזכורת ראשונה ביום 10.07.16. אחרי שעברו עוד חודשים וקיבלתי עוד
4 תזכורות לא חשבתי שצריך לשלוח עוד חמש פעמים". מכאן שגם לשיטת התובע עולה כי היה
5 מודע לכך שהנתבעת הודיעה לו חמש פעמים כי הדוח לא הושלם מבחינתה וכי הוא נדרש
6 להשלים את טופס ההצהרה.
7
8 20. תמוהה בעיני התנהלות התובע בשלב זה, עת קיבל חמש תזכורות לאורך מספר חודשים
9 והעיד כי בחר להתעלם מהן באמרו בעמ' 1 ש' 14-15 "קיבלתי התרעה לגבי אי משלוח הדיווח
10 אני שלחתי פעמיים את הדיווח גם אחרי פעמיים אני התעלמתי מהם מארבע דרישות
11 אחרונות מכיוון שאני מדבר מול מחשב". עת נשאל על ידי בית המשפט "אם נשלח לך עוד
12 התרעות למה אתה לא בודק למה הדוח לא הושלם, אני אומר שיש כללי מסירה לנתבעת יש
13 חזקה שהיא שולחת מכתבים לנישומים שמתקבלים אצלה לפי סעיף 236 לפקודה, הנתבעת
14 אפשרה לנישומים להגיש את הדיווחים הללו באמצעות אחת מארבעה (ארבע - טעות במקור
15 – מ.ח.ג) חלופות ולא ביקשה לשמור על אישור קבלת המסמך אחרת לא ייחשב. זה מפורט
16 בסעיף 7 יש לשלוח למוקד ניכויים בדואר, לחילופין אפשר להגיש במשרדי השומה או לשלוח
17 בפקס או בדואר, יש ארבע חלופות גם שאני שולח פקס ויש אישור מסירה, אני טוען שמכיוון
18 שלא קיבלתי הודעת שגיאה אני יכול להסתמך על כך".
19
20 מעדות התובע עולה למעשה כי סבר כי יצא חובתו בכך ששלח לטענתו את טופס ההצהרה
21 לכתובת המייל האמורה וכי אין לו כל צורך לוודא כי הטופס אכן הגיע ליעדו. איני יכולה
22 לקבל עמדה זו בפרט כאשר התובע מקבל חיווי מהנתבעת בזמן אמת כי מבחינתה הדוח לא
23 הושלם והטופס לא התקבל. ולא מדובר על חיווי בדמות תזכורת אחת אלא חמש תזכורות
24 שונות. התובע אף טען בפירוט "אני יצאתי ידי חובה ששלחתי את הטופס אחד לא פעם אחד
25 אלא פעמיים. והם שולחים כל הזמן התרעות, הוא צריך להתקשר אלי ולבדוק אם הוא חושב
26 שלא שילמתי את הדוח" (הטעויות במקור – מ.ח.ג.) (עמ' 2 ש' 9-11 לפרו' מיום 28.2.18).
27
28 בעדותו ביום 20.6.18 העיד התובע (בעמ' 8 ש' 36 לפרו') "אין לי אישור שמה ששלחתי
29 התקבל..." ובהמשך טען "...הנטל על המקבל להוכיח שזה לא התקבל ולא הנטל על השולח".
30
31 בשונה מרשות מנהלית אשר עומדת לה חזקת תקינות המעשה המנהלי ביחס למסירת דברי
32 דואר, אין חזקה דומה לאדם פרטי ששולח דואר לרשות. ברע"א 5255/11 עיריית הרצליה נ'
33 אברהם חנוך כרם (11.06.13) עמד בית המשפט העליון בהרחבה על חזקות המסירה למשלוח



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 17-03-27841 מושב שיתופי בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 דואר ביחס לרשות מנהלית ועל טעמיהן בין היתר, על חובה חוקית של כל תושב לעדן את
2 מרשם האוכלוסין על כל שינוי במענו, על כך שניסיון החיים והשכל הישר מלמד כי מסמך
3 שנשלח בדואר מגיע ליעדו ברוב המכריע של המקרים וכי שילוב טעמים מצדיק לקבוע כממצא
4 עובדתי כי מסמך שנשלח בהתאם לחיקוק רלוונטי – הגיע ליעדו. בבסיס החזקות הללו
5 עומדים אינטרסים של מניעת ניסיון לחמוק מתשלום, הקלה על מאמצי הגבייה של הרשות
6 ושיקולים של יעילות, עקרונות של צדק חלוקתי ושוויון, הגשמת עקרון שלטון החוק ועוד.
7 כאמור מדובר בחזקות הניתנות לסתירה.
8
9 התובע כאדם פרטי ששולח דואר ולא דווקא דואר אלקטרוני לרשות מוסמכת אינו יכול
10 ליהנות מהחזקה כי הדואר האלקטרוני התקבל בעצם זה ששלח את דבר הדואר והוא אינו
11 צריך לוודא כי זה התקבל.
12
13 לא ניתן להשוות בין מעמדה של הרשות אשר נדרשת לשלוח ולקבל מאות אלפי דברי דואר
14 ודברי דואר אלקטרוני בפרט לאנשים פרטיים אל מול אדם פרטי השולח דואר אלקטרוני או
15 דואר נדרש אחר לרשות.
16
17 לא ניתן גם לצפות מהרשות להוכיח כי דבר הדואר ששלח אדם פרטי אכן נשלח אליה. הטלת
18 נטל כזה על כתפי הרשות תחטיא את המטרות שבבסיס חזקות המסירה הקבועות בחוק.
19
20 משכך, אני סבורה כי הנטל להוכיח כי הדואר או הדואר האלקטרוני נשלח והתקבל אצל
21 הרשות המוסמכת, במקרה דנן, רשות המסים, מוטל לפתחו של התובע ולפתחו בלבד. אולם,
22 כאמור לעיל, התובע לא עמד בנטל הראייתי הנדרש במשפט האזרחי להוכחת טענותיו בעניין
23 זה.
24
25
26 21. יש גם לדחות את טענת התובע כי הנתבעת התרשלה בכך שלא ביצעה בדיקה נאותה האם
27 הטופס הוגש. לטעמי, התובע לא הניח כל תשתית עובדתית לטענה זו והיא נטענה בעלמא. לא
28 זו אף זו, עיון בתצהירה הראשי של העדה צילה טנה מטעם הנתבעת מעלה כי מבדיקה שערכה
29 מול גורמי המחשוב במוקד ביחס לטענות התובע למשלוח הצהרה בימים 20.03.16 ו-
30 10.07.16 עולה כי לא ניתן לשחזר מידע מתיבת הדואר חגבי תאריך 20.03.16 מפאת חלוף
31 הזמן וכי ביחס ליום 10.07.16 עד לשעה 11:08 לא התקבלו כלל הודעות בתיבת הדואר
32 האלקטרוני הייעודי ולאחר שעה זו התקבלו הודעות באופן סדיר. כמו כן, העדה הצהירה כי
33 באותו היום לא דווח על תקלות כלשהן ביחס לתיבת הדואר האלקטרוני הייעודית וכי נפח



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 17-03-27841 מושב שיתופי בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 תיבת הדואר האלקטרוני של הנתבעת עמד על 2.3 גיגה בייט בעוד נפח הודעת קובץ ההצהרה
- 2 הבודד עומד על 20 קילו בייט בממוצע.
- 3
- 4 22. עיון בסימן ו' לפקודה עניינו "עיצום כספי לעניין דוח מקוון" ולפי סעיף 195ב (א) עניינו סמכות
- 5 המנהל להטיל עיצום כספי על אדם המפר את חובתו להגיש דוח מקוון במועד. על מנת
- 6 שהמנהל יפעיל סמכותו זו נדרש "יסוד סביר להניח כי לא הוגש דוח מקוון" במועד.
- 7
- 8 23. עיון בנספח 4 לכתב התביעה "הודעה על הטלת עיצום כספי" מלמד כי הנתבעת הודיעה לתובע
- 9 כי בהתאם לסעיף 195 ג לפקודת מס הכנסה על פיגור בהגשת דוח שנתי מקוון מוטל עיצום
- 10 כספי בשל כל חודש פיגור בהגשת הדוח וכי סכום העיצום הכספי הוא 3,000 ₪ וכי יש לשלמו
- 11 תוך 30 ימים מיום משלוח ההודעה וכן הודיעה לו בין היתר על זכותו להשיג על ההחלטה וכי
- 12 אין בהגשת כתב טענות כדי לעכב את תשלום העיצום הכספי או גבייתו.
- 13
- 14 24. התובע בעדותו אישר כי קיבל את ההודעה על הטלת העיצום הכספי אך טען כי לא קיבל את
- 15 ההודעה במועד בו נשלחה (עמ' 2 ש' 19 לפרו' מיום 28.2.18). בפרוטוקול מיום 28.02.18 טען
- 16 התובע כי הטלת העיצום נעשת על ידי מחשב ולא מופעל שיקול דעת של מנהל לגביה (עמ' 2
- 17 ש' 17 לפרו'). עת נשאל התובע על ידי בית המשפט "מדוע לדעתך אי אפשר היה להטיל עליך
- 18 עיצום כספי בתאריך 12.12.16 וזאת אחרי שנשלחו לך מספר התרעות שאתה מאשר שאף
- 19 קיבלת אותן, אני משיב סעיף 195 ב לפקודה אומר שהטלת עיצום כספי נעשה רק אם יש יסוד
- 20 סביר, אני אומר שכאשר מישהו רוצה להטיל קנס או עונש על בסיס יסוד סביר צריך להיות
- 21 אדם שיש לו שיקול דעת... פה יש גולם שזה מחשב. אין לו שיקול דעת". מדובר בהרחבת
- 22 חזית המחלוקת וטענה זו לא נטענה במסגרת כתב התביעה ועל כן, אין מקום להכריע בה.
- 23 מעבר לכך, שטענה זו מבקשת להתערב בשיקול דעת הרשות המנהלית ביחס לנהלי עבודתה
- 24 והאופן בו מתבצעת עבודת הרשות.
- 25
- 26 25. לאור המקובץ עולה כי התובע לא הוכיח כי שלח את טפסי ההצהרה במועדים ששלח; הוכח
- 27 כי טפסי ההצהרה לא נתקבלו במשרדי הרשות וכי הנתבעת הייתה ערה לכך ושלחה לתובע
- 28 חמש התרעות במשך תקופה בת מספר חודשים בה הודיעה לו כי הדיווח לא הושלם וכי
- 29 הטופס חסר וכן הפנתה אותו למוקד לבירור העניין; הוכח כי התובע קיבל את כל התזכורות
- 30 ובחר להתעלם מארבע התזכורות מתוך החמש שנשלחו אליו; הוכח גם כי התובע הסתפק
- 31 בכך שלטענתו שלח דברי הדואר לכתובת ולא עשה כל ניסיון מצדו לברר אם דבר הדואר
- 32 התקבל; מנגד הנתבעת הוכיחה כי הדוח לא הושלם וכי טופס ההצהרה לא נתקבל במועד.



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 17-03-27841 מושב שיתופי בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 כמו כן, הוכיחה כי שלחה לתובע מספר התרעות בטרם הטלת העיצום הכספי ורק משהעניין
2 לא טופל, הוטל עיצום כספי.
- 3
4 אני קובעת כי התובע לא עמד בנטל הראייתי הנדרש להוכיח כי שלח את טופס ההצהרה וכי
5 זה התקבל אצל הנתבעת. מנגד, אני סבורה כי הנתבעת עמדה בנטל להוכיח כי התקיים "יסוד
6 סביר להניח" כי לא הוגש דוח מקוון בהתאם לדרישת סעיף 195א לפקודה. איני מקבלת את
7 טענת התובע כי היה על הנתבעת לנקוט במשנה זהירות לפני הטלת העיצום הכספי לגופו
8 בתקופה שבה הוא שנוי במחלוקת שכן סעיף 195 ד (ג) לפקודה מאפשר לנתבעת לגבותו גם
9 בתקופה זו והדבר גם מצוין באופן מפורש בהודעה שנמסרה לתובע ביחס להטלת העיצום
10 הכספי כפי שצוין לעיל.
- 11
12 משכך, אני דוחה את טענת התובע להתרשלות הנתבעת וקובעת כי העיצום הכספי הוטל כדין
13 והיה למנהל יסוד סביר להניח כי הדוח המקוון לא הוגש בנסיבות האמורות.
- 14
15 26. מעבר לדרוש, אוסיף כי אף אם הייתי קובעת כי הנתבעת התרשלה כלפי התובע ואיני קובעת
16 כך, לטעמי התובע לא הוכיח את נזקו שכן הנתבעת, לפני משורת הדין, הסכימה לראות את
17 המועד הראשון בו שלח את ההצהרה לטענתו כמועד הגשת הדוח וביטלה את העיצום הכספי
18 ואף ביקשה להשיב לו את הסכום שנגבה אך התובע אישר כי ביכר שלא לקבלו ולהגיש
19 התביעה דן. הנזקים האחרים שנטענו לא הוכחו בראיות וככל שהייתי קובעת כי נגרם לתובע
20 נזק ולו נזק קל – ואיני קובעת כך - הרי שבמקרה דן, יש לומר כי לתובע אשם תורם של
21 100% בגרימת הנזק האמור וכי הוא לא פעל באופן סביר כדי להקטין הנזק.
- 22
23 קיצוז החזרי מס
- 24
25 27. באשר לטענתו השנייה של התובע, הטענה כי הנתבעת החליטה לקצוז החזרי מס בניגוד לחוק
26 תוך התרשלות, אני סבורה כי דין הטענה להידחות מכיוון שזו לא הוכחה.
- 27
28 28. בכתב התביעה נטען בסעיף 41 "בנוסף, המשיבים קיצוז החזר מס המגיע לתובע בניגוד
29 להוראות חוק קיצוז מיסים ותקנותיו, תוך הפרתם חובה זו". טענה זו נטענה לאחר שהתובע
30 פירט מסגרת נורמטיבית ובה סעיפי חוק ותקנות שונים. מדובר בטענה עמומה ולא מפורשת.
31 התובע לא טען בכתב התביעה כיצד הפרה הנתבעת את החוק. אין בהפניה לסעיפי חוק שונים
32 וטענה כללית כי הנתבעת הפרה את החוק כדי לבסס הפרת החוק והתרשלות כנטען על ידו.



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 17-03-27841 מושב שיתופי בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1
2 29. הנטל להוכיח את הטענה רובץ לפתח התובע ולטעמי התובע לא טען ולא הוכיח מה ההפרה
3 שהוא מייחס לנתבעת. בהתאמה, הנתבעת לא יכולה הייתה להתייחס לטענה זו בכתב הגנתה
4 (ראו סעיף 52 לכתב ההגנה של הנתבעת). מדובר בטענה שלא הונחה לה תשתית עובדתית
5 ראייתית ולכן גם דין טענה זו להידחות.
6

התנהלות הצדדים

7
8
9 30. כעולה מן התמונה העובדתית שהתבררה לפניי אני סבורה כי התנהלות הנתבעת הייתה ללא
10 דופי. לטעמי, היא פעלה מעל ומעבר למצופה ממנה והלכה לקראת התובע גם במקום שבו
11 הטילה העיצום כספי כדין. בענייני רפואה אומרים כי כיום הרפואה היא "רפואה מתגוננת"
12 ופועלת בזהירות רבה מידי מעבר לנדרש. במקרה דנן, אני סבורה כי הנתבעת פעלה אף היא
13 בדומה עת העדיפה לקבל את גרסת התובע כי שלח לה את ההצהרה במועד שטען וזאת על
14 מנת שלעשות כל שלאל ידה ולא להיגרר להליך משפטי עמו. אני סבורה כי העובדה שהסכימה
15 לפני משורת הדין לקבל את טענות התובע אינה צריכה לעמוד לה לרועץ.
16

17 למעשה, מרגע שקיבלה מהתובע פנייה בכתב למר עופר גורגי (ביום 20.01.17) ועד למסירת
18 הודעה לתובע כי העניין טופל והעיצום הכספי בוטל (בימים 29.01.17 ו- 30.01.17) חלפו
19 כעשרה ימים. מעדות גורגי עולה כי הנתבעת הסכימה לקבל את הצהרת התובע כי שלח את
20 טופס ההצהרה במועד שטען כי שלח על אף שהטופס לא נמצא אצלה ועל כן עדכנה את קליטת
21 הטופס באופן רטרואקטיבי וכתוצאה מכך בוטל העיצום הכספי.
22

23 כמו כן, מעדות התובע ומהמסמכים שהוגשו עולה כי התובע נדרש להעביר פרטי חשבון בנק
24 לשם העברת הזיכוי אך סירב לעשות כן והעדיף להגיש התביעה דנן. הנתבעת מצידה טענה כי
25 לאור העדכון הרטרואקטיבי במועד הגשת הדוח במוקד הניכויים פעלה הנתבעת לביטול
26 העיצום הכספי שהוטל על התובע ובתיק התובע דווח תשלום יתר בגובה הסכום שעוקל
27 מהחזרי מע"מ של התובע בגובה 2,502 ₪. לטענתה, ניסיונה להחזיר את כספי העיצום שבוטל
28 לא צלח לאחר שהתברר לה כי בתיק התובע חסרים פרטים לצורך החזרת תשלום היתר.
29 הנתבעת טענה כי יצרה עם התובע קשר לצורך קבלת פרטי חשבון בנק על מנת להעביר את
30 הסכום הקיים ביתר בתיק התובע אך זה סירב להעביר פרטי חשבון והשיב כי "מאחר ומתנהל
31 מו"מ לפשרה וקיימת האפשרות כי האגודה יצטרך לשלם סכומים לפקיד השומה, עדיך



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 17-03-27841 מושב שיתופי בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 שנמתין עם נושא ההחזר" הנתבעת צירפה את הדואר האלקטרוני האמור סומן כנספח ג'
2 לכתב ההגנה. התובע כאמור לעיל, אישר בעדותו את משלוח הדואר האלקטרוני האמור.
3
4 31. בניגוד להתנהלות הנתבעת, התנהלות התובע נגועה בחוסר תום לב ונראה כי התובע ביקש
5 לקיים ההליך דנן בכל מחיר. כאמור, התובע פנה לערכאות על אף שהעיצום הכספי בוטל
6 והנתבעת אף ביקשה להשיב לו את הסכום שנגבה ממנו ואולם, התובע חלף מסירת פרטים
7 חסרים לנתבעת, לא מסר הפרטים ופתח בהליך דנן. התובע בחקירתו הנגדית נשאל האם
8 קיבל הודעה מאת הנתבעת כי קיים תשלום יתר בתיק האגודה אצל הנתבעת וכי חסרים פרטי
9 בנק על מנת לבצע את ההחזר וכי לא עשה את שנדרש על מנת שהתשלום יעבור לתובע ואישר
10 קבלת הדואר האלקטרוני מעת הנתבעת.
11
12 לא זו אף זו, כעולה מעדות פקיד השומה מטעם הנתבעת הרי שלתובע היו פרטי הדואר
13 האלקטרוני של סגן פקיד השומה ומענו כבר ביום 09.03.16 (ת/3) וכי זה קיים עמו פגישה
14 בעניין אחר בה מסר לו כי יוכל לפנות אליו בפניה ישירה אם תתעורר לו בעיה חלף נקיטה
15 בהליכים משפטיים וכך העיד מר עופר גורגי ביחס לפגישה עם ב"כ התובע בעניין אחר שהיה
16 קשור לתובע ולבני משפחתו "להבנתי גם המהלך ההוא שהתקיימה הפגישה היה מיותר שכן
17 היה ניתן לפתור ישירות למשרד ולסיים את ההליך בצורה מהירה וישירה מבלי להגיע
18 להליכים משפטיים. באותו מעמד אמרתי לו (לתובע – מ.ח.ג.) שבפעם הבאה שתתעורר בעיה
19 יוכל לפנות אלי במייל או בטלפון לפני שנצטרך להתחיל בהליך משפטי על פנייה טריוויאלית
20 שניתן היה לפתור אותה במענה מידי כפי שקורה עם מייצגים אחרים" (עמ' 14 ש' 22 ואילך
21 לפרו' מיום 20.06.18).
22
23 למעשה, אכן מרגע שפנה התובע אל סגן פקיד השומה ותוך כעשרה ימים, העניין טופל.
24
25 מדוע לא פנה התובע קודם לכן באופן ישיר לסגן פקיד השומה או למשרדי השומה, מדוע
26 התעלם ממכתבי התזכורות שקיבל, מדוע לא בירר באופן אקטיבי קבלת טופס ההצהרה
27 במשרדי הנתבעת, - התשובות של התובע בעניין זה רחוקות מלהיות מספקות והתנהלותו יש
28 בה כדי להעיד כי לא מדובר בתובע נקי כפיים.
29
30 בשולי הדברים אציין כי לא נעלם מעיני רצונו של התובע לברר סוגיית חוקיות הקיזוז וקבלת
31 הכרעה עקרונית בסוגיה והדבר בא לידי ביטוי גם בכך שהתובע פנה בעבר בסוגיה זו לבית
32 המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק (ת/1). בזהירות רבה אומר כי נראה כי
33 התובע ביקש ליצור יש מאין מקרה ספציפי על מנת לברר הסוגיה בערכאות המשפטיות



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 17-03-27841 מושב שיתופי בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 השונות. לטעמי, עניין זה גם משליך על תום לבו של התובע ועל התנהלותו מול הנתבעת וחוסר
 2 שיתוף הפעולה עם ההתרעות שקיבל ועם השבת הכספים שביקשה הנתבעת לעשות.
 3
 4 32. אוסיף כי התנהלות התובע כפי שהובאה לעיל, יש בה כדי להקים חיוב בהוצאות על הצד
 5 הגבוה. הנתבעת נדרשה להביא לעדות פקיד שומה וכן סגנית מנהל מוקד הניכויים אשר זמנם
 6 בוזבו וזאת, מעבר להגשת כתבי טענות, תצהירים והבהרות לבית המשפט. פסיקת הוצאות
 7 ריאליות במקרה דנן מקדמת את הצדק כלפי הצד שזכה בדינו, הנתבעת. במסגרת זו שקלתי
 8 התעריף המינימלי של לשכת עורכי הדין כרף תחתון וכן שקלתי התנהגות הצדדים בהליך
 9 ודרך ניהול ההליך אל מול הסעד שביקש התובע וכן אופי הסוגיה שהובאה לפתח בית המשפט
 10 והאפשרות לפתורה מחוץ לכתלי בית המשפט בעלות מינימלית באופן שלא יביא לבוזבז
 11 במשאבי הצדדים ובזמן השיפוט.

12

13 33. סוף דבר, התביעה כנגד הנתבעת נדחית.

14

15 34. התובע יישא בהוצאות ובשכר טרחת עו"ד לטובת הנתבעת על סך 10,000 ₪ לתשלום תוך 30
 16 יום.

17

18

ניתנה היום, ב' אלול תשע"ט, 02 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.



מיטל חלפון-נוריאן, רשמת בכירה

21
22