



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 17953-07-16

א.ר. ובניו משאבי אנוש בע"מ  
ע"י ב"כ, עוה"ד יהודה שוקרון

המערערת

נגד

מע"מ באר שבע  
ע"י ב"כ, עוה"ד ירון פנש – פמד"א

המשיב

### פסק דין

- 1
- 2 זהו פסק דין בערעור על החלטות המשיב, להטיל על המערערת כפל מס תשומות לפי הוראת
- 3 ס"ק 50(א) לחוק מס ערך מוסף, וקנס לפי סעיף 95 לחוק, לאחר שנפסלו פנקסי המערערת
- 4 בתאם להוראת ס"ק 77(ב) לחוק. הוחלט לדחות את הערעור ולהלן הנימוקים.
- 5
- 6 המערערת הינה חברה הרשומה במשרדי מס ערך מוסף בבאר שבע כעוסקת, ועיסוקה
- 7 המוצהר כולל הובלות ואספקת כח אדם.
- 8
- 9 המשיב ערך חקירה וביקורת חשבונות בעניינה של המערערת, וקבע, כי המערערת קיזזה מס
- 10 תשומות מחשבוניות שהוצאו לה שלא כדין בשנים 2011-2014, ולאחר שימוע שנערך
- 11 למערערת, חייב אותה בכפל מס תשומות בסך של 4,341,986 ₪, וכן הטיל עליה קנס בגין אי
- 12 ניהול ספרים כחוק בסך 190,799 ₪. בהחלטותיו אלה, הסתמך המשיב על הודעות של בעלי
- 13 החברות, להן מיוחסות החשבוניות, הודעות שמהן עלה, כי החשבוניות האמורות אינן
- 14 משקפות עסקאות שנעשו עם אותן חברות.
- 15
- 16 המערערת טענה בהודעת הערעור, בין היתר, כי לא התקיימו בעניינה התנאים לחיוב בכפל
- 17 מס, משלא הרים המשיב את הנטל המוטל עליו להראות כי החשבוניות הוצאו שלא כדין.
- 18 לטענתה ההחלטה בדבר הטלת כפל המס לא נומקה כראוי. עוד טענה, כי תכלית ההוראה
- 19 לעניין הטלת כפל מס אינה מתקיימת במקרה זה, שכן העסקאות שבגינן הוצאו החשבוניות
- 20 בוצעו בפועל, והמערערת אכן הוציאה את ההוצאות המפורטות בחשבוניות, ולמיטב ידיעתה
- 21 העוסקים אשר סיפקו לה סחורה או שירותים, העבירו את מלוא מס העסקאות בגין
- 22 החשבוניות למדינה. בשולי הדברים טענה, כי לא התקיים בעניינה הליך סדור, ובין היתר, כי
- 23 המשיב לא שמע את עמדתה בנפש חפצה, ומנע ממנה להביא ראיות מטעמה במסגרת הדיון
- 24 שנערך בפניו. בהמשך, העלתה טענות פרטניות ביחס לכל אחד מהעוסקים הרלוונטיים,
- 25 והצביעה על ליקויים שעולים, לטענתה, בתשתית הראייתית אשר עמדה בבסיס ההחלטות.
- 26



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 16-07-17953

1 בכתב התשובה נכתב, בין היתר, כי נטל ההוכחה להוכיח כי החשבוניות תקינות, או כי נבצר  
2 מן המערערת, לעמוד על הפגמים בחשבוניות, חרף ביצוע כל הפעולות המתבקשת לעניין זה,  
3 רובץ על שכס המערערת, לאחר שהמשיב הניח תשתית ראייתית לביסוס טענתו, כי מדובר  
4 בחשבוניות לא תקינות, אשר בגינן נוכח שלא כדין, תשומות בסכום של 2,170,993 ₪.

5  
6 המשיב טען, כי: "מעיון בחומר הראיות ובמפורט בהודעת המשיב ניתן ללמוד כי המערערת  
7 פעלה באופן שיטתי לנכות מס תשומות שלא כדין מחשבוניות מס שהוצאו לה שלא כדין,  
8 כאשר שיטתיות זו מעילה על כך שקיזוז החשבוניות נעשה שלא כדין ביודעין (ההדגשה  
9 במקור – ג.ג.) מתוך מטרה להונות את שלטונות המס".

10  
11 לשיטת המשיב, נכון היה לחייב את המערערת בכפל מס כפי שנעשה, בשל האמור.

12  
13 המשיב טען, כי נוכח האמור בדיון נפסלו ספרי המערערת, והוטל עליה קנס בשל כך.

14  
15 4. כאשר נבחנת האפשרות לנכות מס תשומות, כנגד חשבונית שהוצאה שלא כדין, יחול, ע"פ  
16 ההלכה הפסוקה, דרך כלל, מבחן אובייקטיבי, לפיו לא יותר ניכוי ע"פ חשבונית שלא הוצאה  
17 כדין, תוך הותרת פתח צר, השמור למקרים חריגים, בהם יותר ניכוי, כאשר עוסק הוכיח, כי  
18 נקט כל אמצעי סביר, לוודא, הוצאת החשבונית כדין, וזיהוי מוציא החשבונית, וכי לא יכול  
19 היה לגלות את הפגם באמצעים סבירים. נפסק, לעניין זה: "אימוץ המבחן האובייקטיבי יכול  
20 להביא לתוצאות בלתי רצויות מבחינת הנישום, אשר לא היה שותף לתהליך הרמייה,  
21 והאשם לפסול בחשבונית לא נבע ממעשיו שלו. במקרים חריגים ראוי אפוא לאפשר לנישום  
22 לנכות את מס התשומות אף אם החשבונית הוצאה שלא כדין מבחינה אובייקטיבית. מקרים  
23 כאלו יחולו למשל שעה שהנישום הוכיח כי לא התרשל ונקט את כל האמצעים הסבירים  
24 לוודא כי החשבונית הוצאה כדין, לרבות אימות החשבונית וזהות העוסק. במקרים כאלה,  
25 שבהם הנישום יוכיח כי לא גילה, או יהיה יכול לגלות, את הפסול שנפל בחשבונית  
26 באמצעים סבירים, יותר לו ניכוי מס התשומות... בכך יושג האיזון הראוי בין השיקולים  
27 המתמודדים על הבכורה בשאלת המבחן הראוי לניכוי מס תשומות על-פי חשבוניות כדין"  
28 [ע"א 4069/03 מ.א.ל.ר.ז שיווק מתכות בע"מ נ' מנהל מכס ומע"מ, פ"ד נט(5), 836, 851, ור'  
29 לעניין זה גם ע"א 3758/96 סלע חברה למוצרי בטון בע"מ נ' מנהל המכס ומע"מ, פ"ד נג(3),  
30 [515, 493].

31  
32 בשונה מן האמור, נפסק לעניין הפעלת סמכות מנהל מע"מ להטיל על עוסק "כפל מס" וקנס  
33 מנהלי, בגין ניכוי מס תשומות, ע"פ חשבונית שהוצאה שלא כדין, כי המבחן הנכון הינו מבחן  
34 סובייקטיבי, הבוחן, את מודעות העוסק, לכך שהחשבונית הוצאה שלא כדין. יחד עם זאת  
35 נפסק, כי בהינתן שחשבונית על פיה נוכה מס תשומות הוצאה שלא כדין, מוחזק העוסק כמי



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 16-07-17953

1 שידע על כך, ועל כן, רובץ על כתפיו הנטל להפריך חזקה זו, ולהראות כי לא הייתה לו מודעות,  
2 לכך שהחשבונית הוצאה שלא כדין: "קשה איפוא להלום את המבחן האובייקטיבי הנ"ל עם  
3 הסימונות של סעיפים 50(א1) ו-77(ב) לחוק, בהן נקבע במפורש כי היעדר מודעות לפסול  
4 שנפל בהוצאת החשבוניות – מהווה, כשלעצמו, הגנה מפני הפעלת הסמכות הנ"ל. גם הריג  
5 למבחן האובייקטיבי (שתואר לעיל) איננו פותר את הקושי, שכן הוא עדיין מצומצם באופן  
6 משמעותי ביחס להגנות המוסדרת בסעיפים הנ"ל. נראה לפיכך כי לשון הסעיפים הנ"ל  
7 מחייבת להחיל – ביחס לסמכות להטיל כפל קנס ולסמכות לפסול פנקסים שבסעיף 77(ב)  
8 – מבחן סובייקטיבי. יחד עם זאת, נוכח המבנה שבו מנוסחים הסעיפים, הדרישה להיעדר  
9 מודעות מצד העוסק לפסול שבהוצאת החשבונית – מהווה רק "הגנה". לפיכך הדרך  
10 ההגיונית לפרש את הסעיפים הנ"ל היא כי עם התמלאות היסוד האובייקטיבי – קיומה של  
11 חשבונית שהוצאה שלא כדין – קמה מעין "חזקה" כי העוסק ידע שהחשבונית הוצאה שלא  
12 כדין, והנטל מוטל על עוסק להפריך את החזקה האמורה ולהראות למשיב כי הוא היה חסר  
13 מודעות בכל הנוגע לעובדה שהחשבונית אותה ניכה כמס תשומות – הוצאה שלא כדין" [ע"א  
14 3886/12, זאב שרון קבלנות ועפר בע"מ נ' מנהל מע"מ המוזכר לעיל, בסעיף 42 לפסק הדין.  
15 יצוין, כי בקשה לדיון נוסף בפסק הדין, נדחתה - דנ"א 6067/14 זאב שרון קבלנות בנין ועפר  
16 בע"מ נ' מנהל המע"מ (ניתנה ביום 6.8.15)].

17  
18 לעניין המבחן הסובייקטיבי האמור, חל העיקרון, לפיו אדם ש"עצם את עיניו" נוכח התנהגות  
19 או נסיבות חשודות, ונמנע מלבררן, יראה, כמי שהיה מודע לפסול שבהתנהגות או בנסיבות  
20 האמורות, וכאשר מדובר בחשבוניות שהוצאו שלא כדין, על העוסק לשכנע, כי נקט בפעולות  
21 של ממש, כדי להסיר את החשדות ולוודא תקינות החשבוניות (ע"א 3886/12 האמור לעיל,  
22 בסעיף 45 לפסק הדין).

23  
24 5. בהתאם לאמור בפסק הדין בעניין זאב שרון באשר לסדר הגשת הראיות בערעור על חיוב בכפל  
25 מס, פתח המשיב בהגשת הראיות.

26  
27 המשיב הגיש תצהיר עדות ראשית של מר ארז אבוטבול, מנהל תחום ביקורת חשבוניות  
28 במשרד מע"מ בבאר שבע.

29  
30 בתצהירו, פרט מר אבוטבול את אופן ניהול הדיון לרבות השימוע, קודם מתן ההחלטות מושא  
31 הערעור, וכן פרט את הראיות המנהליות שעמדו בבסיס ההחלטות. לתצהיר צורפו המסמכים  
32 הרלוונטיים, לרבות הודעות בעלי התפקידים בחברות הרלוונטיות, ומסמכים שונים נוספים,  
33 אשר תמכו לדעת העד, במסקנה כי החשבוניות הוצאו שלא כדין, וכי סביר ביותר שקיזוז  
34 התשומות נעשה שלא כדין על ידי המערערת ביוזעין, ומתוך כוונה להונות את הרשות.  
35



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 16-07-17953

1 סיכום הראיות המנהליות האמורות הובא, בהתייחס לכל אחד מהעוסקים הרלוונטיים,  
2 באופן בהיר וממוקד בתמצית הסיכומים שהגיש ב"כ המשיב עו"ד ירון פנש (עובר לשיבת  
3 הסיכומים), כדלקמן:

### "קיזוז חשבוניות של חב' ב.ס.ת.גל

4  
5 בעל המניות בחב' ב.ס.ת.גל, מר אורן בוכלטר, ציין בחקירתו מיום 1.9.14 כי אינו מכיר את  
6 מערערת, אינו מזהה את החשבוניות שלכאורה הוצאו על ידי החברה שבבעלותו, הטלפון  
7 המופיע בחשבוניות אינו שלו, הכתובת אינה נכונה, כתב היד אינו שלו וכך גם לגבי החותמת  
8 המופיעה בחשבוניות. עוד ציין כי מעולם לא סיפק פועלים ולא עסק בעבודות  
9 עישוב/איסוף/חקלאות. עוד הוסיף אינו מכיר את ראד אבו כף, אינו מכיר את זכי אבו כף  
10 וטען כי החשבוניות שהוצגו לו הינן מזויפות ...

11  
12 גם בחקירתו של אורן בעלי ב.ס.ת.גל מיום 30 לאוקטובר 2014 כאשר הוצגו בפניו החשבוניות  
13 שקיזזו על ידי החברה טען כי אינו מכיר אותן וכי אין זו החותמת שלו שמופיעה שם, אינו  
14 מזהה את הקבלות שהוצגו בפניו, לא מכיר את השקים שלכאורה נמסרו לו בעבור העבודה  
15 ולא קיבל מעולם תשלום מחברת א.ר ובניו לא במזומן ולא בשקים. גם כשהוצג בפניו הסכם  
16 עבודה טען כי מעולם לא ערך הסכם כזה, לא מכיר את אמג'ד אלטיף שאליו לכאורה הועברו  
17 מניות חברת ב.ס.ת.גל על פי המסמך שהוצג בפניו, לא היה נוכח בישיבה בה לכאורה הועברו  
18 המניות של חברת ב.ס.ת.גל לאמג'ד אלטיף, וטען כי כול המסמכים המוצגים בפניו הינם  
19 מזויפים...

20  
21  
22 בחקירתו של מר ראד אבו כף בעל מניות במערערת מיום 17 לספטמבר 2014 טען בכלל כי  
23 בעלי חברת ב.ס.ת.גל הינו מר אמג'ד אלרייט המתגורר ברהט...

### לעניין הספק אס-מר ח.פ - 513266973 -

24  
25 מחקירתו של מר משה סרודי מיום 27 לאוקטובר 2014 טען הנ"ל כי הינו מנהל את חברת  
26 אס-מר ומטפל בחוזים, הסכמים וחשבונות. כאשר נשאל בחקירה לעניין החשבונות  
27 שהוצאו לחברת א.ר ובניו השיב כי, הוא מזהה את החשבונות ואת החתימה שלו עליהן  
28 והוסיף כי קיבל על כל חשבונות 10% מסכומה. עוד בהמשך החקירה הודה משה סרודי כי  
29 מוחמד דגאמין היה הבחור שבפועל קיבל אתהכסף מראד אבו כף וכי הוא ודאוד בעל החברה  
30 שימשו כ"קופים" בחברת אס-מר...

31  
32 עוד באותה החקירה כאשר נשאל מר סרודי האם ראה עובדים, הסיע עובדים או סיפק  
33 עובדים לא.ר ובניו השיב כי לא ראה ולא סיפק כלל עובדים. גם כשהוצג בפניו הסכם העבודה  
34 מול חברת א.ר ובניו השיב כי זהו הסכם סטנדרטי, פיקטיבי ולא סופקה כלל העבודה  
35



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 16-07-17953

1 המוצגת בו. מר משה סרודי הודה בחקירתו כי כל החשבוניות שניתנו למר ראד אבו כף הינן  
2 פיקטיביות.

### לעניין הספק אבו סויס תאופיק ע.מ 029855665-

3  
4 בחקירתו של מר אבו סויס תאופיק מיום 22 לספטמבר 2014 הנ"ל עם תחילת החקירה הודה  
5 כי נקלע למצוקה כלכלית קשה ולכן החליט למכור חשבוניות למר ראד אבו כף בתמורה ל  
6 6% עמלה. כמו כן המשיך וסיפר כי הדפיס פנקסי חשבוניות והיה ממלא אותם בהתאם  
7 לבקשתו של ראד, מעולם לא ביצע עבורו את העבודות הרשומות בהסכמים או בחשבוניות,  
8 לא דיווח על החשבוניות האלו למע"מ ולא קיבל את הסכומים הרשומים בהן מלבד עמלה  
9 של 6% ...

### לעניין הספק קרגו אינטר- ח.פ: 513449124

10  
11  
12 בחקירתו של מר ראד אבו כף מיום 18 לנובמבר 2014 כאשר נשאל לעניין חברת קרגו השיב  
13 כי אינו מוכן לענות כלל על השאלות המוצגות בפניו לעניין ספק זה משום שכבר נחקר עליו  
14 בעבר ולחלק מהשאלות השיב כי אינו זוכר ...

15  
16  
17 בחקירתו של פרג' אלבטיחאת –בעלי חברת קרגו אינטר מיום 6 לנובמבר 2014 הודה הנ"ל  
18 כי סיפק חשבוניות מס פיקטיביות לחברת א.ר ובניו, לבחור בשם ראד אותן פגש פעם אחת.  
19 כמו כן טען כי כל התנהלותו הייתה מול בחור בשם סולימאן שביקש ממנו לרשום את  
20 החשבוניות הנ"ל בתמורה ל 4,000 ₪ כל חשבונית, וכי החשבוניות הנ"ל היו חשבוניות כיסוי  
21 בלבד ...

### לעניין הספק ס.רועי תשתיות בע"מ ח.פ 513865121-

22  
23 בחקירתו של מר ראד אבו כף מיום 18 לנובמבר 2014 לא ידע הנ"ל לענות מי הוא בעלי  
24 החברה, למי שילם את סכומי הכסף ואף לא זיהה את החשבוניות שהוצגו בפניו ...

25  
26  
27 בחקירתו של רשיד אלמוגרבי לכאורה בעלי החברה מיום 20 לאוקטובר 2014 הנ"ל השיב כי  
28 אינו מכיר כלל את חברת ס.רועי תשתיות, הוא עובד כבר 5 שנים כשכיר, לא מכיר את חברת  
29 א.ר ובניו ולא את ראד אבו כף, לא רשם את החשבוניות שהוצגו בפניו כמו גם את הקבלות  
30 ולא קיבל את הכסף בעבורן ...

### לעניין הספק האלולים ח.פ 514607084-

31  
32 בחקירתו של ראד אבו כף מיום 18 לנובמבר 2014 לא ידע להשיב הבעלים מי הוא בעלי חברת  
33 האלולים, מי סיפק לו את העבודה, מול מי התנהל ולא הכיר את הבעלים האמתי ...



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 16-07-17953

1 בחקירתו של עבד אל האדי סאמי בעלי חברת האלולים מיום 6 לאוקטובר 2014 טען הנ"ל  
2 כי אינו מזהה את החשבוניות שהוצאו לחברת א.ר ובניו, לא כתב אותן, לא קיבל כסף בעבורן,  
3 אינו מכיר (את חברת א.ר ובניו ואינו מכיר את בעליה ...

### לעניין הספק רדמקס ח.פ 513581793-

4  
5  
6 בחקירתו של מר ראד אבו כף מיום 18 לנובמבר 2014 הנ"ל השיב כי כלל אינו זוכר מי נתן לו  
7 את החשבוניות, מיהו הבעלים של החברה, לא הכיר את הבעלים האמתי של רדמקס, וטען  
8 כי אין לו הסכם עבודה עם רדמקס...

9  
10 בחקירתו של אריה ריין בעלי חברת רדמקס מיום 6 לאוקטובר 2014 הנ"ל טען כי אינו מכיר  
11 את חברת א.ר ובניו ולא סיפק לו כול עבודה, אינו עוסק בחקלאות כי אם ביבוא בלבד, לא  
12 הכיר ולא זיהה את החשבוניות שהוצגו בפניו וטען כי הן פיקטיביות כמו גם החוזה שהוצג  
13 בפניו. עוד הוסיף בחקירתו כי בעבר הגיש תלונה במשטרה וברשם החברות על זיוף בחברה  
14 שלו.

### לעניין הספק מסינה לבניה ח.פ 514352749-

15  
16 בחקירתו של ראד מיום 18 לנובמבר 2014 הנ"ל טען כי אינו זוכר מיהו הבעלים של החברה,  
17 מול מי התנהל, למי שילם את הכסף ומי חתום על הסכם העבודה ואף לא זיהה את  
18 החשבוניות שהוצגו בפניו ...

19  
20 בחקירתו של חכמת עיסא בעלי חברת מסינה לבניה 2009 מיום 23 לספטמבר 2014 הנ"ל  
21 טען כי זייפו עליו חשבוניות, החשבוניות שהוצגו בפניו אינן שלו, אינו מכיר את ראד אבו כף  
22 ולא את חברת א.ר ובניו, אינו מכיר את חוזה העבודה שהוצג בפניו ולא סיפק מעולם פועלים  
23 לחקלאות

### לעניין הספק אילנות הבירה ח.פ 512094061-

24  
25 בחקירתו של ראד אבו כף מיום 20 לנובמבר 2011 הנ"ל נשאל אם מכיר את הספק אילנות  
26 הבירה והשיב כי אינו זוכר, לא ידע להשיב מי הוא הבעלים, אך, השיב כי אבו שולדום הינו  
27 מורשה חתימה, לא ידע לומר היכן נמצאת חברת אילנות הבירה והשיב כי בקר אבו שולדום  
28 הוא שחתם על החשבוניות ושילם לו בשקים. כאשר נטען בפניו כי כל השקים חזרו השיב  
29 כי אם חזרו הוא שילם שוב במזומן, לא ידע להשיב היכן בוצעו בעבודות, ולא ידע להשיב  
30 מדוע חתם על הסכם עבודה שלא בפני הבעלים אלא, בפני מורשה חתימה בלבד..."

31  
32  
33 אל מול הראיות שהגיש המשיב כאמור, הסתפקה המערערת בהעדת עד יחיד – מר ראד אבו-  
34 כף שהינו מנהלה הרשום של המערערת, ואביו של בעל מניותיה. יוער, כי בתחילה הוגש תצהיר  
35 עדות ראשית אשר בו המצהיר הינו, לכאורה, בנו של העד, מר זכי אבו כף. שמו של מר זכי



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 16-07-17953

- 1 אבו כף מופיע באופן מודגש, הן בשורה הראשונה של התצהיר, והן בפסקת אישור פרטי  
2 המצהיר. הטעות האמורה, אמנם תוקנה ברשות בית המשפט, ואולם, התמיהה כיצד חתם  
3 העד על התצהיר, בהנחה שקרא אותו, ולא שם לב כי שמו כלל אינו מופיע בתצהיר אלא שם  
4 בנו, נותרה על כנה.  
5  
6 מר ראאד אבו כף נחקר בחקירה נגדית, ובחקירתו לא סיפק, לסברתי, הסבר העשוי להניח  
7 את הדעת, ביחס לכל התמיהות והקשיים העולם מן הראיות המנהליות שהגיש המשיב.  
8  
9 מר אבו כף העיד, כי הפעולות שבוצעו כדי לוודא פרטי העוסקים שמולם בוצעו לכאורה  
10 העסקאות, כללו רק בדיקה במחשב, לעניין אישור ניכוי במקור של העוסק, ופרטי העוסק  
11 באתר רשות המיסים – בדיקה, שאין בה כדי לקיים את דרישת הפסיקה לעניין הכרה בניכוי  
12 ע"פ חשבונית שאינה כדין. העד לא נתן הסבר העשוי להניח את הדעת, לתשלום סכומים  
13 גבוהים במזומן לעוסקים השונים, לא ידע להסביר, בגין אילו עבודות שילמה המערערת סכום  
14 של מעל חצי מיליון ש"ח, לעוסק אבו סויס תאופיק, ולא היה בפיו כל מענה ביחס לשאלה כיצד  
15 יתכן שרבים מן העוסקים שעמם ביצעה המערערת לכאורה עסקאות, מתכחשים לכך.  
16  
17 7. ברי לסברתי, כי הראיות המנהליות, אשר נסקרו על ידי ב"כ המשיב כמפורט לעיל, אכן  
18 מבססות את המסקנה שלפיה, כל החשבוניות שבמחלוקת הוצאו שלא כדין. יתרה מזאת –  
19 נוכח הראיות האמורות, נוכח ריבוי העוסקים שבהם מדובר, ונוכח העדר כל הסבר סביר  
20 לדברים, מצד המערערת, נראית טענת המשיב שלפיה פעלה המערערת, ביחס לרוב החשבוניות  
21 או לכולן, ביודעין, כמסקנה מסתברת. אלא שאין כלל צורך בענייננו, לקבוע ממצא חד משמעי  
22 בשאלת ידיעתה של המערערת, או בשאלת היסוד הנפשי שבפעולתה, משום שנוכח ההלכה  
23 הפסוקה, מוחזקת היא כמי שידעה על כך שהמדובר בחשבוניות שהוצאו שלא כדין, ועליה  
24 הנטל לסתור חזקה זאת. המערערת לא סתרה לסברתי, את החזקה, ולכל הפחות יש על כן  
25 לראותה, כמי שעצמה עיניה בחזקה אל מול הסימנים לאי תקינות החשבוניות -  
26  
27 עדותו של מר ראאד אבו כף, הינה בגדר עדות יחידה של עד המעוניין בתוצאות המשפט,  
28 כאמור בהוראת סעיף 54 לפקודת הראיות, על המשתמע מכך.  
29  
30 המערערת נמנעה מלהזמין מי ממוסרי ההודעות שעליהן, בין היתר, התבסס המשיב  
31 בהחלטתו, להיחקר בפני בית המשפט, ומשכך, יש לקבל את הודעותיהם כפי שנמסרו למשיב,  
32 ואין לסברתי די, בגרסת העד מר אבו כף, כדי להפריך את האמור בהודעות, בהיותה עדות  
33 יחידה, ונוכח הקשיים שעלו בה, כאמור לעיל.  
34



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ע"מ 17953-07-16

1 בנוסף, יש לזקוף לחובת המערערת במאזן הראיות, את המנעותה מהעדת בעלי המערערת, מר  
2 זכי אבו כף, בנו של מר ראאד אבו כף, הגם שאין טענה, כי הודר מפעילות החברה.

3  
4 יש גם לזקוף לחובת המערערת, את המנעותה מהעדת מי מעובדיה, על מנת לתמוך בטענות,  
5 בדבר אמיתות העסקאות אשר בגינן הוצאו החשבוניות.

6  
7 מכאן שהמערערת לא הרימה את הנטל המוטל עליה, ועל כן, בדין חויבה בכפל מס.

8  
9 יש לדחות את הטענות, לעניין התנהלות המשיב במסגרת הדיון שקדם להוצאת החשבוניות.  
10 עולה מן המסמכים, כי הדיון התקיים באופן סדור, ניתנה למערערת הזדמנות לטעון ביחס  
11 לראיות שעמדו נגדה, והטענות לעניין קשיים שהוצבו בפנייה באותו שלב, לא הוכחו ואף  
12 נסתרו בחקירת עד המערערת.

13  
14 מכאן, כי לא נפל פגם באיזו מהחלטות המשיב מושא הערעור, העשוי להצדיק התערבות.

15  
16 8. לפיכך, נדחה הערעור.

17  
18 נוכח היקף ההתדיינות והסכומים במחלוקת, תשלם המערערת למשיב הוצאות הדיון בערעור  
19 בסך 60,000 ₪.

20  
21  
22  
23 ניתן היום, כ"ד סיוון תשע"ח, 07 יוני 2018, בהעדר הצדדים.

24  
25  
26  
27  
28  
  
גד גדעון, שופט