



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15343-10-15 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת אורית וינשטיין

המבקשת: שמורי המרכז בע"מ
(המעוררת) ע"י ב"כ עו"ד ממושרד פרוץ' בין ושות'

נגד

המשיב: מנהל מס ערך מוסף חדרה
ע"י ב"כ עו"ד סוזן בוקביצקי מפרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)

החלטה

1. המעוררת, שמורי המרכז בע"מ (להלן – המעוררת) הגישה בקשה גילוי מסמכים (להלן – בקשת הגילוי) במסגרתה עתרה לכך שבית המשפט יורה למשיב, מנהל מס ערך מוסף חדרה (להלן – המשיב) לגלות את המסמכים שלהלן:
 - א. דוחות המועברים מרשות המס הישראלית אל רשות המס הפלסטינית, במסגרת ההתחשבות החודשית, לתקופה שמחודש אוגוסט 2013 ועד חודש אוגוסט 2015, הכוללים את רשימת נתוני חשבונית P, בגין מחייבת מדינת ישראל את הרשות הפלסטינית (בהתאם לנתוני טופס 878);
 - ב. דוחות אשר התקבלו מרשות המס הפלסטינית במסגרת ההתחשבות החודשית, לתקופה שמחודש אוגוסט 2013 ועד חודש אוגוסט 2015, הכוללים את רשימת נתוני חשבונית I, בגין מחייבת הרשות הפלסטינית את מדינת ישראל (בהתאם לנתוני טופס 879);
 - ג. מידע לגבי כל עיכובי העברת כספים לרשות הפלסטינית בתקופה שמחודש אוגוסט 2013 ועד חודש אוגוסט 2015, לרבות מידע בדבר המועד המיועד להעברת הכספים על פי הסכם פריז, סכום ההעברה המתוכנן, מועד העברת הכספים בפועל, סכום הכספים שהועברו בפועל ומהות הכספים;
 - ד. רשימה של מקרים בהם, בתקופה שמחודש אוגוסט 2013 ועד חודש אוגוסט 2015, ביקשה רשות המס הפלסטינית לקבל לידה פיזית חשבוניות כתנאי להעברת הכספים לידי מדינת ישראל, לרבות העתק הדרישות עצמן.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-10-15343 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

2. ברקע הדברים יצוין כי המערערת הגישה ערעור על החלטת המשיב בהשגה על שומת תשומות אשר הוצאה לה בשל אי דיווח ו/או אי דיווח במועד על חשבוניות מסוג P ליחידת קישור מס ערך מוסף עם הרשות הפלסטינית (להלן – **יחידת הקמר"פ**) על גבי טופס הדיווח המיועד לכך, טופס 878, בשנים 2012-2014. לגישת המשיב פעלה המערערת בניגוד להוראות סעיפים 38(ג) ו-72 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו – 1975 (להלן – **חוק מע"מ**), וכן בניגוד לצו מס ערך מוסף (דרישת דוחות נוספים) התשל"ו – 1976 (להלן – **צו מע"מ**).
3. טיעוני המערערת בהודעת הערעור מטעמה מתמצים בשתי טענות: האחת, כי הדיווחים המקוונים שהוגשו על ידה למשיב (לאחר תיקון 37 לחוק מע"מ) הינם תחליף ראוי וכדין לטופס 878. זאת, מאחר והנתונים הכלולים בטופס 878 מצויים גם בפרטים שיש לכלול במסגרת הדיווח המקוון על פי סעיף 72 לחוק מע"מ ומאחר ועל פי הסכם ביניים ישראלי-פלסטיני בדבר הגדה המערבית ורצועת עזה, נספח V: פרוטוקול בנושא יחסים כלכליים, סעיף VI מיסוי עקיף על ייצור מקומי (להלן – **הסכם הביניים**), לא קיימת חובה כללית להצגה פיזית של חשבוניות לצורך ההתחשבות, אלא רק לפי בקשה מיוחדת להצגתן (סעיף 8ב(6) להסכם הביניים).
- הטענה השנייה – וחלופית לראשונה – היא כי אף אם הדיווח המקוון אינו מהווה תחליף לטופס 878, הרי שעל המשיב היה להאריך את המועד להגשתו, בהתאם לסמכות הכללית הנתונה לו להאריך מועדים בסעיף 116(א) לחוק מע"מ.
4. מנגד, טען המשיב בכתב התשובה כי הדיווח המקוון אינו מחליף ואינו בא במקום החובה להגיש את טופס 878, בצירוף העתק פיזי של חשבוניות ה-P ליחידת קמר"פ בהתאם להוראות צו מע"מ. הובהר כי טופס 878 מהווה בסיס להתחשבות בין מדינת ישראל לרשות הפלסטינית ובהתאם להסכם הביניים ההתחשבות נעשית, בין היתר, בהתבסס על החשבוניות עצמן. בנוסף, נטען כי יחידת קמר"פ מבצעת תהליך של טיוב פיזי של החשבוניות, הכולל בדיקת אמיתותן והתאמת הפרטים המופיעים על גביהן, על מנת למנוע ולפתור מחלוקות במסגרת ההתחשבות ועל כן קיימת חשיבות להימצאות הפיזית של החשבוניות במשרדי יחידת קמר"פ. תהליך שכזה לא נעשה במסגרת הדיווח המקוון.
- המשיב הוסיף, ביחס לטענתה החלופית של המערערת, כי אין מקום להפעלת סמכותו להאריך את המועד להגשת דוחות 878, מאחר והמועד שנקבע בהסכם הביניים לביצוע ההתחשבות – ששה חודשים ממועד הוצאת החשבונית – אינו בר הארכה, ועל כן משחלף המועד לביצוע ההתחשבות בעניין אותן חשבוניות נשוא הערעור עם הרשות הפלסטינית הרי שנגרם לקופה הציבורית נזק כתוצאה מניכוי התשומות על ידי המערערת.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-10-15343 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 כאשר מנגד מדינת ישראל לא יכולה היתה לקזז את סכומן בהתחשבות מול הרשות
2 הפלסטינית. ממילא המערערת לא הגישה בקשה להארכת מועד, לא הגישה את הדוחות 878
3 נשוא הערעור, ולא ציינה נימוק ענייני אובייקטיבי אשר מנע את הגשתם במועד.
4 יצוין, כי היקף בקשת הגילוי היה נרחב יותר – הן באשר למהות המסמכים שהתבקשו והן
5 באשר לתקופת הגילוי, אך נוכח האמור בתצהירו של מר שמעון אלון (להלן – **מר אלון**) מנהל
6 תחום התחשבות ביחידת קמר"פ, צמצמה המערערת את בקשת הגילוי למסמכים ולתקופה
7 אשר פורטו לעיל.

תמצית טענות המערערת בבקשת הגילוי:

- 8
9 תקנה 10(א) לתקנות מס ערך מוסף ומס קניה (סדרי הדין בערעור), תשל"ו-1976 (להלן –
10 **תקנות סדרי הדין במע"מ**) אמנם מחריגה את הליכי הגילוי הקבועים בתקנות סדר הדין
11 האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן – **תקנות סד"א**) מהכללים שיחולו על ערעורי מע"מ, אך עם
12 זאת, תקנה 10(א) הנ"ל אינה גורעת מסמכותו של בית המשפט לעשות שימוש בשיקול דעתו
13 ולהורות על גילוי מסמכים. נקודת המוצא של החלת כלל הגילוי בערעורי מע"מ נובעת
14 מחובות האמון והשקיפות שחבה הרשות כלפי האזרח, חובות הכוללות בחובן את הזכות
15 לעיין במסמכי הרשות.
16
17 7. תנאי הסף בשאלת הגילוי הוא מבחן הרלוונטיות, קרי האם המסמכים המבוקשים נחוצים
18 לבירור השאלות שבמחלוקת. גישת הפסיקה, לרבות בתחום המיסים, בנושא גילוי מסמכים
19 היא ליברלית, כך שכל מסמך שיש בו לסייע לקו החקירה וכל מסמך הכולל מידע המאפשר
20 לצד, במישרין או בעקיפין, לקדם את ענייניו – הוא רלוונטי. די בכך שמבקש הגילוי יצביע
21 על כך שלמסמך עשויה להיות רלוונטיות להליך כדי לצלוח את תנאי הסף.
22
23 8. באשר לדוחות ההתחשבות הכוללים את נתוני חשבוניות ה-P: עיון בדוחות אלה הינו
24 הכרחי לבירור השאלות השנויות במחלוקת בערעור דנן. זהו סוג המסמך היחיד המהימן
25 לבחינת טענת המשיב כי חשבוניות ה-P של המערערת נשוא הערעור לא נכללו בהתחשבות.
26 ככל שהמשיב כלל את החשבוניות במסגרת ההתחשבות עם רשות המס הפלסטינית – הרי
27 שלא נגרם כל נזק לקופה הציבורית ואין מניעה לאפשר למערערת את ניכוי מס התשומות.
28
29 ככל שההתחשבות מתבצעת על סמך הפקת פלט ממערכת שע"ס המרכז את חשבוניות ה-P,
הרי שהחשבוניות נשוא ערעור זה נכללו בהתחשבות משדיווחה עליהן המערערת בדיווח
המקוון באמצעות מערכת שע"ס. במצב דברים זה, מבחינה מעשית הדיווח המקוון החליף
את הדיווח הידני לעניין ההתחשבות.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-10-15343 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 מחקירתו הנגדית של מר אלון הסתבר כי הלה לא בדק את דוחות ההתחשבות החודשיים
- 2 עצמם, אלא רק את אופן הסימון של כל חשבונית במערכת שע"ם (חשבונית המסומנת
- 3 בכוכבית במערכת שע"מ משמעה שלא נכללה בהתחשבות מול הרשות הפלסטינית), זאת
- 4 חרף הרלוונטיות של הדוחות הנ"ל עצמם לעניינה של המערערת.
- 5 המשיב עצמו סבר כי המידע האמור רלוונטי כעולה מהדיון בשלב א' בשומת התשומות, בו
- 6 נקבע כי ככל שהמערערת תציג ראיה לכך שהחשבוניות נשוא הערעור קוזזו בהתחשבות וכי
- 7 לא נוצר הפסד מס למדינה בגין – הרי שאין מניעה להתיר למערערת לקזז את התשומות.
- 8 המשיב עצמו ניסה להשיג את המידע האמור, באמצעות גב' וינר קרני, מבקרת חשבוניות
- 9 במשרדי המשיב (להלן – גב' וינר), אשר דנה בשלב א' של השומה שלחה מייל ליחידת
- 10 הקמר"פ כדי לברר את העניין בעצמה.
- 11 פסיקת בית המשפט העליון בע"א 8549/03 סופר דרינק בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף
- 12 ירושלים (פורסם בנבו, 23.5.2006) (להלן – פרשת סופר דרינק) – אין בה כדי לשלול את
- 13 הגילוי, שכן זו ניתנה בטרם נכנסה מערכת הדיווח המקוון לפעולה, כך שנקודת המוצא
- 14 באותה פרשה, לפיה רשות המיסים לא יכולה היתה לדעת על קיומן של חשבוניות P בהעדר
- 15 טופס 878, אינה קיימת עוד. עם זאת, עדיין נאות בית המשפט העליון בפרשת סופר דרינק
- 16 להציע למשיב לקבוע אמות מידה להארכת מועד להגשת הטופס. דברים אלה יפים גם כעת,
- 17 משנשללה הנחת היסוד העובדתית לעיל.
- 18 דוחות שנתקבלו מרשות המס הפלסטינית הכוללים את נתוני חשבוניות ה-I בגין מחייבת
- 19 הרשות הפלסטינית את מדינת ישראל (בהתאם לנתוני טופס 879): בהתאם להוראות הסכם
- 20 הביניים, על נציג הרשות הפלסטינית להציג מדי חודש תביעת התחשבות של חשבוניות ה-I
- 21 עליהן מבקשים עוסקים פלסטינים לנכות מס, ערוכה בצורת רשימה (סעיף 8ב(4) להסכם
- 22 הביניים). המערערת טענה כי דיווחה על מכירותיה לעוסקים ברשות הפלסטינית בטופס
- 23 879. משכך, אחת השאלות שבמחלוקת היא האם העביר המשיב לרשות המס הפלסטינית
- 24 את מלוא המע"מ הגלום בחשבוניות המכירה של המערערת. ככל שהמשיב לא העביר לרשות
- 25 המס הפלסטינית את מלוא המע"מ, הרי משמע כי המדינה אינה מקיימת את הוראות
- 26 הסכם פריז ככתבן וכלשונן. שהרי על פי הוראות ההסכם, תביעות התחשבות ייושבו תוך 6
- 27 ימים מיום פגישת ההתחשבות החודשית, בדרך של תשלום שיבוצע על ידי הצד שנגדו
- 28 קיימת יתרת תביעות (סעיף 8ב(5) להסכם). במצב דברים זה, לא יכול המשיב לטעון לקיום
- 29 דווקני של ההסכם מול המערערת, תוך שהוא עצמו מפר את הוראותיו.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-10-15343 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 שנית, חשיפת המידע המבוקש בדבר אי העברת המע"מ הגלום בחשבוניות ה-I יש בה כדי
- 2 לבסס את טענת המערער לפעולה בחוסר תום לב ועשיית עושר ולא במשפט מצד המשיב.
- 3 המערער שבה וטענה כי דרישתה לקבל את המידע עולה בקנה אחד עם פרשת **סופר דרינק**,
- 4 בין היתר, נוכח העובדה כי באותה פרשה המדינה גילתה האם הועברו כספי המס לרש"פ,
- 5 באמצעות בדיקה מדגמית של מחצית מכמות החשבוניות שהוצאו בגין מכירות החברה, כך
- 6 שלא ברור מדוע כעת מסרבת המדינה לנהוג כן.
- 7 מידע לגבי עיכוב בהעברת כספים לרשות הפלסטינית: מר אלון ציין בתצהירו כי ישנם
- 8 עיכובים בהעברת כספים לרשות הפלסטינית בהתאם להחלטת הדרג המדיני (סעיף 9
- 9 לתצהיר), ובכך הודה בהפרת המשיב את הסכם הביניים. עם זאת, טען המשיב כי אין
- 10 ביכולתו להאריך את המועד להגשת טפסי 878, לאור הוראות הסכם הביניים. מדובר
- 11 בהתנהגות שרירותית של הרשות תוך התעלמות מהאינטרסים של נישומים, שכן המשיב
- 12 טוען להסתמכות על הסכם הביניים מול המערער ומפר אותו באופן תדיר.
- 13 לא ניתן לדעת האם המשיב רואה בשמירת כספי ההתחשבות משום קיום ההתחשבות
- 14 כסדרה. ככל שאכן כך, ויתכן שההתחשבות קוימה במועד מאוחר יותר, הרי שאין מניעה
- 15 בקיזוז חשבוניות שהופקו מעבר ל-6 חודשים ממועד ההתחשבות.
- 16 רשימת מקרים בהם ביקשה הרשות הפלסטינית קבלה פיזית של חשבוניות כתנאי להעברת
- 17 הכספים: מידע זה נחוץ לצורך בירור השאלה האם הרשות הפלסטינית הסתפקה ברשימת
- 18 ההתחשבות שהוצגה לה, או שמא מאז כניסת מערכת הדיווח המקוון לתוקף - דרשה בכל
- 19 התחשבות את הצגת החשבוניות עצמן לאימות. כמו כן, יש במידע זה כדי להשיב על
- 20 השאלה האם עלתה דרישה להציג את חשבוניות המערער בתקופה הרלוונטית לערעור.
- 21 המשיב בחר להעביר חומר מסוים בקטגוריה זו ודי בכך ללמד כי אין מחלוקת על
- 22 הרלוונטיות של המידע המבוקש. אולם, החומר שהועבר למבקשת שונה לחלוטין מזה
- 23 שהתבקש על ידה, והועבר לה באופן חסר, ללא תצהיר מבלי כל התייחסות לתקופה
- 24 הרלוונטית. כך, הועברו למבקשת מכתבים בהם הרשות הפלסטינית, לבקשת קמר"פ,
- 25 העבירה למדינת ישראל העתקי חשבוניות P (לא הועברו מכתבים בהם דרשה הרשות
- 26 הפלסטינית חשבוניות לאימות). המשיב אינו רשאי לגלות פירוץ מידע המתאימים לצרכיו
- 27 בלבד. המערער אף הביעה תמיהה מדוע מדינת ישראל מבקשת חשבוניות P מהרשות
- 28 הפלסטינית כאשר מידע זה אמור להיות בידיה, ביחוד כאשר לטענת המשיב בהליך דנן,
- 29 התחשבות על חשבוניות P נעשית רק לאחר הליך טיוב פיזי של החשבוניות ורק על סמך
- 30 חשבוניות פיזיות שהועברו למשיב.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-10-15343 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

16. לגבי כלל המסמכים המבוקשים, הוסיפה המערערת כי טענת המשיב בדבר גרימת הכבדה בלתי סבירה – נטענה בעלמא מבלי פירוט בתצהיר שצורף לתשובת המשיב לבקשה. מכל מקום, בניגוד לטענת המשיב וכפי שהתברר בחקירתו הנגדית של מר אלון, גילויים של המסמכים אינו כרוך בהכבדה מאחר שמרבית החומר המבוקש מונח על גבי דיסקים (עמ' 20 לפרוטוקול ש' 24-26). הלכה היא כי מקום שגילוייו של מסמך אינו מכביד כלל על צד להליך, כך גם יפחת הצורך בבדיקת נחיצותו.
17. אין כל ממש בטענות המשיב כי יש למנוע את גילוי המידע המבוקש בשל חיסיון. הלכה היא כי על רשות המיסים לנהוג בשקיפות כנאמן הציבור, אפילו חרף קיומן של הוראות בדבר סודיות וחיסיון. בניגוד לפרשנות המשיב, הלכת ד.ג.ד. קבעה כי מידע האצור בארכיב הרשות המנהלית איננו רכוש, אלא לכל היותר מוחזק בנאמנות בעבור אזרחי המדינה ותושביה באופן הנגיש לעיונו של הפרט.
- לכך יש להוסיף כי בפני המשיב פתוחה הדרך להשחיר את כל המידע שעלול לשיטתו להפר את חובת הסודיות (מס' עוסק, שם עוסק ושם המקבל). מקום בו ניתן לאזן את החשש להפרת הסודיות, יש לעשות כן תוך גילוי יתר המידע.

תמצית טענות המשיב:

18. מדובר בבקשה לגילוי גורף ונרחב של מידע הנוגע לכלל ציבור העוסקים הישראליים והפלסטינים אשר ערכו עסקאות ביניהם במהלך השנים 2013-2015, ולכלל ההתחשבוניות ותשלום כספים לרשות הפלסטינית בתקופה זו – שאין לה בסיס בדין.
19. באשר לדוחות ההתחשבוניות הכוללים את נתוני חשבוניות ה-P: המערערת טענה כי מידע זה יוכיח טענתה כי המשיב כלל בפועל את החשבוניות נשוא ערעור זה בהתחשבוניות עם הרשות הפלסטינית. אולם, לעמדת המשיב החשבוניות לא היו יכולות להיכלל בהתחשבוניות מאחר ולא הומצאו למשיב בצירוף טופס 878 כמצוות החוק. עם זאת ולנוכח בקשת המערערת, פנה המשיב לגורם המוסמך בקמר"פ וקיבל אישור פרטני כי אכן החשבוניות לא נכללו בהתחשבוניות. בעניין זה עומדת חזקת התקינות לטובת המשיב ולא עלה בידי המערערת להפריך חזקה זו משלא הניחה תשתית עובדתית, ולו לכאורה, לפיה החשבוניות נשוא השומה נכללו בהתחשבוניות עם הרשות הפלסטינית.
- המשיב הציע בנוסף הצעת ייעול בפתח הדיון בבקשת הגילוי, לנסות לפנות למנהל מע"מ ברשות הפלסטינית על מנת לקבל אישורו כי אכן החשבוניות של המערערת לא נכללו בהתחשבוניות – אך המערערת סירבה לכך, בלא כל הנמקה. משמע, המערערת מבקשת להשתמש בהליכי הגילוי שלא למטרתם ושלא לחקר האמת – ואין לאפשר זאת.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-10-15343 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

20. דוחות שנתקבלו מהרשות הפלסטינית הכוללים את נתוני חשבוניות ה-I בגינן מחייבת הרשות הפלסטינית את מדינת ישראל (בהתאם לנתוני טופס 879): בקשה הנוגעת לכלל העסקאות בין עוסקים ישראלים לעוסקים מהרש"פ מהווה מסע דיג מובהק ואינה דרושה לשם הוכחת טענת המערערת כי מדינת ישראל לא העבירה את מלוא המע"מ הגלום בחשבונית המכירה של המערערת הרש"פ.
- גם בהנחה שהגילוי המבוקש של חשבוניות ה-I היה בעניין המערערת עצמה – לא הייתה לו כל רלוונטיות לגדר המחלוקת בערעור דנן. טענותיה הערטילאיות בדבר "זכות" שיש למערערת במיסים אותם שילמה בגין סחורות שמכרה לתושבי הרש"פ, אין מבוססת על חוק מע"מ, אלא על טענות בדבר עשיית עושר ולא במשפט. אין מקומן של טענות אלה במסגרת ערעור על שומת תשומות בה לא הותר ניכוי מס תשומות בשל העדר זכות בדין. בפרשת **סופר דרינק** דחה בית המשפט העליון טענה דומה, וקבע כי אין לעוסק זכות ליתרה שנוצרה למדינה מתוקף יישום הסכם בינלאומי. אין בטענת המערערת בדבר היות הדיווח המקוון תחליף ראוי להסדר הקיים – בכדי לשנות את ההלכה הפסוקה.
21. עוסק ישראלי אכן זכאי לנכות את המע"מ הכלול בחשבונית שהוצאה לו על ידי עוסק פלסטיני. אולם העובדה שנקבע כי מדינת ישראל תעביר לרשות הפלסטינית מתוך סך כל המיסים הללו, את החלק ששולם על ידי עוסקים פלסטינים – אין בה לשנות מכך שמדובר בסכומי מס בהם חייבת המערערת על פי חוק מע"מ, ומששילמה סכום זה לידי המדינה נותקה הזיקה בינה לבין סכומים אלה.
- המדינה איננה מרוויחה מן העובדה שחלק מתושבי הרש"פ אינם מבקשים לקזז, או אינם רשאים לקזז, את המע"מ ששילמו במסגרת עסקת רכישת הסחורה מהמבקשת (אלא המדינה גובה בכך כדין את המס בו חייבת המערערת).
- זאת ועוד, על אף שהמערערת טענה כי המדינה לא שילמה את מלוא המע"מ הגלום בחשבוניות ה-I כעילה של עשיית עושר, אין בתצהיר התומך בבקשה כל התייחסות לטענה עובדתית זו.
22. הטענה כי בפועל הרש"פ לא ביקשה החזר מס בגין כל חשבוניות ה-I שהוצאו, כנראה בשל אי דיווח לה בהתאם להוראות החלות על העוסקים ברש"פ, אינה מקנה זכות כלשהי לעוסק הישראלי אשר הוציא את חשבוניות ה-I. לעומת זאת, אם תידרש המדינה להתיר למערערת לקזז את מס התשומות נשוא ערעור זה, הרי שהיא תמצא ניזוקה שכן המדינה אינה רשאית עוד להתקזז עם הרש"פ בגין מס תשומות זה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-10-15343 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 לכל האמור יש להוסיף כי גם בחקירתו הנגדית של זבאד עפ"י (להלן – **מר עפ"י**), המשמש
2 כמנכ"ל המערערת, לא סיפק תשובה קוהרנטית או קונקרטית לשאלה מדוע נדרש גילוי של
3 כל הדוחות הנוגעים לכלל העוסקים (ולא רק למערערת עצמה) (עמ' 14 לפרוטוקול ש' 6-8,
4 ש' 17).
- 5 עם זאת, וכפי שהוצע על ידי ב"כ המשיב בדיון בבקשת הגילוי, מוכן המשיב, כפי שנעשה
6 בפרשת **סופר דרינק**, לבדוק את הטענה האם המע"מ הגלום בחשבוניות המכירה של
7 המערערת, לפי רשימה שתספק המערערת, הועבר אם לאו לרשות הפלסטינית, לפי דרישתו.
8 זאת, מבלי להודות לרלבנטיות הטענה או העילה. אף לגישת המערערת עצמה, אין כל צורך
9 בגילוי כל הדוחות של כל העוסקים הפלסטיניים בעניין כל חשבוניות ה- I שהוציאו כל
10 העוסקים בישראל, אלא המערערת מבקשת להוכיח את הטענה ביחס לחשבוניות של עצמה
11 בלבד. גם בפרשת **סופר דרינק** לא היה גילוי מסמכים הנוגעים לצדדים שלישיים.
- 12 מידע לגבי עיכובים בתשלום כספים לרשות הפלסטינית: החלטת הדרג המדיני בדבר עיכוב
13 בהעברת כספי ההתחשבנות לידי הרשות הפלסטינית, אינה משנה את סדרי ההתחשבנות,
14 כך שהצדדים ממשיכים לקיים את ההתחשבנות כסדרה בהתאם להסכם. הכספים
15 המגיעים לרשות הפלסטינית נשמרים לטובתה ומועברים אליה עם ביטול העיכוב על ידי
16 הדרג המדיני. על כן, אין רלבנטיות לגילוי מידע אודות מועד העברת הכספים בפועל לרשות
17 הפלסטינית, סכום ההעברה המתוכנן, סכום הכספים שהועברו בפועל או מהות הכספים.
- 18 טענת המערערת כי המשיב הפר את הוראות ההסכם בכך שתשלום ההתחשבנות בין מדינת
19 ישראל לבין הרשות הפלסטינית לא התבצע תוך 6 ימים ממועד פגישת הצדדים – אינה
20 מבססת לה זכות כלשהי במסגרת ערעור מס. אף אם מדינת ישראל אינה מקיימת את
21 ההוראה הנ"ל אין לכך כל השלכה על השאלה המתעוררת בהליך דין, קרי האם ניכתה
22 המערערת תשומות בגין החשבוניות נשוא הערעור. יתרה מכך, אין באי קיום ההוראה,
23 המוכחש כשלעצמו, עילה בדין לחייב את המשיב להפר הוראות אחרות של ההסכם ביחס
24 להתקזזות, או את הדין הפנימי ביחס לתנאים להכרה במס תשומות.
- 25 זאת ועוד, אין כל תשתית עובדתית או משפטית לגילוי הגורף המבוקש. עמדת המערערת
26 מעלה חשש כי מניעה בלתי לגיטימית ולמטרות זרות.
- 27 רשימת מקרים בהם ביקשה הרשות הפלסטינית קבלה פיזית של חשבוניות כתנאי להעברת
28 הכספים: החשבוניות נשוא הערעור לא נכללו בהתחשבנות עם הרשות הפלסטינית, לכן
29 ממילא לא באה כל דרישה מהרשות הפלסטינית להמציא את החשבוניות הפיזיות לאימות.
30 דרישה זו באה אך ורק אם מדינת ישראל ביקשה החזר מס בגין החשבוניות במסגרת
31 ההתחשבנות.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-10-15343 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 מכל מקום, המשיב נעתר, לפני משורת הדין, לבקשת המערערת והעביר לידיה רשימה של
- 2 5,514 חשבוניות שנדרשו על ידי רשות המס הפלסטינית מיום 11.2.13 ועד 22.7.15 אשר
- 3 הופקו על ידי מר אלון (נספח ג' לבקשה). הרשימה התבססה על מכתבי הגורם המוסמך
- 4 ברשות הפלסטינית אשר דוגמאות מהם נשלחו למערערת. אין מקום לחייב את המשיב
- 5 מעבר לגילוי שכבר בוצע לפני משורת הדין.
- 6 אין ממש בטענת המערערת כי המסמכים הנ"ל שנשלחו אליה מהווים מכתבי תשובה של
- 7 רשות המס הפלסטינית במענה לדרישה של רשות המס הישראלית לעיין פיזית בחשבוניות.
- 8 עיון במסמכים וכן בתצהירו של מר אלון מעלה כי מדובר בחשבוניות שהרשות הפלסטינית
- 9 טוענת כי הן חשבוניות כפולות ועל כן אין מקום לבקשת ההחזר. זהו מובנם הנכון של
- 10 המסמכים, וזאת גם אם הניסוח באנגלית אינו תקין.
- 11 25. לגבי כלל המסמכים המבוקשים, נטען כי המערערת לא הצביעה על צורך או עילה אמיתיים
- 12 המצדיקים את גילויים. אין דבר בין העילות שמנתה המערערת – עשיית עושר שלא במשפט
- 13 והפרת הוראות הסכם הביניים – לבין זכאותה לנכות מס תשומות.
- 14 26. המסמכים שגילויים נתבקש כלל לא שימשו את המשיב בהוצאת שומת מס התשומות ועל כן
- 15 הם אינם רלוונטיים להליך הערעור דנן. המבקשת הפנתה בבקשה לפסיקה הנוגעת לגילוי
- 16 מסמכים בהליך אזרחי כמקור לזכותה, אולם פסיקה זו אינה רלוונטית לערעור מס. אמנם
- 17 בהלכת ד.נ.ד. נקבע כי גם בדיני מס חל כלל הגילוי, אלא שהדברים נאמרו לגבי מסמכים
- 18 הנוגעים לנישום עצמו או ששימשו את מנהל מע"מ בהחלטה בעניינו של אותו נישום. מובן
- 19 שאין הצדקה לחיסיון מידע זה כלפי הנישום עצמו.
- 20 27. המסמכים שנתבקשו בבקשת הגילוי הם מסמכים הנוגעים לצדדים שלישיים ועל כן הינם
- 21 חסויים על פי סעיף 142(א) לחוק מע"מ. חובת הסודיות המעוגנת בסעיף היא חובה רחבה,
- 22 ולא עלה בידי המערערת להצביע על שיקול גובר המצדיק גילוי. בנסיבות בהן המערערת
- 23 אינה מצביעה על הרלוונטיות של המסמכים, לא כל שכן חיוניותם, לביסוס זכאותה לניכוי
- 24 מס תשומות, נוטה הכף בבירור לטובת החיסיון.
- 25 28. חיוב המשיב לגלות את המידע המבוקש מטיל נטל מכביד ובלתי סביר, מכיוון שהמשיב
- 26 יצטרך בכל תיק ותיק ולגבי כל עסק ועוסק לבחון דיווחיהם של רבבות רבות של עוסקים
- 27 אחרים ופעולות שבוצעו ברמה הבינלאומית. מדובר בנטל כבד, לא מעשי ובלתי סביר, לא כל
- 28 שכן, אם כדי לעמוד בחובת הסודיות יחויב המשיב להשחיר את הפרטים המזהים של
- 29 העוסקים. הדבר גם יפגום ביעילות הדיון וכן בתקינות עבודת המשיב.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-10-15343 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 בהתייחס לטענת המבקשת בדבר היות המידע מאוחסן במספר דיסקים, כטעון נגדי לטענת
2 ההכבדה בגילוי המסמכים, ציין המשיב כי מספר הדיסקים אינו הפרמטר הרלוונטי לטענת
3 הכבדה אלא הקצאת המשאבים הנדרשת לצורך עיבוד המידע.

4 דיון והכרעה:

5 29. הלכה היא כי נקודת המוצא בבקשות לגילוי ועיון במסמכים היא מתן גילוי מירבי לצורך
6 חשיפת האמת. בהליכים בתחום דיני המס מוטלת על רשות המיסים החובה לגלות לנישום
7 את החומר והמסמכים אשר שימש אותה לצורך מתן החלטה בעניינו של אותו נישום. אלא
8 שהזכות לגילוי ועיון – איננה מוחלטת ומולה ניצב החיסיון המוכר על פי הדין – בין אם
9 בהוראת סעיף 142(א) לחוק מע"מ, בין אם בהוראת סעיף 231 לפקודת מס הכנסה ובין אם
10 בהוראת סעיף 105 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) התשכ"ג – 1963.

11 ראו לעניין זה: ע"א 4069/03 מ.א.ל.ר.ז. שיוק מתכות בע"מ נ' מנהל המכס ומע"מ פ"ד
12 נט(5) 388;

13 רע"א 291/99 ד.נ.ד. אספקת אבן ירושלים ואח' נ' מנהל מס ערך מוסף, פ"ד נח(4) 221;

14 רע"א 302/09 יניב ניסים נ' פקיד שומה גוש דן (5.8.2009) (להלן – פרשת יניב ניסים).

15 30. במקרה שבפני, אין עסקינן כלל בבקשת גילוי המתייחסת למסמכים אשר שימשו את
16 המשיב ועמדו לנגד עיניו במועד מתן ההחלטה בהשגה על שומת התשומות. מסמכים אלו
17 נמסרו לידי המערער, ועל כל פנים לא נטען אחרת.

18 יודגש כי עמדת ההלכה הפסוקה היא כי כאשר המסמכים שגילויים מבוקש שימשו את
19 המשיב במתן ההחלטה בהשגה של הנישום – אזי אין מקום לחסיון, ואם לא שימשו את
20 המשיב כאמור – הרי שמסמכים אלו נותרים בגדרו של החיסיון, ואין גם מקום להציג
21 הנתונים הגלומים בהם גם בעילום שם.

22 ראו לעניין זה פרשת יניב ניסים, פסקה 31 לפסק הדין.

23 31. עיון בבקשת הגילוי מלמדנו כי מטרותיה העיקריות הן הניסיון לסתור את טענת המשיב
24 בדבר הנזק שנגרם לו בשל אי הגשת טפסי 878 על ידי המערער בתקופה הרלבנטית לערעור
25 וכן הניסיון לבסס את טענת המערער כי הדיווח המקוון מהווה תחליף ראוי וכדין לדיווח
26 באמצעות טופס 878.

27 32. את טענתה של המערער בדבר העדר נזק לקופת המדינה ניתן לחלק לשלושה רכיבים:
28 הראשון – העדר נזק בשל כך שסכום מס התשומות הגלום בחשבוניות ה-P נשוא הערעור
29 נדרש בפועל מהרשות הפלסטינית – בין אם בתוך ה-6 חודשים בשל היות החשבוניות הנ"ל



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-10-15343 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 כלולות בדיווח המקוון ובין אם לאחר מכן בשל כך שהצדדים להסכם פריז אינם מקפידים
- 2 על עמידה בתנאי ההסכם, לרבות התנאי של ביצוע ההתחשבות בתוך 6 חודשים ממועד
- 3 הוצאת החשבונית; השני – העדר נזק בשל כך שסכום מס העסקאות הכלול בחשבוניות ה-I
- 4 שהוצאו על ידי המערער נגבה מהרשות הפלסטינית וסכומן עולה על סכום מס התשומות
- 5 בחשבוניות ה-P נשוא הערעור; השלישי – העדר נזק בשל כך שהמשיב יכול היה, ויתכן שאף
- 6 עדיין יכול, לדרוש את קיזוז מס התשומות הכלול בחשבוניות ה-P נשוא הערעור בשל אי
- 7 הקפדת הצדדים על תנאי הסכם פריז.
- 8 33. את טענתה בדבר היות הדיווח המקוון תחליף כדין לדיווח באמצעות טופס 878 מבקשת
- 9 המערער לבסס על מסמכים שגילויים נדרש המלמדים, לטענתה, על העדר הנחיצות של
- 10 צירופן הפיזי של חשבוניות ה-P לטופס 878.
- 11 34. לא מצאתי כי המערער הניחה בפניי תשתית מספקת לביסוס דרישתה לגילוי המסמכים
- 12 האמורים.
- 13 35. המשיב הבהיר בתגובתו, בתצהיר מטעם מר אלון כמו גם בחקירתו הנגדית של מר אלון את
- 14 אופן ביצוע ההתחשבות בין רשות המס הישראלית לרשות המס הפלסטינית. המשיב
- 15 הדגיש (ראו סעיף 7 לתצהירו של מר אלון) כי לא ניתן לכלול בהתחשבות בין שתי רשויות
- 16 המס חשבוניות שחלפו 6 חודשים ממועד הוצאתן, זאת הן בשל העובדה כי קיימת הקפדה
- 17 על תקופת ההתחשבות כמתחייב מהסכם פריז והן בשל העובדה כי מערכת המחשוב פולטת
- 18 אוטומטית מתהליך ההתחשבות כל חשבונית שמועד הוצאתה עולה על 6 חודשים למועד
- 19 ההתחשבות. יתר על כן, הוסבר והובהר בעדותו של מר אלון כי ההתחשבות מבוצעת
- 20 בהתבסס על טופס 878 ו-879 ולא נעשה שימוש בדיווח המקוון (עמוד 21 שורות 14-9, 25)
- 21 וכי המידע בדבר קיזוז מס תשומות על ידי עוסק ביחס לחשבוניות P שחלף מועד
- 22 ההתחשבות בגינן קיים בחלון "מצב חשבון" של העוסק במערכת שע"מ והוא מועבר
- 23 לתחנת המע"מ הרלבנטית לצורך הוצאת שומת תשומות (עמ' 20 שורות 14-12).
- 24 36. אם לא די בכך, הרי שמר אלון הצהיר והעיד על כך כי לבקשתה של גב' וינר, אשר דנה
- 25 בשומה בשלב א', ערך בדיקה ביחס לחשבוניות נשוא הערעור ומצא כי הללו לא נכללו
- 26 בהתחשבות עם רשות המס הפלסטינית. בעדותו בדיון בבקשת הגילוי (עמ' 24 שורות 1-3)
- 27 הבהיר מר אלון:
- 28 "ת. אני ביצעתי את הבדיקה בעצמי, קיבלתי רשימת חשבוניות מהגב' קרני וינר ממע"מ
- 29 חדרה ובדקתי דרך מחשב שע"מ כל חשבוניות בנפרד כדי לדעת אם החשבוניות נכללה



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-10-15343 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בהתחשבות או לא נכללה. ואני יודע את זה פשוט יש כוכבית ליד חשבונית שהיא לא
- 2 נכללה בהתחשבות".
- 3 37. המערערת העלתה במסגרת בקשת הגילוי השערות שונות באשר להתנהלות רשות המס
- 4 הישראלית מול רשות המס הפלסטינית – אי הקפדה על קיום מועדי ההתחשבות, הכללת
- 5 חשבוניות מאוחרות לתקופה של 6 חודשים ממועד הוצאתן בהתחשבות לרבות אלו נשוא
- 6 הערעור – וזאת בלא שהוצגה בפניי ולו ראשית ראייה לביסוס השערותיה אלו.
- 7 יתרה מזו, גם את הצעת המשיב שהועלתה בפתח הדיון בבקשת הגילוי, לנסות לפנות למנהל
- 8 מע"מ ברש"פ על מנת לקבל אישורו כי אכן החשבוניות של המערערת לא נכללו בהתחשבות
- 9 – דחתה המערערת בלא מתן כל נימוק ענייני לסירובה זה.
- 10 38. דרישת גילוי מסמכים כה גורפת, המתייחסת לכלל העוסקים במדינת ישראל וברשות
- 11 הפלסטינית אשר דיווחו על חשבוניות P וחשבוניות I מצריכה ולו בדל של ראייה מצידה של
- 12 המערערת בכדי להצדיקה. המערערת לא הציגה ולו קמצוץ של ראיה בעניין זה, ועדותו של
- 13 מנהל המערערת היתה רחוקה מלהניח את הדעת, ככלל, ובאופן ספציפי בעניין היקף דרישת
- 14 הגילוי.
- 15 זאת ועוד, לטעמי, דרישת גילוי מסמכים כה גורפת "מבליעה" בתוכה אף טענת אפליה
- 16 לכאורית של המערערת לעומת עוסקים אחרים. שהרי, בבסיס טענת המערערת בבקשת
- 17 הגילוי עומדת טענה לפיה בפועל, למעט בעניינה של המערערת, נהגה רשות המיסים באופן
- 18 שונה ואפשרה ניכוי מס תשומות גם אם חלפו 6 חודשים ממועד הוצאת החשבוניות
- 19 הכוללות את מס התשומות.
- 20 טענה שכזו כלל אינה מופיעה בהודעת הערעור מטעם המערערת, ומעבר לכך שבקשה לגילוי
- 21 מסמכים אינה יכולה להרחיב את חזית המריבה בין שני הצדדים לערעור דן, הרי שבכדי
- 22 לבססה – חייבת המערערת להציג תשתית ראייתית לכאורית לביסוס דרישתה לגילוי
- 23 מסמכים הנוגעים לכלל העוסקים במדינת ישראל וברשות הפלסטינית.
- 24 ראו לעניין זה: בש"א 5926/04 + [עמ"ה 1166/03](#), עמרם אבנר נ' פקיד שומה נתניה, מיסים
- 25 יח/5 (אוקטובר 2004) ה-27, עמ' 167.
- 26 39. העלאת חשדות בעלמא כלפי המשיב באשר להתנהלותו בפועל, חרף עדות מפורשת וחד
- 27 משמעית מטעם המשיב באשר להתנהלותו, וכאשר התנהלות זו אף עולה בקנה אחד עם
- 28 הסכמים בינלאומיים עליהם חתומה מדינת ישראל – אינה יכולה להקים ואינה מקימה
- 29 עילה לגילוי מסמכים, לא כל שכן שעה שעסקין במידע אשר יש בגילוי משום הפרת חובת
- 30 הסודיות המוטלת על המשיב מכוח הוראת סעיף 142 לחוק מע"מ. טענת המערערת בעניין



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15343-10-15 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 זה אינה יותר מאשר הפרחת טענה לחלל האוויר בהבל פיה, בלא שעומד מאחוריה דבר ואין
2 לקבלה.
- 3 בית המשפט העליון כבר הביע דעתו באשר להפרחת טענות שכאלו בלא כל תימוכין, ראו
4 בג"צ 7266/15 ביקלס נ' שר הכלכלה (3.4.2016):
- 5 "למעשה, העתירה – במתכונת שבה הוגשה – מתמקדת במהימנותה של הודעת האישור.
6 בעניין זה עומדת לזכות המשיבים "חזקת התקינות" (ראו: רע"פ 1088/86 מחמוד נ'
7 הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה הגליל המזרחי, פ"ד מד(2) 417 (1990); עע"ס 4072/11
8 עיריית בת-ים נ' לוי, [פורסם בנבו] פסקאות 30-33 (6.11.2012) (להלן: עניין לוי)). כל עוד
9 החזקה לא נסתרה – הרשות פטורה מלהוכיח שאכן קיומה התייעצות במקום שבו נדרשה
10 הרשות לקיים התייעצות (עניין לוי, בפסקה 30). לא עלה בידי של העותר להפריך חזקה
11 זו, ואף לא לערער את הבסיס לה. העובדות שהוצגו בעתירה לא ביססו עילה משפטית
12 שיש בה כדי לפגום בהליך התקנת התקנות בכלל, ובשאלת קיומה של היועצות בפרט...
13 מבחינה זו, היה מקום לדחות את העתירה אפילו לא ניתנו הסברים נוספים מצד
14 המשיבים. אין אדם יכול להעלות בהבל פה טענה של "לא היו דברים מעולם" ובכך לגרור
15 את הרשויות להתדיינות ללא בסיס של ממש."
- 16 40. למעלה מן הצורך אציין, כי גם הטענה לפיה עיכוב בהעברת כספי המיסים לרשות המס
17 הפלסטינית מלמד על אי הקפדת הצדדים על קיום הוראות הסכם פריז – אין בה ממש.
- 18 ראשית, המשיב אכן הודה כי קיימים עיכובים בהעברות הכספים הנובעים מהחלטות הדרג
19 המדיני. על כן, לא מצאתי מהו הבסיס לדרישת המערערת לגילוי הנרחב באשר לעיכוב
20 העברת התשלומים מקום בו קיימת הודאה כאמור.
- 21 שנית, ברי כי יש לערוך הבחנה בין עריכת ההתחשבנות על פי הוראות הסכם פריז בפרק
22 הזמן של 6 חודשים ממועד הוצאת החשבונית, לבין העברת הכספים בפועל לאחר ביצוע
23 ההתחשבנות.
- 24 41. על כן, בכל הקשור והמתייחס לגילוי המסמכים הנוגעים לחשבוניות ה-P יש להתייחס
25 לבקשת הגילוי לא רק כ"מסע דיג" רחב היקף אלא אף כמסע דיג בבריכת דגים השייכת
26 לאחרים. זאת אין להתיר.
- 27 42. באשר לדרישת גילוי המסמכים המתייחסת לחשבוניות ה-I – המערערת לא טרחה כלל
28 לפרט בבקשתה אילו עסקאות היו לה בתקופה הרלבנטית לערעור מול עוסקים מהרשות
29 הפלסטינית, להם מכרה טובין, לא הציגה את טפסי 879 שלה לתקופה הנ"ל או את



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-10-15343 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 חשבוניות ה-I שמצאה לנכון לטעון לגביהן שמס העסקאות בגין נגבה מרשות המס
- 2 הפלסטינית וסכומן עולה על מס התשומות שהוא הערעור.
- 3 המערערת אף סירבה באופן תמיה (בשים לב לעובדה כי נטל הראיה גם בעניין זה מוטל על
- 4 כתפיה) להצעת המשיב, כפי שהובעה בדיון בבקשת הגילוי, לבצע בדיקה כאמור ביחס
- 5 לחשבוניות ה-I, בכפוף למסירה למשיב של המידע הנדרש ביחס אליהן.
- 6 בנסיבות אלו – אין בסיס לדרישתה של המערערת לגילוי המסמכים הנוגעים לנתוני
- 7 חשבוניות ה-I.
- 8 אבהיר גם, כי ממילא אֵין בבדיקה כאמור, ביחס לחשבוניות ה-I, לו היתה מבוצעת, וגם אם
- 9 היה מוכח דבר גביית מס העסקאות מרשות המס הפלסטינית בגין אותן חשבוניות, כדי
- 10 לקבוע כי טענת המערערת בעניין העדר נזק הינה נכונה או רלבנטית. סוגיה זו תידון
- 11 במסגרת הדיון בערעור גופו, בשים לב לעמדת המערערת לפיה יש לסטות מפסיקת בית
- 12 המשפט העליון בפרשת סופר דרינק.
- 13 באשר לדרישת המערערת לגילוי רשימת המקרים בהם ביקשה רשות המס הפלסטינית
- 14 לקבל פיזית את החשבוניות כתנאי לביצוע ההתחשבות – אני מוצאת כי דרישה זו נענתה
- 15 דיה על ידי המשיב, על דרך של צירוף רשימת החשבוניות שנמסרו לרשות המס הפלסטינית
- 16 בשנים 2013-2015 וכן על ידי מסירת דוגמאות המכתבים שנשלחו מהגורמים המוסמכים
- 17 ברשות המס הפלסטינית לרשות המס הישראלית. על כן, איני רואה כל בסיס בדיון להיקף
- 18 הנרחב של דרישת הגילוי גם בעניין זה.
- 19 במחלוקת בין הצדדים בשאלה האם מדובר במסמכים בהם פונה רשות המס הישראלית
- 20 לרשות הפלסטינית לשם קבלה פיזית של החשבוניות או להיפך – מקובלת עלי עמדת
- 21 המשיב. זאת, מאחר והמכתבים עוסקים בחשבוניות P אשר רשות המס הישראלית מקזזת
- 22 את מס התשומות הגלום בהם ממס העסקאות שעליה להעביר לרשות המס הפלסטינית.
- 23 המכתבים מדברים על כפילות של חשבוניות P ונשלחה על ידי רשות המס הפלסטינית
- 24 רשימה של חשבוניות P כפולות כאלה שנתבקשה העברה של החשבוניות הפיזיות.
- 25 לטעמי, ברור כי השימוש במינוח that you requested "lists of duplicated P Invoices
- 26 them... מתייחס לדרישת הקיזוז של חשבוניות אלו ולא לדרישה להציגן. והדברים
- 27 ברורים.
- 28 44. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל – בקשת הגילוי על כל רכיביה – נדחית.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 15-10-15343 שמורי המרכז בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף חדרה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 בשים לב להיקף הטענות שהועלו על ידי המערערת בבקשת הגילוי, תישא המערערת
2 בהוצאות ושכר טרחת המשיב בסך כולל של 15,000 ₪, ללא קשר לתוצאות ההליך, אשר
3 ישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו ריבית והפרשי הצמדה כחוק מהיום ועד
4 לתשלום המלא בפועל.

5

6 ישיבת קדם משפט בערעור זה תתקיים ביום 15.3.17 בשעה 10:00.

7

8 המזכירות תשלח החלטה זו בדואר רשום לב"כ הצדדים ותיידעם טלפונית אודות מתן
9 ההחלטה.

10

11

12 ניתנה היום, כ"ג טבת תשע"ז, 21 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

13

אורית וינשטיין, שופטת

14

15