



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 10-10-13800 זיו האפט חברה לנאמנויות בע"מ נ' סיביל יורופ מאבליק קו. לימיטד
מס' חברה 99294 ואח'

בפני כב' השופטת ורדה אלשיך - שגנית נשיאה

מבקשת זיו האפט חברה לנאמנויות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד גיא גיסין ואח'

נגד

משיבים 1. סיביל יורופ מאבליק קו. לימיטד מס' חברה 99294
ע"י ב"כ עו"ד שלום גולדבלט ואח'

2. עו"ד גיא גיסין
בתפקידו כמסדר זמני של החברה

3. מונס נכסים רשמי תל אביב
ע"י ב"כ עו"ד רוני הירשנזון

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

מונחת בפני בקשה ליתן צו פירוק קבוע לשוני חברות קשורות מתשלובות סיביל, חרשומות באורח
פורמלי בקפריסין, במסגרת תיק הפירוק, ליתן על-ידי פסק-דין ארוך וממוקם בכל הנוגע לפירוק
הזמני של אחת החברות - חברת סיביל יורופ, ואשר התייחס באריכות לשאלת הסמכות לפרק הבוחח
הרשומה בקפריסין, ואשר מנחילה טוענים כי באורח פורמלי אין לה נכסים בארץ.
במסגרת הדיון בפירוק הקבוע, שבו הצדדים על אותם טוענים עצמם, זאת תוך שכולט מסכימים על
כך כי חסוגיה המרכזית, אם לא היחידה, שנויה במחלוקת חריפה ויש לחכריעה, הינה שאלת
הסמכות. עוד יוער, כי הצדדים ניסו, בעוד התיק והמחלוקת תלויים ועומדים, למעול אף בנתיב
חלופי של הגעה לפשרה (שלא עלתה יפה) וכן לפנות לשר המשפטים בבדי שיתן צו מיוחד בהתאם
לסעיף 380 לפקודת החברות. הלכה למעשה, טרדו שני הצדדים לחגיש לבית המשפט את מסמכי
הפניה שחגישו למשרד המשפטים, אולם עד כה, וחרף העובדה כי ביני לבניי חלפו שבועות ארוכים,
לא ניתנה מעם שר המשפטים תגובה כלשהי, לחיוב או לשלילה. ונרבה, אשר כפי שהעיר אף בית
המשפט העליון בדחותו את הערעור על צו הפירוק הזמני, היתה עשויה ליתר את ההכרעה
במחלוקת זו.

נוכח האמור לעיל, והגיעה העת ליתן החלטתי.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ק 10-10-13800 זיו האפט חברה לנאמנויות בע"מ נ' סיגיל יורום פאבליק קו. לימיטד
מ"ס חברה 99294 ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

1. נוכח העובדה, כי הסוגיה המרכזית השנויה במחלוקת, ואשר בה עתרו הצדדים לחלטה, הינה שאלת הסמכות לפרק את החברה הרשומה בקפריסין, חרי שאין לי אלא להפנותם להחלטתי המנומקת והמסורטת נשוא הבקשה לפירוק זמני, אשר הוגיחה ארוכות לשאלה זו, וזאת בלא שהדיון יוגבל אך ורק לנסיבותיו של טעם זמני, אלא נחפז הוא הדיון בפסק-הדין עסק, ברובו הגדול, במחלוקות חמורות ביותר שחתגלעו בין הצדדים, כולל ובעיקר בשאלת הסמכות.

נוכח האמור לעיל, חרי שאין לי אלא לשוב ולאמץ הנמקות אלו, אשר עומדות אף עומדות בתוקפן אף (אם לא בעיקר) בשלב הדיון בפירוק הקבוע. עוד אעיר, שכתבי הטענות הנוספים שהגישו הצדדים אמנם חידדו את עמדותיהם, אולם חלפה למעשה לא הועלתה כל הנמקה שתוכל להאיר את המחלוקת באור שונה.

אני לכך, אני מאמצת את מסקנתי הקודמת, בעניין קיומה של סמכות לפירוק החברה שבפני, וזאת נוכח העובדה כי עסקינן בחברת אחזקות שלא רק שהיא מנוהלת בידי ישראלים, אלא שקמה, באורח חד-משמעי, בכדי לנהל עסקים בישראל, ולא הוכח כי קיימת לה פעילות משמעותית בקפריסין, מעבר למילוי הדרישות הפורמליות של הדין הקפריסאי. נוכח חשיבות הדברים, אחזור ואדגיש, כי דין הפוך, אם יאונץ, יצור פירעון משמעותית ביכולת למחל חליכים כנגד חברות מסוג זה, אשר הולכות וחופכות לחזיון נפוץ יותר ויותר עם התקדמותה המהירה של הטכנולוגיה, ועם המשכו של התהליך החופך נכסים רבים יותר ויותר ל"וירטואליים", וחסרי קיום "פיוז" מוחלט משל עצמם.

2. עניין אחרון זה מעמיד אתגר משמעותי, וקשה, בפני מערכת האכיפה הפוזיטית. פעם אחר פעם מסתבר, כי נוכח האפשרויות הטכנולוגיות הקיימות ליום ונוכח התקדמות הגלובליזציה, חרי לא זאת בלבד כי נכסים, מהם רבי-ערך, הופכים וירטואליים וחמקמים יותר ויותר, ומחס ניתנים להעברת אל מעבר לגבול גלחיצת מקש. כיום, אל גח למערכת המשפט לעצום את עיניה נוכח העובדה, כי יכול אורח שמרכז חייו בישראל, להקים עסק שתכליתו לסחור עם ישראלים אחרים, אולם באורח פורמלי "לישרשר" אותו, בעזרת סיוע משפטי ובעלויות הולכות ופוחתות, דרך שורת חברות חילורות קו דמיני העובר לאורכו ולרוחבו של הגלובוס.

3. אכן, אין ספק כי במצב דברים אידיאלי, ראוי היה כי עניינן של חברות המסדרות אחזקות או רישומים במדינות שונות, חיה נדון בערכאה בין-לאומית של חדלות פרעון, שסמכותה גורפת וחובקת את כל הגלובוס, ובכך חיה ניטל עוקצה של היכולת לחקשות על אכיפה בעזרת מערכת אחזקות או רישום מסובכת. אלא, שאין צורך לחכביר מילים כי ערכאת כזו אינה קיימת, ואף חסיכו כי תוקם בשנים (או שמה אף בעשרות השנים) הקרובות הינו קלוש ביותר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 10-10-13800 זיו האפט חברה לנאמנויות בע"מ נ' סיביל יורוס פאבליק קו. לימיסד
מס' חברה 99294 ואח'

- 1 להעשות בארצות-הברית ולא בישראל. אלא, שלא כאלו חן הנסיבות במקרה הנוכחי, כאשר
- 2 עניין לנו בחברת אחזקות אשר חלכה למעשה אין לה נכסים מוחשיים מלבד אחזקותיה,
- 3 המפוזרות בלוא-הכי במדינות רבות ושונות, וזאת דרך כגוון שרשורים של חברות בנות,
- 4 ומלבד עסקות הפיננסיים, הקשורים בטבורם לבורסה הישראלית.
- 5
- 6 במצב דברים כזה, אך ברור הוא כי במקרה שכזה, בניגוד למקרה (Trans world
- 7 airlines), TWA, מוביל מרכז הכובד, באורח חד-משמעי, לנייחנה של ישראל, על כך
- 8 הותבסה החלטתי בעניין הסמכות, שאין לי, כאמור, אלא לחזור ולחפנות את הצדדים
- 9 אליה. פסיקה מנוגדת, אם תינתן, לא ותחווה אלא יצירה אליבא דכולי עלמא של פרצה בדין
- 10 וביכולת האכיפה, תחיה מנוגדת לשורת החגון, ועשויה ליצור, Ex-ante ונוצאה לא דצויה
- 11 של יצירת רתיעה בקרב משקיעים מחתקשרות עם חברות אשר משתמשות ברישומים זרים
- 12 – זאת כאשר רישום כזה יכול ויעשה גם מסיבות לגיטימיות חקשורות במיסוי ומימון.
- 13
- 14 7. אי לכך, חנני מותירה את החלטתי בעניין חסמכות על כנח, בנסיבות אלו, הרי שאין מנוס
- 15 מליתן צו לפירוקן הקבוע של החברות, וכך אני עושה:
- 16
- 17 על פי הבקשה שהוגשה לבית משפט זה, ולאחר שהודעה על דבר בקשת הפירוק פורסמה
- 18 כדין וחומצאה ועודה מאת הרשט לפי תקנת 7 לתקנות החברות (פירוק), התשמ"ג-1987,
- 19 ניתן בזה צו פירוק לפיו:
- 20
- 21 א. החברה הנ"ל תפורק בידי בית-משפט על פי הוראות חוק החברות, תשנ"ט-1999
- 22 ופקודת החברות (נוסח חדש), התשמ"ג-1983.
- 23
- 24 ב. כונס הנכסים הרשמי בתל-אביב ידאג לכינוס אסיפות נושים לעניין החברה
- 25 שכפירוק.
- 26
- 27 ג. כונס הנכסים הרשמי בתל-אביב יהיה המפרק הזמני של החברה, וזאת עד להכרעת
- 28 אסיפת הנושים לזחוזנו של המפרק הקבוע.
- 29 עו"ד גיא ניסין מותמח כמנהל מיוחד. ההחתייבות שתמקיד עם מינוין הקודם
- 30 תשמש גם לצורך מינוי זה.
- 31
- 32 ד. נושאי המשרה בחברה יתייצבו מיד עם קבלת צו הפירוק במשרד הכונס הרשמי
- 33 בתל-אביב, וזאת כדי למסור כל מדיע שיודיש כנוגע לעסקי החברה, כן, יתייצבו
- 34 המנהלים להקירה במשרדי חכנ"ר בכל עת, לפי דרישותו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ק 13800-10-10 זיו האמט חברה לנאמנויות בע"מ נ' סיביל יורם סאבליק קו. לינזיטי
מס' חברה 99294 ואח'

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
8. בנסיבות המקרה, ונוכח החוצאות והמשמעותיות שנפסקו בשלב הפירוק הזמני, ונוכח העובדה כי מדובר בחברות שהן ממילא חדלות פרעון אינני עושה צו נוסף לחוצאות
9. נוכח החלטתי זו מתייתר הצורך בדיון בבקשות 17, 21 ו-22 וכן נסגרות.
- ניתן היום, י"ט אדר א תשע"א, 23 סבואר 2011, בהעדר הצדדים.

9 נרדה אלשיך, סגנית נשיאה
10
11