



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

09 אוקטובר 2013

ע"מ 1326-08 מדרך עוז בע"מ נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 4

1

בפני כב' השופט יונה אטדגי

המערערת:

מדרך עוז בע"מ

ב"כ עוה"ד עוזי שוחט ושרית סולודוך-קינן

נגד

המשיב:

פקיד שומה תל-אביב 4
ב"כ עו"ד שירה קידרון-גוטליב,
פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

2

3

פסק דין

4

5

6

השאלה העומדת להכרעה:

7

1. המערערת נטלה מבנק הלוואת משכנתא לשם רכישת נכס מקרקעין.

8

במסגרת הסדר המשכנתא נעשה ביטוח חיים לבנה של בעלת המניות של המערערת, שאף

9

ערב לתשלום ההלוואה.

10

הבנק נקבע כמוטב בפוליסה.

11

לאחר כארבע שנים הבן נפטר, וכספי הביטוח הועברו לבנק לכיסוי כל יתרת ההלוואה.

12

האם הכספים הללו חייבים במס כרווח הון או כהכנסה פירותית של המערערת, או שאינם

13

חייבים במס כלל?

14

15

העובדות

16

2. העובדות הרלבנטיות להכרעה זו, למעט אחת שתפורט להלן, אינן שנויות במחלוקת:

17

המערערת, המוגדרת כחברת בית במובן סעיף 64 לפקודת מס הכסה (נוסח חדש),

18

התשכ"א-1961 (להלן – הפקודה), מדווחת על הכנסותיה מדמי שכירות ממבנים

19

שבבעלותה, בתיק של בעלת מניותיה גב' דבורה חצרוני ז"ל, שנפטרה ביום 18.6.06.

20

בשנת 1998 רכשה המערערת חלק ממבנה המצוי ברחוב הרצל תל-אביב (להלן – הנכס).

21

רכישת המבנה מומנה בחלקה באמצעות הלוואת משכנתא מבנק הפועלים למשכנתאות

22

בע"מ (להלן – ההלוואה, הבנק, בהתאמה).

23

על פי דרישת הבנק, ערב בנה של דבורה, יעקב חצרוני, להלוואה, ונערך לו ביטוח חיים

24

בחברת כלל חברה לביטוח בע"מ (להלן – כלל), כאשר הבנק הוא המוטב בפוליסה.

25

המערערת שילמה את הפרמיה של ביטוח החיים (כך אישר בחקירתו רו"ח הרשקוביץ, רואה

26

החשבון של המערערת, עמ' 4 לפרוטוקול).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

09 אוקטובר 2013

ע"מ 1326-08 מדרך עוז בע"מ נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 4

- 1 יעקב נפטר ביום 17.7.02.
- 2 ביום 31.10.02 העבירה כלל לבנק את כספי ביטוח החיים בסך של 1,250,000 ₪ (להלן –
- 3 סכום הביטוח) ובכך סולקה ההלוואה.
- 4 המערערת הפחיתה בספריה את עלות ההשקעה במבנה בגובה סכום הביטוח, לצורך חישוב
- 5 הפחת.
- 6
- 7 3. העובדה שבמחלוקת: האם המערערת ניכתה כהוצאה את תשלומי הפרמיה של ביטוח
- 8 החיים?
- 9 המערערת טוענת שלא. המשיב טוען שהדבר לא הוכח.
- 10
- 11 השומה והערעור ותמצית טענות הצדדים
- 12 4. כאמור, המערערת הפחיתה בספריה את עלות ההשקעה במבנה בגובה סכום הביטוח
- 13 שהועבר לבנק, וזאת בהתאם לסעיף 21(ב) **לפקודה**.
- 14 המשיב לא קיבל דרך זו. לטענתו, סכום הביטוח מהווה הכנסה החייבת במס לפי סעיפים
- 15 7(2) או 10(2) **לפקודה**, או רווח הון לפי סעיף 88 **לפקודה**.
- 16 המשיב הוציא למערערת שומה בצו לפי סעיפים 152(ב) ו-158א(ב) **לפקודה**, המבוססת על
- 17 תוספת הכנסה בגובה סכום הביטוח.
- 18 על כך הוגש הערעור דנן.
- 19
- 20 5. המערערת טוענת, כאמור, כי מהעדויות שנשמעו ומהראיות שהוצגו עולה, כי היא לא ניכתה
- 21 בדוחותיה הכספיים את הפרמיה השנתית אשר שילמה בגין ביטוח החיים.
- 22 לטענתה, סכום הביטוח אינו יכול להחשב כהכנסה לפי סעיף 7(2) **לפקודה**, משום שזה עוסק
- 23 ב"השתכרות או רווח שמקורם בכל נכס..." ואילו פוליסת הביטוח אינה מהווה "מקור",
- 24 משום שהוא נעדר מאפיינים של הכנסה פירותית ומשום שמדובר בתשלום חד פעמי.
- 25 לטענתה, סעיף 10(2) **לפקודה** לא נועד כדי לחייב במס הכנסה הנעדרת "מקור".
- 26 לטענתה, אין לראות בסכום הביטוח "רווח הון", כיוון שהיא לא מכרה את הבנין שברשותה
- 27 ולכן לא עשתה כל עיסקה הונית, ואין לראות במימוש הפוליסה כעסקת מכר של זכות
- 28 הונית, משום שהמוטב על פי הפוליסה היה הבנק ולא היא, משום שהפוליסה לא היתה כלל
- 29 ברשותה, משום שאירוע הביטוח היה מות הערב ולא מות החייב עצמו, ולא היה כל אירוע
- 30 שניתן להגדירו כ"מכירה" במובן סעיף 88 **לפקודה**.
- 31 המערערת מצביעה גם על כך, שאם סכום הביטוח מהווה הכנסה, הרי שהיה על המשיב
- 32 לתבוע מהבנק או מחברת הביטוח לנכות מס במקור.
- 33 לבסוף טוענת המערערת, כי ההפחתה שבוצעה בספריה של עלות ההשקעה בגובה סכום
- 34 הביטוח שהתקבל היא הדרך הנכונה לרשום פעולה זו, הן על פי לשון סעיף 21(ב) **לפקודה**
- 35 והן על פי הכללים החשבונאיים המקובלים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

09 אוקטובר 2013

ע"מ 1326-08 מדרך עוז בע"מ נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 4

6. בטרם יפורטו טענות המשיב יצוין, כי המשיב שינה את הדגשיו בין שלב הגשת נימוקי השומה ובין שלב הסיכומים. בעוד שבנימוקי השומה טענתו הראשונה היתה שיש לראות בסכום הביטוח כהכנסה לפי סעיף 2(ב) **לפקודה**, לחילופין כהכנסה לפי סעיף 2(10) **לפקודה**, ורק לחילופי-חילופין כרווח הון, הרי שבסיכומיו עמדתו העיקרית היא שיש לראות את הכספים הללו כרווח הון, ורק לחילופין יש לראותם כהכנסה לפי סעיפים 2(7) או 2(10) **לפקודה**.
- בהכרעתי אדון על פי סדר הטענות בסיכומים, דבר המשקף את עמדתו "המעודכנת" של המשיב.
7. המשיב סבור כי סכום הביטוח הוא רווח הון שנצמח למערערת ממימוש פוליסת הביטוח. לטענתו, באירוע זה "יצא נכס... מרשותו של אדם", ומשלא נקבע פטור מיוחד לאירוע כזה, הרי שיש למסותו כרווח הון. לדבריו, הכנסה ורווח הון מחוייבים במס, גם כאשר הם נבעו מפעולה לא רצונית. לחילופין, טוען המשיב כי סכום הביטוח מהווה הכנסה פירותית לפי סעיף 2(7) או סעיף 2(10) **לפקודה**. את הטיעון בענין זה הוא מנמק בעיקר בכך, שהמערערת לא הוכיחה שהיא לא ניכתה בספריה את תשלומי הפרמיה עבור ביטוח החיים.
- דין**
8. כאמור, אדון תחילה בטענתו העיקרית של המשיב, לפיה סכום הביטוח מהווה רווח הון. כדי שמכירת נכס תחויב במס ריווחי הון על פי סעיף 88 **לפקודה**, עליה לענות על מספר תנאים מצטברים:
- על המימכר להיכלל בגדר "נכס" כמוגדר בסעיף,
 - צריך שתבצע פעולת מימוש שתכנס לגדר המונח "מכירה" כמוגדר בסעיף,
 - צריך ש"המכירה" תיצור "רווח הון".
- ראו: פרופ' אהרון נמדר, **מס הכנסה**, מהדורה שלישית (להלן – **נמדר**), עמ' 604.
9. הגדרת "נכס" בסעיף 88 **לפקודה**: "כל רכוש, בין מקרקעין ובין מיטלטלין, וכן כל זכות או טובת הנרא ראויות או מוחזקות...".
- וכך סוכם הדיון בענינה של הגדרה זו ב**נמדר** (עמ' 606-607):
- "כך או כך, הגדרת "נכס" שבסעיף 88 הינה רחבה מאד וכוללת בתוכה זכויות ראויות וזכויות מוחזקות, שבכללן יכללו מניות, זכויות אובליגטוריות הנובעות מחוזים שנכרתו בין צדדים שונים, זכויות הנובעות כתוצאה מעוולות אזרחיות, וכל זכות אחרת בעלת ערך כספי לאכיפה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

09 אוקטובר 2013

ע"מ 1326-08 מדרך עוז בע"מ נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 4

- 1 הגדרת "מכירה" באותו סעיף: 10.
- 2 "מכירה" – לרבות חליפין, ויתור, הסבה, העברה, הענקה, מתנה, פדיון, וכן
- 3 כל פעולה או אירוע אחרים שבעקבותם יצא נכס בדרך כל שהיא מרשותו של
- 4 אדם, והכל בין במישרין ובין בעקיפין, אך למעט הורשה";
- 5
- 6 **נמדר** (עמ' 607):
- 7 "סעיף זה מגדיר את המונח "מכירה" בצורה הרחבה ביותר מכל חוקי המס,
- 8 והוא כולל לא רק פעולות שגרתיות של "חליפין, ויתור, הסבה, העברה, מתנה
- 9 ופדיון" שבמסגרתן נכס יוצא מרשותו של פלוני ונכנס לרשותו של אלמוני,
- 10 אלא "כל פעולה או אירוע אחרים שבעקבותם יצא נכס בדרך כל שהיא
- 11 מרשותו של אדם", דהיינו גם כאשר אין קונה הקולט את הנכס לרשותו".
- 12
- 13 כך, כולל המונח מכירה גם קבלת פיצויים חוזיים, פיצויים מנזקי תכנית לפי סעיף 197 לחוק
- 14 התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, ופעולה בלתי רצונית מצד המוכר, כגון הפקעת מקרקעין
- 15 על ידי רשות ציבורית (נמדר, עמ' 608).
- 16
- 17 הגדרת "רווח הון" בסעיף: "הסכום שבו עולה התמורה על יתרת המחיר המקורי". 11.
- 18 **נמדר** (עמ' 610):
- 19 "סעיף 88 מגדיר את המונח "רווח הון" כ-"הסכום שבו עולה התמורה על
- 20 יתרת המחיר המקורי", דהיינו הסכום שבו עולה התמורה שנתקבלה ממכירת
- 21 הזכות על הסכומים שהוצאו לשם רכישתה, החזקתה, השבחתה ומכירתה של
- 22 הזכות, בניכוי הפחת שנוכה מהנכס".
- 23
- 24 האם התנאים האמורים התקיימו בעניננו? 12.
- 25 סבורני שיש להשיב על כך בחיוב.
- 26 "הנכס" הוא הזכות שהיתה למערערת שסכום הביטוח שיועבר לבנק עם פטירתו של יעקב
- 27 ישמש לפרעון ההלוואה וסילוקה הגמור.
- 28 זכות זו מומשה ו"נמכרה", כלומר: יצאה מרשותה של המערערת, עם פטירתו של יעקב
- 29 והעברת סכום הביטוח לבנק, כש"התמורה" שהתקבלה כנגד כך היא פרעון ההלוואה
- 30 וסילוקה.
- 31 "רווח הון" שנוצר הוא ההפרש בין סכום ההלוואה שנפרעה ובין כספי הפרמיה ששולמו על
- 32 ידי המערערת, כאמור.
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

09 אוקטובר 2013

ע"מ 1326-08 מדרך עוז בע"מ נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 4

13. אין בכך שהמוטב בפוליסה היה הבנק, שהמערערת עצמה לא היתה המבוטחת ולא היתה המוטבת, ושכיום הביטוח לא "עבר" כלל דרך המערערת, כדי לשלול את תחולת הגדרת "הנכס" על עניננו.
- דווקא התכלית הכלכלית, אודותיה הרחיבה המערערת בסיכומיה (עמ' 16 ואילך) מובילה למסקנה, כי המדובר ב"נכס" של המערערת.
- ביטוח החיים שנעשה ליעקב היה קשור כמובן לרכישת הנכס ונטילת ההלוואה מהבנק על ידי המערערת.
- תכלית ביטוח החיים שנעשה ליעקב היתה כפולה: מצד הבנק – להבטיח את תשלום מלוא ההלוואה עם פטירתו. זאת, בהתחשב בכך שיעקב שימש גם כערב לתשלום ההלוואה, ופטירתו היתה עלולה לשלול מהבנק את הבטוחה לתשלום ההלוואה. מצד המערערת – להבטיח את פרעון ההלוואה וסילוקה הגמור עם פטירתו של יעקב. כשהיא מודעת לתכלית זו, שילמה המערערת את מלוא פרמיית הביטוח עד פטירתו (לפרשנות התכליתית בדיני מיסים, ראו: ע"א 4243/08 פקיד שומה גוש דן נ' ורד פרי (30.4.09)).
14. ואף אין בכך שהמערערת לא "יזמה" כמובן את "מימוש" הזכות, ואפילו נאמר שמימוש הזכות נעשה בניגוד לרצונה (ככל שניתן לייחס רצון למערערת) כדי לשלול את תחולת "המכירה". שכן, כאמור, גם פעולה בלתי רצונית שיצרה רווח הון, כמו פגיעה בתכנית או הפקעה, נחשבת כ"מכירה". וניתן לומר, שמימוש הזכות דגן היא במידה מסוימת "בלתי רצונית" פחות מפעולת הפגיעה על ידי תכנית או הפקעה, למשל. זאת משום, שבניגוד לאלה האחרונים שאולי כלל לא היו צפויים מצידו של מי שכלפיו הם נעשו, הרי שהאירוע של הפטירה ותשלום דמי הביטוח בעקבותיה נלקחו בחשבון כאפשרות העלולה להתממש, ולשם כך בדיוק נעשתה פוליסת ביטוח החיים.
15. בניגוד לנטען בסיכומי המערערת (סעיף 37 לסיכומי התשובה), אין תחולה בעניננו להגדרה הממעטת של "מיטלטלין של יחיד המוחזקים על ידיו לשימושו האישי או לשימושו האישי של בני משפחתו או של בני אדם התלויים בו" שבהגדרת "נכס" שבסעיף 88 לפקודה, משום שסעיף 1 לחוק המיטלטלין, תשל"א-1971 מגדיר מיטלטלין: "נכסים מוחזיים חוץ ממקרקעין", ועולה מכך כי זכויות ראויות או מוחזקות אינן בגדר "מיטלטלין" (ראו: נמדר, עמ' 605, ה"ש 20).
16. כפי שהעירה ב"כ המשיב בסיכומיה, בעניננו לא חל הפטור המיוחד שבסעיף 19(9) לפקודה, הפוטר מתשלום מס, "סכום המתקבל על פי פוליסה לביטוח חיים, למעט – (1) סכום שקיבל אדם בשל ביטוח חייו של אחר למעט קרובו כמשמעותו בסעיף 88 שהפרמיה לביטוחו לא הותרה למבטח כהוצאה...".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

09 אוקטובר 2013

ע"מ 1326-08 מדרך עוז בע"מ נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 4

- 1 נמדר (עמ' 279) :
- 2 "סעיף 9(19) לפקודה נותן פטור להכנסות שנתקבלו על פי פוליסה לביטוח
- 3 חיים. כבר דנו במקום אחר בפטור שמעניקה הפקודה למענק פטירה המשולם
- 4 על ידי המעביד, או על ידי קופת גמל לתגמולים. לתוצאה דומה מנסה
- 5 המחוקק להגיע בסעיף 9(19) כאשר אדם מבטח את חייו כשהתשלום מבוצע
- 6 על ידי חברת ביטוח. לפי הסעיף תשלומי הביטוח יהיו פטורים ממס רק אם
- 7 הנפטר ביטח את עצמו או בוטח על ידי "קרוב" כמשמעותו בסעיף 88 לפקודה,
- 8 דהיינו הפטור לא יוענק כאשר ההכנסה נתקבלה מפוליסת ביטוח חיים
- 9 ששולמה על ידי אדם שאיננו קרובו של המבוטח".
- 10
- 11 יעקב אינו "קרוב" של המערערת כהגדרת מונח זה בסעיף 88 לפקודה, ולכן אין תחולה
- 12 לפטור זה, ואף המערערת לא טענה לתחולתו.
- 13 אולם, צודקת, ב"כ המשיב בהערתה החשובה, כי הפטור שבסעיף 9(19) לפקודה מלמד, כי
- 14 עקרונית, אלולא הפטור המיוחד, אין מניעה למסות כרווח הון כספי ביטוח חיים.
- 15 (השוו: ע"א 4635/94 לב נ' פקיד השומה חיפה, פ"ד נה(1) 344).
- 16
- 17 17. השאלה, האם היה על המשיב לדרוש מכלל או מהבנק לנכות מסכום הביטוח מס במקור
- 18 איננה משפיעה על ההכרעה הנדרשת בענינו, והיא עניין שבין המשיב ובין כלל או הבנק
- 19 בלבד.
- 20 מכל מקום, בניגוד למשתמע בסיכומי המערערת, אין כל ראייה לכך שאלה אכן ניכו מס
- 21 במקור בגין תקבול זה.
- 22
- 23 18. המסקנה העולה מכל האמור לעיל היא, שסכום ביטוח החיים מהווה "רווח הון" אצל
- 24 המערערת וחייב במס המוטל על רווח הוני.
- 25 מסקנה זו מייטרת את הדיון בטענתו החילופית של המשיב, לפיה ניתן לסווג אותם כספים
- 26 כ"הכנסה" לפי סעיף 7(2) או 10(2) לפקודה, שכן המדובר בטענה חילופית, ומשהטענה
- 27 הראשית והעיקרית התקבלה אין מקום לדון בטענה החילופית.
- 28
- 29 19. אך פטור בלא כלום אי אפשר: הנמקת המשיב בסיכומיו לטענה זו התבססה כולה על
- 30 הטענה, לפיה המערערת לא הוכיחה שהיא לא ניכתה בספריה את תשלומי הפרמיה. אם כך,
- 31 לטענתו, ההנחה היא שהמערערת ניכתה תשלומים אלה כהוצאה, ולכן יש להחשיב גם את
- 32 סכום הביטוח כהכנסה פירותית.
- 33 טענה זו דינה להידחות משני טעמים :
- 34 האחד – המשיב הוא שמבקש למסות את ההכנסה, ולכן עליו מוטל היה הנטל להראות,
- 35 שהמערערת אכן ניכתה את תשלומי הפרמיה כהוצאה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

09 אוקטובר 2013

ע"מ 1326-08 מדרך עוז בע"מ נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 4

- 1 העד מטעם המשיב, המפקח יוסי לרר ציין בתצהירו (סעיף 13):
- 2 "על פי הדוחות הכספיים של המערערת לא ניתן לדעת, האם המערערת דרשה את
- 3 תשלומי פרמיית ביטוח החיים כהוצאה", ובחקירתו (עמ' 13 ו-16) הוא אישר שבכל מהלך
- 4 הדיון בהשגה לא נטען שפרמיית הביטוח נוכתה כהוצאה.
- 5 לעומתו העיד רואה החשבון של המערערת, רו"ח יאיר הרשקוביץ, כי "על פי הדוחות
- 6 הכספיים שהוגשו למס הכנסה, המערערת לא דרשה ניכוי פרמיית ביטוח החיים של
- 7 הערב בגין ההלוואה לרכישת הנכס" (סעיף 5 לתצהירו השני), ועדותו זו לא נסתרה.
- 8 השני – גם אילו היה מוכח שהמערערת ניכתה את תשלומי הפרמיה כהוצאה, עדיין היה
- 9 מוטל על המשיב לנמק מדוע יש למסות את סכום הביטוח כהכנסה פירותית, ובהעדר
- 10 הנמקה מתאימה יכול היה שלא להכיר באותם ניכויים כהוצאה, אך לא לבקש למסות את
- 11 סכום הביטוח כהכנסה פירותית.
- 12
- 13 20. גם השאלה האם נכון היה להפחית את סכום הביטוח מערך ההשקעה בנכס לעניין חישוב
- 14 ניכוי הפחת לפי סעיף 21 (ב) לפקודה, כפי שעשתה המערערת, איננה נוגעת לשאלה האם
- 15 סכום זה נחשב כרווח הון או כהכנסה פירותית.
- 16 תעיד על כך סיפת הסעיף, לפיה: "הוראה זו לא תחול על סכום שחויב במס על פי סעיף
- 17 3(ב)(2)", משמע: יתכן ומענק מסוים יענה לתנאים המפורטים בסעיף 21(ב), אך גם יענה
- 18 לתנאים המחייבים אותו במס ומשום כך סעיף זה לא יחול עליו.
- 19 כפי שמסביר פרופ' נמדר בספרו (עמ' 436-437):
- 20 "סעיף 21(ב) לפקודה דן בהשפעה של אירועים מסוימים על מחירו המקורי של
- 21 הנכס. הסעיף קובע כי אם נתקבל מענק או שנמחל חוב שמקורו בהלוואה
- 22 לרכישת נכס, תוך חמש שנים מעת קבלת ההלוואה, לא יובא סכום המענק או
- 23 החוב שנמחל בחשבון מחירו המקורי של הנכס. הסיבה להוראה זו הינה כי
- 24 המחוקק לא רצה לזכות את הנישום בניכויי פחת כאשר ההשקעה לא היתה
- 25 שלו. ואולם, אם מחילת החוב או המענק חוייבו במס הכנסה לפי סעיף 3(ב)(2)
- 26 לפקודה, יוכל הנישום לנכות את הפחת בגין הנכס לפי מחירו המקורי הכולל
- 27 את המענק או החוב".
- 28
- 29 21. בעניינו, המשיב איננו דורש כמובן להחיל את סעיף 21(ב) על סכום הביטוח, ולכן פטורה
- 30 המערערת כמובן מלהפחיתו מהמחיר המקורי לענין חישוב הפחת (בדומה למתחייב על פי
- 31 סיפת הסעיף).
- 32 מכיוון, שכפי שאישר המפקח לרר בחקירתו (עמ' 16), המערערת לא תבעה הוצאות פחת
- 33 מאז שנת 2002, הרי שמן הראוי, לאחר שסכום זה הוכר כרווח הון ולאחר שישולם המס
- 34 המתחייב מכך, לאפשר לה לתבוע את הוצאות הפחת שלא נתבעו על ידה.
- 35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

09 אוקטובר 2013

ע"מ 1326-08 מדרך עוז בע"מ נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 4

1 למרות התוצאה האמורה, הגעתי למסקנה שאין להטיל הוצאות על המערערת. זאת משום
2 שינוי העמדה של המשיב, כפי שתוארה לעיל, כאשר עמדתו העיקרית בעת הוצאת השומה
3 היתה שיש למסות את סכום הביטוח כהכנסה פירותית, בעוד שבסיכומיו הוא תבע –
4 כתביעה ראשית – למסותו כרווח הון.
5 אילו זו היתה עמדתו מלכתחילה, יתכן והיה מושג הסדר סביר בין הצדדים, ואולי גם
6 הערעור לא היה מוגש כלל, שכן, כידוע, שיעור המס על הכנסה פירותית גבוה מזה המוטל על
7 רווח הון.

תוצאה

8
9
10 הערעור נדחה תוך ההבהרה דלהלן:
11 כספי הביטוח ששולמו לבנק עם פטירתו של יעקב חצרוני ז"ל, אשר שימשו לתשלום
12 ההלוואה שנטלה המערערת לרכישת הנכס, מהווים "רווח הון" של המערערת לענין סעיף 88
13 לפקודה, כשהרווח הוא הפרש המתקבל בין סכום הביטוח ובין הסכומים ששולמו על ידי
14 המערערת עבור פרמיית ביטוח החיים, ויש למסותם בהתאם.
15 אין צו להוצאות.

16
17
18
19 ניתן היום, ה' חשון תשע"ד, 09 אוקטובר 2013, בהעדר הצדדים.
20

יונה אטדגי, שופט

21
22
23
24
25
26
27